

Комментарий Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов по Итоговому отчету миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами Президента Республики Беларусь в 2006 году

Центральная комиссия считает, что в Итоговом отчете БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами Президента Республики Беларусь в 2006 году отсутствует оценка легитимности выборов, т.е. соответствия их закону. Вместо этого используется неконкретное, а точнее произвольное, понятие «несоответствие обязательствам, принятым государствами-участниками ОБСЕ». Указанное обстоятельство, а также то, что в Отчете оценка политической ситуации определяет оценку процесса организации и проведения выборов, свидетельствуют, что содержащиеся в Отчете выводы имеют не правовой, а политический характер.

Заявляя о данной позиции, мы исходим из следующего.

Данная в Отчете оценка прошедшим выборам как не соответствующим обязательствам в рамках ОБСЕ в сфере демократических выборов не подтверждается реальными фактами. Авторы Отчета ограничились лишь перечислением параграфов Копенгагенского документа, которые, по их мнению, полностью или частично не были соблюдены. При этом правового обоснования ни по одной из названных позиций не дано.

Отдельные положения Отчета позволяют сделать вывод о незнании экспертами, составившими Отчет, национального избирательного законодательства либо о сознательном его искажении. В частности, отмечается, что программа одного из кандидатов в Президенты не была напечатана ввиду того, что она не подана им в установленный Центризбиркомом в административном порядке срок. Однако срок представления предвыборных программ в редакции газет определен Избирательным кодексом, является пресекательным и Центральная комиссия не имеет права его изменить. Между тем, кандидат в Президенты ни в одну из семи республиканских газет, определенных для опубликования программ, в установленный законом срок не представил программу, поэтому ее не напечатали.

Авторами Отчета искажено национальное избирательное законодательство в части подачи жалоб по выборам в избирательные органы. Так, указывается, что граждане с подобными жалобами могут обращаться в избирательные органы в ограничительной степени. Следует отметить, что избирательное законодательство не устанавливает каких-либо ограничений по данному вопросу. Это подтверждает и правоприменительная практика.

В Отчете содержится много информации, искажающей фактические

обстоятельства. Это касается утверждения о том, что местные наблюдатели набирались из числа представителей местных органов управления. Между тем, из 33 тысяч местных наблюдателей 68 процентов были направлены общественными объединениями, в том числе политическими партиями. Все 17 политических партий, зарегистрированных в республике, направляли наблюдателей в избирательные комиссии и на участки для голосования, их количество не ограничивалось.

Без учета действительных событий в Отчете представлена деятельность Центральной комиссии. Например, в Отчете констатируется, что за период избирательной кампании Центральная комиссия провела всего два заседания – для регистрации кандидатов и их доверенных лиц и объявления итогов выборов. Фактически Центральная комиссия по вопросам подготовки и проведения президентских выборов провела семь заседаний, на которых было принято 45 постановлений. Для информации сообщаем, что почти на всех заседаниях комиссии присутствовали международные наблюдатели. Совершенно необъяснимым является заявление о том, что Центральная комиссия отказала наблюдателям от БДИПЧ/ОБСЕ в праве присутствовать на итоговом заседании, так как никто из наблюдателей Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по этому вопросу в Центральную комиссию не обращался. На указанном заседании присутствовали национальные наблюдатели от неправительственных организаций, представители государственных и негосударственных средств массовой информации, наблюдатели от СНГ, доверенные лица кандидатов и один из кандидатов в Президенты.

В Отчете нередко игнорируется национальное законодательство. Центральная комиссия неоднократно обращала внимание Миссии на то, что все общественные объединения в республике, как и в ряде других государств, согласно закону подлежат государственной регистрации, деятельность незарегистрированных организаций запрещена. Вопреки требованию национального законодательства в Отчете, как отрицательный момент, отмечается невозможность осуществлять наблюдение незарегистрированной организацией «Партнерство». Подобным образом проигнорированы в Отчете требования национального законодательства о проведении массовых мероприятий.

В качестве негативной составляющей прошедшей избирательной кампании указывается отсутствие единого реестра избирателей. Причем, это замечание повторяется из отчета в отчет. К сожалению, представители Миссии БДИПЧ/ОБСЕ не замечают или не желают замечать, что отсутствие единого реестра не влечет никаких отрицательных правовых последствий для избирателей, так как законодательство предусматривает простую и беспрепятственную процедуру включения избирателя в список.

В Отчете содержится ряд ничем не аргументированных замечаний, что прямо противоречит пункту 5 Руководства БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами, в котором указано, что «наблюдатели должны основывать все свои

заклучения на хорошо документированных, действительных и поддающихся проверке фактах». В нарушение этого требования в Отчете представлена информация о якобы имевших место нарушениях, которых просто не могло быть. Сообщается, что «на участке №40 в Советском районе г. Минска председатель комиссии пригрозил членам комиссии увольнением с постоянного места работы за отказ подписать ранее исправленный им протокол». В связи с тем, что председателем этой комиссии являлся рядовой работник (охранник военизированной охраны завода вычислительной техники), не обладающий властными полномочиями, говорить о возможности увольнения с работы членов комиссии по его инициативе не приходится.

Не соответствует действительности информация об отказе в допуске наблюдателей на два участка для голосования, которые были образованы в воинской части и в лечебном учреждении. Действительно, эти наблюдатели не смогли осуществлять свои функции, так как прибыли на эти участки после завершения голосования. Для сведения сообщаем, что национальное законодательство позволяет закончить голосование на таких участках ранее установленного времени, если проголосовали все избиратели, включенные в список.

Непонятно, почему у авторов Отчета вызывает негативную реакцию единичные и неподтвержденные случаи отказа в наблюдении на двух участках в то время, когда в других государствах-участниках ОБСЕ права наблюдателей открыто игнорируются. В частности, не смогли наблюдать за парламентскими выборами в Польше представители от Беларуси. Несмотря на приглашение польской стороны наблюдать за выборами, члены белорусской делегации не были аккредитованы в качестве наблюдателей. Отказ был мотивирован отсутствием в избирательном законодательстве Польши института наблюдения за выборами. Представители белорусской делегации встречались с директором БДИПЧ/ОБСЕ и просили оказать содействие в этом вопросе, однако никакой реакции не последовало.

Таким образом, вышеуказанные необоснованные заявления, очевидные ошибки свидетельствуют, что при составлении Итогового отчета Миссией не соблюдена рекомендуемая БДИПЧ/ОБСЕ методология наблюдения за выборами, что не позволяет рассматривать Отчет в качестве документа, содержащего объективную оценку президентских выборов в Беларуси.

В целях устранения субъективного подхода к оценке выборов предлагаем выработать единые критерии оценки выборов в государствах-участниках ОБСЕ, не зависящие от политических предпочтений. В связи с этим полагаем возможным представить наши предложения по совершенствованию деятельности БДИПЧ/ОБСЕ в части наблюдения за выборами:

1. Оценка выборов миссией ОБСЕ должна осуществляться на основе выработанных государствами-участниками ОБСЕ единых для всех государств

стандартов демократических выборов и критериев оценки избирательных процессов.

2. Выводы миссии должны основываться на национальном законодательстве и установленных государствами-участниками ОБСЕ международных стандартах. В противном случае они будут являться частным мнением лиц, подписавших итоговый документ.

3. ОБСЕ устанавливает ясные, четкие принципы и процедуры формирования миссий международных наблюдателей и назначения их руководителей.

4. Количественный состав миссии должен определяться объективными критериями, возможно, в зависимости от количества избирателей в государстве, проводящем выборы.

5. Итоговый отчет миссии должен быть принят большинством ее состава.