

Орест Шевчук, ОО «Комиссия защиты незаконно обвиненных»

По результатам мониторинга соблюдения прав граждан в Украине в 2017 году, были установлены нарушения прав на всех стадиях уголовного процесса.

Нарушения прав человека при задержании.

Законодательством Украины предусмотрена необходимость судебного решения для задержания человека. Задержание без решения суда – незаконно. Но, задержания происходят без наличия судебных решений, а иногда и при отсутствии уголовных дел.

В частности, 4 сентября 2017 года, днем, в центре Киева возле гостиницы «Днепр» на глазах у многочисленных очевидцев была похищена журналистка издания «Шарий.net». Девушку с использованием силы, на глазах у прохожих, затолкали в машину и увезли в Службу Безопасности Украины. Продержали там всю ночь, без предоставления возможности позвонить адвокату или родственникам. Претензия сотрудников СБУ – проведение опросов на социально-политическую тематику. Девушка сотрудничала с журналистом, Анатолем Шарием, который является политическим беженцем в ЕС.

<https://www.youtube.com/watch?v=W60C5zFaleo>

Второй случай. Олег Хавич был задержан 20 марта 2017 года в г. Черновцы. По факту незаконного задержания было заведено уголовное дело. Однако, его расследования прокуратурой не проводится. Обжаловать бездействие прокуратуры в судебном порядке не имело результатов. Незаконное задержание происходило на глазах у наблюдателей ОБСЕ.

Третий случай. Дело Александра Никулина, задержанного в городе Шостка Сумской области, в момент оказания медицинской помощи его трехмесячному ребенку. Оказание мед помощи прекратили, Никулина увезли в неизвестном направлении. Рядом с ним была жена, которой ничего не объяснили. Сначала провели обыск в его квартире, потом привезли в город Киев, где был составлен протокол задержания. Также были сняты отпечатки пальцев, которые в последствии были использованы при проведении экспертизы. Все эти действия полиции происходили без участия адвоката. Бесплатный адвокат был предоставлен через 12 часов после задержания.

Нарушения прав человека во время расследование уголовного дела.

Во время расследования уголовных дел полиция собирает доказательства с нарушением установленного законом порядка. Такие доказательства не должны быть положены в основу подозрения, обвинения и судебного решения. Конституцией Украины гарантировано право на невмешательство в личную жизнь, тайну телефонных переговоров. Однако, ограничения конституционных прав происходят без наличия судебных решений.

Во время судебного разбирательства по делу Ивана Шерстюка стало известно об ограничении его конституционных прав при проведении следственных действий. В качестве доказательства вины Шерстюка И.Н. прокуратурой предоставлены протоколы о проведении негласных следственных действий. Однако, отсутствует решение апелляционного суда о возможности проводить негласные следственные действия и вмешиваться в его личную жизнь.

Такие же нарушения есть и в других делах. В частности, в деле Юрия Пискуна (г. Одесса) отсутствуют решения апелляционного суда Днепропетровской области о

разрешении на прослушивание телефонных разговоров. В деле Игоря Иваська (г. Львов) отсутствуют судебные решения о разрешении на проведение наружного наблюдения (слежка).

В деле по обвинению Ивана Костенка (г. Киев) протокол не подписан понятыми во время проведения следственных действий. Один из понятых в суде признался, что на месте следственного действия его не было, а подпись он свою поставил на следующий день, в кабинете следователя. Второй понятой вообще не расписывался в протоколе, его подпись подделали. Тем не менее, суд взял этот протокол в основу судебного решения. (Обвинительный приговор).

Дело Станислава Сербая. Суть нарушения права на защиту состоит в том, что следователь допустил адвоката Трояна Владимира Ивановича, с которым был подписан договор. Адвокат приходил в следственный изолятор: 22.01.2008г., 24.01.2008г. Более того, следователь принял постановление от 30.01.2008г. о закрытии уголовного дела в отношении Сербая С.И.

В последствии, следователь изъясил из дела и уничтожил договор с адвокатом Трояном В.И. и оригинал постановления о закрытии дела. Эти факты были установлены в 2016-2017 годах, через 10 лет. Не смотря на наличие нарушений, пересмотреть дело по вновь открывшимся обстоятельствам невозможно.

Нарушение принципа независимости суда.

В деле по обвинению Шерстюка И.Н. также стоит обратить внимание на нарушение принципа независимости суда. Люди, называющие себя воинами «АТО» в дни проведения судебных заседаний, приходят под здание суда и требуют от судьи принимать нужные им решения. Требования сопровождались поджогом автомобильных шин и угрозами в адрес судьи. Так же эти люди врывались в кабинет судьи, требовали принятия нужного им решения. Важно отметить, что руководит процессом – потерпевший по делу, и одновременно основатель организации участников АТО. Соучредителями организации являются Александр Веремеенко и Антонищак, депутат Верховной Рады Украины, член партии Президента (Блок Петра Порошенко).

https://www.youtube.com/watch?v=fAK2BDq5_QQ

<https://www.youtube.com/watch?v=duNlk3Hr9Bg>

<https://www.youtube.com/watch?v=KBdG6wj2TOE>

<https://www.youtube.com/watch?v=EAT3bxc2TgY>

Препятствия доступа к правосудию.

Доступ к правосудию ограничен по целой категории уголовных дел. В частности, отсутствует возможность пересмотра уголовных дел, принятых апелляционными судами, как судами первой инстанции. Во-первых, районные суды не уполномочены отменять решения апелляционных судов. Во-вторых, апелляционные суды будут пересматривать свои же решения, в апелляционном порядке.

Примером могут служить дела Станислава Сербая и Вячеслава Полешка.

По делу Сербая защитники обращались в суды, для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Суды безосновательно отказываются открывать производство. В деле Полешка – собирается доказательственная база для подачи заявления.

Рекомендации: устранения законодательных противоречий путем внесения изменений, либо разъяснение Конституционного Суда Украины норм права, отмены норм,

противоречащих Конституции. Соблюдение существующих норм всеми участниками, а нарушителей – привлекать к ответственности, в том числе судей правоохранителей.