



Бюро по демократическим институтам и правам человека

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ДОСРОЧНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 30 НОЯБРЯ 2025 ГОДА

Миссия БДИПЧ по наблюдению за выборами
Заключительный отчёт



Варшава
14 августа 2026 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	РЕЗЮМЕ	2
II.	ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ	7
III.	ПРЕДЫСТОРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	8
IV.	ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА	9
V.	ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ	12
VI.	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ НА ВЫБОРАХ	16
VII.	РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	18
VIII.	РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ.....	19
IX.	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ.....	22
X.	ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	26
XI.	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	30
A.	МЕДИАСРЕДА	30
B.	ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА.....	32
C.	РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ.....	35
XII.	РЕГУЛИРОВАНИЕ СВЯЗАННЫХ С ВЫБОРАМИ СПОРОВ.....	37
XIII.	УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ.....	40
XIV.	НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ	42
XV.	ДЕНЬ ВЫБОРОВ.....	43
A.	ОТКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ	43
B.	ПОДСЧЁТ ГОЛОСОВ, ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	45
C.	СОБЫТИЯ ПОСЛЕ ДНЯ ВЫБОРОВ	46
XVI.	РЕКОМЕНДАЦИИ.....	48
A.	ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	49
B.	ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	50
	ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ	55
	ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В СОСТАВЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ	60
	О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ	69

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА
ДОСРОЧНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
30 ноября 2025 г.

Заключительный отчёт Миссии БДИПЧ по наблюдению за выборами¹

I. РЕЗЮМЕ

В ответ на приглашение властей и в соответствии со своим мандатом 21 октября 2025 года Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ) развернуло Миссию по наблюдению за досрочными парламентскими выборами (МНВ), назначенными на 30 ноября 2025 года. Миссия под руководством Тамаша Месерича состояла из 16 экспертов основной команды, базировавшейся в Бишкеке, и 30 долгосрочных наблюдателей (ДН), задействованных с 29 октября 2025 года на территории всей страны. МНВ БДИПЧ оставалась в Кыргызстане до 12 декабря 2025 года для наблюдения за событиями после выборов. Для наблюдения за днем выборов к МНВ БДИПЧ присоединились делегации Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ).

В Заявлении о предварительных результатах и выводах, опубликованном 1 декабря 2025 года, ММНВ пришла к выводу, что выборы «были организованы эффективно, однако ограничивающие условия предвыборной кампании препятствовали вовлеченности кандидатов и избирателей. Основные свободы – выражения мнений, ассоциации и мирных собраний – хотя и защищены Конституцией, на практике всё сильнее ограничиваются новым законодательством и его практическим применением. Фундаментальные изменения, недавно внесенные в правовую базу, внедрили новую мажоритарную избирательную систему и определили границы новых избирательных округов, а также ввели дополнительные ограничения в отношении права быть избранным, что привело к существенному сокращению участия политических партий. Положительным аспектом стало то, что новая система предусматривает 30 мандатов – по одному в каждом округе – для кандидатов менее представленного пола, и женщины составили 41 процент кандидатов. Избирательная администрация пользовалась доверием в отношении своей технической способности провести выборы и принимала меры для улучшения прозрачности принятия решений, однако прозрачность других ключевых аспектов избирательного процесса была недостаточной, в частности, это относится к применению новых технологий голосования, финансированию избирательных кампаний и урегулированию связанным с выборами спорам. Новая возможность дистанционного голосования по всей стране расширила возможности участия избирателей. В некоторых округах наблюдалась соревновательная агитационная деятельность, однако значительные различия в финансовых возможностях кандидатов влияли на их способность конкурировать на равных условиях. На протяжении всего периода избирательной кампании продолжали поступать многочисленные сообщения о подкупе избирателей. Средства массовой информации воздерживались от освещения кандидатов в новостных и редакционных программах, ссылаясь на строгое толкование положений о равном освещении и ответственности за содержание материалов, что ограничило избирателей в возможности сделать информированный выбор. Ограничения финансирования и недавние законодательные изменения, затрагивающие организации гражданского общества, существенно сузили их участие в общественной жизни и наблюдении за выборами. День выборов в целом был оценён положительно; новые технологии голосования функционировали надёжно, процедуры

¹ Версия данного отчёта на английском языке является единственным официальным документом. Неофициальные переводы доступны на кыргызском и русском языках.

голосования в основном соблюдались, однако повсеместно отмечались проблемы с соблюдением процедур подсчёта голосов и подведения итогов».

В течение нескольких месяцев, предшествовавших выборам, избирательная правовая база была фундаментально изменена. Обеспечивая техническую основу для проведения выборов, она, тем не менее, не соответствует ряду международных стандартов демократических выборов и не учитывает большинство предыдущих рекомендаций БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы. Поправки, внесённые в законодательство в 2025 году, среди прочего, ввели новую мажоритарную избирательную систему с новой квотой представленности полов, новую нарезку избирательных округов и дополнительные ограничительные требования к кандидатам. Сжатые сроки внесения в законодательство таких изменений ограничили возможности для содержательных общественных консультаций, вызвали обеспокоенность в отношении инклюзивности законодательного процесса, затруднили реализацию отдельных положений и подорвали стабильность избирательного законодательства, что не соответствует международным стандартам и надлежащей практике.

В рамках новой мажоритарной системы Парламент, состоящий из 90 депутатов, избирается сроком на пять лет от 30 трехмандатных избирательных округов. Новые правила нарезки избирательных округов и их применение не соответствуют надлежащей международной практике.

Избирательная администрация пользовалась доверием большинства участвующих сторон в отношении своей технической способности провести выборы. Центральная комиссия по выборам и проведению референдумов (ЦИК) эффективно осуществила техническую подготовку и соблюла сжатые сроки, установленные для досрочных выборов. ЦИК приняла определенные меры для повышения прозрачности процесса принятия решений, однако повестки дня, постановления и решения не всегда публиковались своевременно, а обсуждение вопросов по существу часто проходило в рабочих группах. Работа нижестоящих избирательных комиссий не была достаточно прозрачной. Окружные избирательные комиссии (ОИК) располагали достаточными ресурсами и профессионально выполняли свои обязанности, зачастую при активном участии ЦИК. Правовой статус, функции и компетенции территориальных избирательных комиссий (ТИК), которые выполняли роль вспомогательных хабов ОИК в целях содействия доставке избирательных материалов, не определены на законодательном уровне. Их деятельность оставалась неурегулированной, что приводило к различиям в практике. Информационные кампании для избирателей широко освещались традиционными средствами массовой информации, однако материалы не были доступны на языках национальных меньшинств. Меры по содействию участию лиц с инвалидностью осуществлялись непоследовательно.

На всех избирательных участках использовались электронные устройства для идентификации избирателей, определения и передачи предварительных результатов. ЦИК в достаточной мере подготовила членов избирательных комиссий к использованию нового оборудования и приняла меры для решения проблем с подключением к сети. Избирателям также была предоставлена возможность протестировать оборудование, и в целом его использование пользовалось доверием. Несмотря на эти усилия, общее восприятие надёжности технологий было подорвано отсутствием открытой процедуры государственных закупок, независимой проверки или сертификации, а также общедоступной информации об аудите.

Окончательный список избирателей, опубликованный 23 ноября 2025 года, включал 4 294 243 избирателя, из которых около 52 процентов составляли женщины. Избирателям были предоставлены достаточные возможности для проверки списков, и участвующие стороны

выражали высокую степень доверия к точности и полноте реестра избирателей. Несмотря на давнюю рекомендацию БДИПЧ и Венецианской комиссии и вопреки международным стандартам, лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, а также лица, признанные судом недееспособными, лишены права голоса.

ЦИК провела регистрацию кандидатов прозрачно и эффективно, зарегистрировав 465 кандидатов, в том числе 189 женщин (41 процент) и 10 представителей национальных меньшинств (2 процента). Большинство кандидатов были независимыми самовыдвиженцами. Лишь одна политическая партия выдвинула кандидатов, что говорит о возможном воздействии новой избирательной системы на участие политических партий. Законодательные требования к праву быть избранным являются чрезмерно ограничительными, что противоречит международным стандартам и предыдущим рекомендациям БДИПЧ и Венецианской комиссии. 57 выдвинутым кандидатам было отказано в регистрации в связи с несоответствием требованиям, неуплатой нового невозвратного избирательного взноса или неоткрытием специального банковского счёта, что ограничило политическое участие.

Ввиду короткого периода предвыборной агитации – с 10 по 29 ноября 2025 года – возможности кандидатов обращаться к избирателям были ограничены. Хотя в официальной кампании участвовало большое число кандидатов, подлинная конкурентность была ограничена правилами агитации и практикой их применения, а также действиями властей в отношении лиц, выражавших несогласие. За исключением непродолжительного оживления непосредственно перед днём выборов, агитационная среда оставалась сдержанной; собеседники МНВ БДИПЧ связывали такую сдержанность с опасениями преследования за политическое инакомыслие. Агитационные мероприятия, в том числе встречи (некоторые из которых были организованы совместно ЦИК и ОИК), поквартирный обход и деятельность в социальных сетях, наблюдались в различных округах. Хотя правовая база предусматривает равные возможности для ведения агитации всеми участниками выборов, значительные различия в финансовых возможностях кандидатов влияли на их способность конкурировать на равных условиях. На протяжении всего периода избирательной кампании продолжали поступать многочисленные сообщения о подкупе избирателей. Неделя, предшествовавшая выборам, была отмечена арестами известных политиков по обвинению в организации массовых беспорядков.

Агитация в социальных сетях не регулируется отдельно, и к ней применяются общие правила агитации. Органы власти активно отслеживали агитационную деятельность в интернете. Публикации, связанные с кампанией, в том числе те, которые, вызвали наибольшую активность, в основном освещали деятельность кандидатов и их личности; программные вопросы затрагивались редко.

Женщины недостаточно представлены в политической жизни. Собеседники МНВ БДИПЧ связывают этот факт с укоренившимися патриархальными стереотипами, финансовыми барьерами, общественной стигматизацией, нетерпимой риторикой и отсутствием специальных мер по содействию участию женщин. Новая избирательная система предусматривает 30 мандатов – по одному в каждом округе – для кандидатов менее представленного пола, однако эта мера не соответствует международным рекомендациям по обеспечению гендерного паритета, а иные специальные меры не предусмотрены. Женщины составляли около 41 процента зарегистрированных кандидатов, но получили лишь 33 процента бесплатного эфирного времени. Большинство собеседниц МНВ БДИПЧ приветствовали существующую де-факто квоту как средство обеспечения более широкого участия женщин в политической жизни.

На протяжении всего избирательного процесса наблюдалось существенное несоответствие между демографическим составом населения страны и представленностью национальных

меньшинств. Лишь 2 процента зарегистрированных кандидатов указали на свою принадлежность к этнической группе, не составляющей большинство, и только трое из них получили мандаты, несмотря на то что этнические меньшинства составляют 22 процента населения. Недавние законодательные изменения, отменившие установленную законом 15-процентную квоту для национальных меньшинств, а также новые ограничительные требования к кандидатам могли способствовать такой недостаточной представленности. При формировании новых избирательных округов этнический состав населённых пунктов не учитывался, несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ, сформулированные в 2025 году. Кандидаты, указавшие на свою принадлежность к меньшинству, старались не позиционировать себя исключительно в качестве представителей таких меньшинств. Обсуждения прав и инклюзии меньшинств в ходе общественной агитации практически отсутствовали, а доступность информации для избирателей и агитационных материалов на языках меньшинств была крайне ограниченной.

В существующем виде регулирование в сфере отчётности и надзора не обеспечивает достаточных гарантий целостности и подотчётности. Предыдущие рекомендации БДИПЧ в отношении регулирования финансирования избирательных кампаний остаются невыполненными. Правовая база предусматривает несоразмерные санкции, включая отмену регистрации кандидатов за формальное превышение предельного размера расходов, и не устанавливает достаточной системы раскрытий и проверки финансовой информации, что ограничивает эффективность надзора. На протяжении всей кампании ЦИК последовательно публиковала финансовую информацию, из которой следовало, что кандидаты в основном полагались на собственные средства и частные пожертвования. Промежуточные отчёты не были опубликованы из-за технических проблем, что ограничило прозрачность и доступ избирателей к информации. Не все участники выборов представили полные финансовые отчёты в установленные законом сроки.

Конституция гарантирует свободу выражения мнений, однако она также предусматривает чрезмерно пространные и расплывчатые основания для её ограничения. Правовая база, регулирующая деятельность средств массовой информации, не соответствует международным обязательствам и, несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ, не была изменена таким образом, чтобы не допускать узкого толкования правил агитации, в результате чего предвыборные кампании участников выборов не освещались в новостных и редакционных материалах.

Государственные телерадиовещательные организации предоставили участникам выборов бесплатное эфирное время в соответствии с законом. Вместе с тем новостное освещение на всех телеканалах и радиостанциях, а также на интернет-порталах было почти полностью сосредоточено на процедурных аспектах выборов и деятельности органов власти, что ограничивало возможность избирателей сделать информированный выбор. Кроме того, вопреки предыдущим рекомендациям БДИПЧ, в новостных выпусках в период кампании размещались платные материалы кандидатов, что в совокупности с отсутствием аналитического освещения ограничивало возможность избирателей сделать информированный выбор.

Правовая база предусматривает рассмотрение связанных с выборами дел в суде и сокращённые сроки такого рассмотрения. Вместе с тем, недавние поправки в законодательство ограничили возможность политических партий оспаривать результаты выборов. Избиратели по-прежнему не вправе участвовать в таких спорах, что ограничивает доступ к эффективным средствам правовой защиты. Сжатые сроки, в течение которых были проведены досрочные выборы, не обеспечили достаточного времени для подачи и рассмотрения жалоб. Хотя заседания ЦИК по спорам обеспечивали определённую прозрачность и позволяли сторонам представить свои позиции, процессуальные гарантии были ослаблены, поскольку значительное число дел

рассматривалось в закрытом режиме. Большинство судебных решений по вопросам выборов и некоторые решения ЦИК публиковались с задержкой, что ограничило прозрачность. Решения, доступные для оценки со стороны МНВ БДИПЧ, в большинстве случаев характеризовались недостаточной мотивировкой и обоснованием выводов. В решениях ЦИК отсутствовала информация о порядке их обжалования.

Правовая база предусматривает гражданское и международное наблюдение за выборами. Кандидаты также вправе направлять наблюдателей в избирательные комиссии, однако из-за ограниченности ресурсов большинство кандидатов не смогли воспользоваться этой возможностью. ЦИК аккредитовала 788 международных наблюдателей и лишь две гражданские организации, каждая из которых назначила по одному наблюдателю. Ограниченность финансирования, наряду с недавними поправками, идентифицирующими наблюдение как политическую деятельность и обязывающими организации гражданского общества, получающие иностранное финансирование, регистрироваться в качестве «иностранцев», существенно сузили возможности гражданского общества участвовать в общественной жизни. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ из числа представителей гражданского общества сообщали, что опасаются преследования за участие в наблюдении за выборами.

День выборов прошёл спокойно и организованно; процедуры в основном соблюдались. Впервые избирателям была предоставлена возможность голосовать дистанционно на любом избирательном участке за пределами своего избирательного округа. Наблюдатели МНВ установили, что новые технологии голосования были полностью работоспособны и надлежащим образом функционировали почти на всех наблюдавшихся избирательных участках, несмотря на отдельные проблемы с подключением к сети. Женщины были хорошо представлены среди членов избирательных комиссий. Наблюдатели МНВ положительно оценили процесс голосования на 96 процентах наблюдавшихся избирательных участков, однако сообщали о процедурных недостатках, включая проблемы с обеспечением тайны голосования, а также частое присутствие и вмешательство посторонних лиц. Было отмечено небольшое число серьёзных процедурных нарушений, в том числе групповое, многократное голосование и голосование за других лиц (доверительное голосование). В нескольких случаях наблюдатели отмечали признаки подкупа избирателей вблизи избирательных участков. Подсчёт голосов был оценён отрицательно более чем на трети наблюдавшихся избирательных участков, а процесс подведения итогов – почти в половине случаев. К сожалению, почти в половине случаев на наблюдавшихся избирательных участках избирателям с физической инвалидностью не был обеспечен самостоятельный доступ. ЦИК объявила предварительную явку на уровне 34,31 процента и сразу после завершения голосования начала публиковать на своём веб-сайте сформированные в электронном виде предварительные результаты в разбивке по избирательным участкам, что способствовало прозрачности.

Настоящий отчёт содержит рекомендации, призванные поддержать усилия властей по дальнейшему повышению честности выборов в Кыргызстане и приведению их в более полное соответствие обязательствам перед ОБСЕ, другим международными обязательствами и стандартам демократических выборов. К числу приоритетных рекомендаций относятся: пересмотр избирательной правовой базы посредством инклюзивного и прозрачного процесса; пересмотр требований к кандидатам в соответствии с международными стандартами, обязательствами перед ОБСЕ и передовой практикой; изменение правил агитации в целях защиты основных свобод; регулирование процедур, сроков и опубликования результатов аудита в отношении финансирования избирательных кампаний; введение действенных мер по обеспечению достаточной представленности в законодательном органе лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам; пересмотр правовой базы в сфере СМИ для обеспечения и

защиты свободы выражения мнений в соответствии с международными стандартами; изменение правил предвыборной агитации для СМИ таким образом, чтобы обеспечивалось освещение кампании, особенно в новостных и общественно-политических программах; проведение всестороннего, стандартизированного, практического и своевременного обучения членов комиссий нижнего уровня, в частности, процедурам подсчёта голосов и подведения итогов; а также обеспечение полного соблюдения всех законодательных и процессуальных норм в отношении подсчёта голосов и подведения итогов выборов. БДИПЧ выражает готовность содействовать властям страны в выполнении рекомендаций, содержащихся в настоящем и предыдущих отчётах.

II. ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

В ответ на приглашение властей и в соответствии со своим мандатом 21 октября 2025 года Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ) развернуло Миссию по наблюдению за досрочными парламентскими выборами (МНВ), назначенными на 30 ноября 2025 года. Миссия под руководством Тамаша Месерича состояла из 16 экспертов основной команды, базировавшейся в Бишкеке, и 30 долгосрочных наблюдателей (ДН), задействованных с 29 октября 2025 года на территории всей страны. МНВ БДИПЧ оставалась в Кыргызстане до 12 декабря 2025 года для наблюдения за событиями после выборов.

Для наблюдения за днем выборов к МНВ БДИПЧ присоединились делегации Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). Действующий председатель ОБСЕ назначил Специальным координатором и Руководителем краткосрочной миссии наблюдателей ОБСЕ парламентария Клода Хаагена. Делегацию ПА ОБСЕ возглавила депутат Моника Зайкова. Делегацию ПАСЕ возглавил депутат Георгиос Стаматис. Каждая из организаций, участвовавших в ММНВ, приняла Декларацию принципов международного наблюдения за выборами 2005 года. В день выборов в состав ММНВ входили в общей сложности 356 наблюдателей из 45 стран, включая 223 наблюдателя от БДИПЧ, 72 наблюдателя от ПА ОБСЕ и 18 наблюдателей – от ПАСЕ.

МНВ БДИПЧ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам перед ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также национальному законодательству. Настоящий Заключительный отчёт следует за Заявлением о предварительных результатах и выводах, опубликованным 1 декабря 2025 года на пресс-конференции в Бишкеке.²

Миссия выражает признательность властям Кыргызской Республики за приглашение наблюдать за выборами, а также Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов (ЦИК) и Министерству иностранных дел – за оказанное содействие. Миссия благодарит и другие государственные органы, судебные органы, политические партии, средства массовой информации, организации гражданского общества, представителей международного сообщества и других собеседников за сотрудничество.

² См. предыдущие [отчёты БДИПЧ о выборах в Кыргызстане](#).

III. ПРЕДЫСТОРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

После самороспуска парламента 30 сентября 2025 года президент Садыр Жапаров объявил о проведении 30 ноября 2025 года досрочных парламентских выборов.³ Власти охарактеризовали решение парламента о самороспуске как попытку снизить административную и социальную нагрузку, связанную с последовательным проведением парламентской и президентской избирательных кампаний в условиях новой избирательной системы.⁴ Выборы широко воспринимались общественностью как очередной шаг к консолидации президентской власти.⁵

Полномочия уходящего парламента, избранного в ноябре 2021 года,⁶ начались после отмены результатов выборов в октябре 2020 года вследствие масштабных и сопровождавшихся насилием общественных протестов. Представленность женщин в политической жизни страны недостаточна: в уходящем парламенте женщины занимали 20 из 90 мест, среди 23 министров одна женщина, среди семи губернаторов – ни одной женщины. Собеседники МНВ БДИПЧ отмечали, что недостаточная представленность женщин в политике обусловлена укоренившимися патриархальными стереотипами, финансовыми барьерами, общественной стигматизацией и нетерпимой риторикой, а также отсутствием мер, направленных на укрепление потенциала и стимулирование участия женщин, как это предусмотрено международными стандартами.⁷

Период после референдума 2021 года, восстановившего президентскую форму правления, характеризовался изменением баланса власти и усилением роли президента в политической жизни.⁸ Централизованная модель управления была сформирована посредством перераспределения функций между государственными органами, в том числе в судебной системе – в рамках антикоррупционных инициатив, и в органах национальной безопасности. В частности, была пересмотрена роль Государственного комитета национальной безопасности

³ Предложение о самороспуске было внесено 32 депутатами парламента и принято 25 сентября 2025 года 84 голосами. Согласно Конституции и Закону «О Регламенте Жогорку Кенеша», подобное предложение может быть инициировано одной третью от общего числа депутатов (90) и требует поддержки не менее двух третей депутатов.

⁴ См. заявления [Президента](#) и [Председателя Парламента](#).

⁵ В августе 2024 года президент Жапаров подчеркнул, что «вертикаль власти должна быть сильной и строгой», и поблагодарил парламент за «поддержку [...] важных решений, крупных проектов, реформ и законодательных инициатив без промедления и пустых слов».

⁶ «Ата-Журт Кыргызстан» получила 15 мест; «Ишеним» – 12; «Ынтымак» – 9; «Альянс» – 7; «Бутун Кыргызстан» – 6; «Ыйман Нуру» – 5. Остальные 36 депутатов парламента не были выдвинуты политическими партиями.

⁷ Статья 4 [Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года \(CEDAW\)](#) и принятая её Комитетом в 2004 году [Общая рекомендация № 25](#) подчёркивают необходимость подкреплять временные специальные меры практическими шагами, способствующими равному участию женщин в политической и общественной жизни; см. также [Общую рекомендацию № 23](#), [Общую рекомендацию № 40](#) о равной и инклюзивной представленности женщин в системах принятия решений, [Заключительные замечания](#) Комитета ООН по экономическим, политическим и культурным правам (КЭСКП) 2024 года к Четвёртому периодическому докладу Кыргызстана и [Заключительные замечания](#) CEDAW 2021 года к Пятому периодическому докладу Кыргызстана.

⁸ Г-н Жапаров был избран Президентом на выборах в январе 2021 года, проходивших одновременно с референдумом, на котором было принято решение восстановить президентскую форму правления. Новая Конституция, принятая на последующем референдуме в апреле 2021 года, существенно расширила полномочия президента, в том числе предоставив ему право законодательной и референдумной инициативы и весомую роль в назначении и освобождении судей, включая председателей Конституционного и Верховного судов, передав руководство исполнительной ветвью от премьер-министра президенту, а также заменив однократный шестилетний президентский срок двумя пятилетними сроками.

(ГКНБ).⁹ Политический ландшафт подвергся значительной фрагментации, а влияние политических партий сократилось.

Новое законодательство ввело ограничения гарантированных Конституцией основных свобод выражения мнений, ассоциации и мирных собраний. Данные ограничения, как и практика их применения, а также недавние преследования и задержания активистов, журналистов и политиков подверглись критике со стороны международных правозащитных организаций.¹⁰

IV. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Парламентские выборы регулировались главным образом Конституцией 2021 года и Конституционным законом 2011 года «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» (последние изменения в этот Закон внесены в октябре 2025 года).¹¹ Кыргызская Республика является участницей основных международных и региональных соглашений о демократических выборах.¹² Хотя правовая база обеспечивает техническую основу для проведения выборов, она не соответствует ряду международных стандартов демократических выборов. Некоторые аспекты избирательного процесса не были всесторонне и своевременно урегулированы подзаконными актами, что препятствует правовой определённости и идет вразрез с передовой международной практикой.

В 2025 году в Закон о выборах изменения вносились семь раз, в том числе в октябре. Таким образом, незадолго до парламентских выборов была изменена большая часть избирательной правовой базы, при этом большинство предыдущих рекомендаций БДИПЧ и Венецианской

⁹ С 2021 года г-н Камчыбек Ташиев возглавлял Государственный комитет национальной безопасности и являлся Заместителем Председателя Кабинета Министров. До увольнения в феврале 2026 года он в целом воспринимался как один из наиболее влиятельных политических деятелей страны (см. Раздел «События после выборов»).

¹⁰ См. Заявления Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) от января 2024 года и марта 2025 года о [ситуации со свободой выражения мнений](#) в Кыргызстане, в том числе о [сужении пространства](#) для независимых СМИ и гражданского общества. В феврале 2024 года Директор БДИПЧ и Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ [призвали](#) отменить Закон об «иностранных представителях» ввиду ожидаемого «крайне негативного воздействия на гражданское общество». См. [Срочное промежуточное заключение](#) БДИПЧ 2022 года по более раннему проекту закона. В апреле 2024 года УВКПЧ [заявило](#), что Закон об «иностранных представителях» угрожает деятельности гражданского общества и в широком смысле нарушает «основные права на свободу выражения мнений, ассоциации, мирных собраний и право участвовать в ведении государственных дел». В своём [Заключении](#) по Закону «О некоммерческих организациях» Европейская комиссия Совета Европы за демократию через право (Венецианская комиссия) подчеркнула, что Закон «несовместим с правом на свободу ассоциации и принципом недискриминации». См. также отчёты [Human Rights Watch](#), [International Partnership for Human Rights](#), [Human Rights Defender](#) и [Amnesty International](#).

¹¹ Правовая база, регулирующая парламентские выборы, включает Конституционный закон 2021 года о Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов (с изменениями от июля 2025 года) и Закон 2011 года «Об избирательных комиссиях» (с изменениями от 2021 года), дополненный постановлениями Центральной избирательной комиссии. Релевантные положения содержатся также в Законе 1999 года «О политических партиях» (с изменениями от 2025 года), Законе 2012 года «О мирных собраниях», Уголовном кодексе 2021 года (с изменениями от 2025 года) и Кодексе о правонарушениях 2021 года (с изменениями от 2025 года).

¹² К ним относятся [Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года](#) (МПГПП), [Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года](#) (ICERD), [Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года](#) (CEDAW) и [Факультативный протокол к ней](#), [Конвенция о правах инвалидов 2006 года](#) (КПИ), [Конвенция ООН против коррупции 2003 года](#) (КПК ООН) и [Конвенция СНГ о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод 2002 года](#). Кыргызстан является членом Европейской комиссии Совета Европы за демократию через право (Венецианской комиссии) и имеет статус партнёра по демократии Парламентской ассамблеи Совета Европы.

комиссии не были учтены, в том числе рекомендации об ограничениях избирательных прав заключённых и лиц с инвалидностью, надзоре за финансированием избирательных кампаний, праве на обращения в рамках избирательных споров и правилах агитации. Изменения в законодательство, среди прочего, ввели мажоритарную избирательную систему, гендерную квоту и новую нарезку избирательных округов, а также невозвратный регистрационный взнос, тем самым создав дополнительные требования к кандидатам; изменили правила ведения агитации и отменили дополнительные выборы.

В Заключении 2025 года к проекту поправок к Закону о выборах БДИПЧ отметило, что изменения в Закон вносились в сжатые сроки, что ограничило возможность содержательных общественных консультаций и вызвало обеспокоенность в отношении инклюзивности законодательного процесса.¹³ Изменение основополагающих элементов избирательной системы незадолго до выборов подрывает стабильность и предсказуемость избирательного законодательства.¹⁴

Рекомендуется пересмотреть избирательную правовую базу в соответствии с международными стандартами демократических выборов и предыдущими рекомендациями БДИПЧ. Такой пересмотр следует проводить задолго до выборов в рамках открытого, инклюзивного и прозрачного консультативного процесса. Подзаконные акты следует принимать и публиковать своевременно, до начала соответствующих этапов избирательного процесса, с тем чтобы обеспечить правовую определённость и дать всем заинтересованным сторонам возможность надлежащим образом подготовиться.

В рамках новой мажоритарной системы единого непередаваемого голоса (ЕНГ) парламент, состоящий из 90 депутатов от 30 трёхмандатных избирательных округов, избирается сроком на пять лет. Избиратели могут проголосовать за одного конкретного кандидата либо против всех. Избранными считаются три кандидата, получившие наибольшее число голосов, при этом один из них должен принадлежать к менее представленному полу. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ высказывали мнение, что система ЕНГ может ослабить политические партии, привести к формированию локализованных патрональных сетей и помешать развитию последовательной общенациональной политической повестки.

30 мандатов, зарезервированных для кандидатов менее представленного пола, позиционируются властями как «женская квота».¹⁵ Хотя меры по укреплению политического участия женщин заслуживают положительной оценки, многие собеседники МНВ БДИПЧ выражали обеспокоенность тем, что система квот не соответствует рекомендуемому на международном

¹³ См. пункты 19-25 [Заключения БДИПЧ 2025 года](#) по проекту Конституционного закона «О внесении изменений в Конституционный закон «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики». В пункте 5.8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) указано, что «законы [должны приниматься] по завершении соответствующей гласной процедуры [...], что является условием их применения». См. также пункт 23 [Рекомендаций БДИПЧ 2024 года по демократическому законотворчеству для улучшения качества законов](#) и пункт 60 обновлённого [Контрольного списка вопросов для оценки соблюдения верховенства права](#) Венецианской комиссии 2025 года.

¹⁴ В пункте II.2.b [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что «основные элементы избирательного права, в частности, собственно избирательная система, состав избирательных комиссий и определение границ избирательных округов, не должны подвергаться изменениям менее чем за год до выборов». [Пересмотренная разъяснительная декларация Венецианской комиссии 2024 года о стабильности избирательного законодательства](#) подчёркивает, что правовые реформы, связанные с выборами, должны проводиться достаточно заблаговременно, чтобы поздние законодательные изменения не ставили под угрозу организацию и понимание процесса.

¹⁵ Если среди избранных кандидатов нет кандидата требуемого пола, мандат кандидата, занявшего третье место, передаётся кандидату противоположного пола, набравшему наибольшее число голосов в данном округе.

уровне стандарту гендерного паритета в политическом участии.¹⁶ Вопреки международным стандартам закон не предусматривает иных мер по укреплению возможностей и представленности женщин в политике, таких как тренинги по развитию потенциала или финансовые субсидии.¹⁷

Рекомендуется внедрить законодательные меры и меры по развитию потенциала для обеспечения гендерного паритета в политической представленности. Квоту для менее представленного пола следует повысить и дополнить другими правовыми и политическими мерами, такими как обучение, наставничество и финансовая поддержка, в соответствии с рекомендациями CEDAW по достижению фактического равенства в политическом участии.

Новые правила нарезки избирательных округов и их применение не соответствуют передовой международной практике в части состава органа, отвечающего за установление границ, и соответствующих процедур,¹⁸ соблюдения границ административных единиц,¹⁹ допустимого отклонения от среднего числа избирателей²⁰ и отсутствия законодательных требований об учёте

¹⁶ [Общая рекомендация CEDAW № 40 2024 года](#) определяет равную и инклюзивную представленность как основное обязательство, предписывает государствам-участникам «внести изменения в Конституцию и законодательную базу, чтобы институционализировать паритет 50:50 между женщинами и мужчинами во всех сферах принятия решений», и призывает применять эффективные временные специальные меры для достижения сбалансированной представленности обоих полов в процессе принятия решений. [Дорожная карта БДИПЧ 2025 года по достижению гендерного паритета: семь шагов к равной и полноценной представленности женщин и мужчин в политике](#) также рассматривает гендерный паритет как принцип управления, указывая, что паритет должен быть как основным принципом управления, так и движущей силой преобразований, а женщины должны наравне с мужчинами иметь равный голос в системах принятия решений.

¹⁷ Статья 4 [CEDAW](#) и [Общая рекомендация № 25 2004 года](#) подчёркивают необходимость подкреплять временные специальные меры, в том числе избирательные квоты, практическими шагами, способствующими равному участию женщин в политической и общественной жизни. См. также [Общую рекомендацию № 23 1997 года](#) и [Общую рекомендацию № 40 2024 года](#).

¹⁸ Закон предусматривает, что ЦИК разграничивает избирательные округа перед каждым парламентскими выборами. В пункте I.2.2.vii [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что процесс должен проводиться «беспристрастно и [...] с учётом мнения комитета, большинство членов которого являются независимыми, [и] в состав этого комитета рекомендуется включить географа, социолога и сбалансированное число представителей партий, а также, при необходимости, представителей национальных меньшинств». ЦИК произвела нарезку 30 новых избирательных округов 1 октября 2025 года, в установленный законом срок.

¹⁹ Закон рекомендует соблюдать административные границы, что не было обеспечено в избирательной кампании 2025 года. При нарезке округов ЦИК объединила административные единицы по обе стороны существующих границ, в том числе в избирательном округе № 3, в состав которого вошли территориальные единицы Баткенской и Ошской областей, и в избирательном округе № 4, в состав которого вошли Ноокатский район и несколько территориальных единиц Араванского района.

²⁰ Закон предусматривает, что избирательные округа должны иметь приблизительно равное число избирателей с допустимым отклонением до 20 процентов от среднего показателя по стране. В пункте 7.3 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусмотрено, что государства-участники «гарантируют всеобщее и равное избирательное право совершеннолетним гражданам». В пункте I.2.2.iv [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что допустимое отклонение от нормы не должно превышать 10 процентов и ни в коем случае не может превышать 15 процентов, за исключением особых обстоятельств.

интересов национальных меньшинств.²¹ Число избирателей в новых избирательных округах существенно различалось, что влияло на равенство голосов.²²

Для обеспечения равенства голосов допустимое отклонение от среднего числа избирателей в округе следует уменьшить в соответствии с надлежащей международной практикой. Установление границ избирательных округов следует проводить при участии независимого и беспристрастного органа, а также в консультации со всеми заинтересованными сторонами, включая национальные меньшинства.

V. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ

Парламентские выборы административались трёхуровневой системой избирательных комиссий, включавшей ЦИК, 30 окружных избирательных комиссий (ОИК) и около 2 500 участковых избирательных комиссий (УИК).²³ ЦИК – постоянно действующий орган, назначаемый парламентом на основании кандидатур, выдвинутых парламентом и президентом. ОИК – временные комиссии, формируемые ЦИК из состава территориальных избирательных комиссий (ТИК). ОИК прекращают свою деятельность после официального опубликования результатов выборов.²⁴ Законодательство не устанавливает критериев отбора членов ОИК, за исключением требования учитывать опыт работы на выборах при выборе председателя и секретаря, что предоставляет ЦИК широкую свободу действий. После первоначального формирования ОИК 3 октября 2025 года в их составе произошло около 30 изменений; большая их часть была связана с добровольным выходом членов по личным причинам.

²¹ Закон не требует учитывать этнический состав избирательных округов, и его применение привело к искусственному разделению географически компактно проживающих общин, что повлияло на способность кандидатов, представляющих национальные меньшинства, мобилизовать избирателей своей общины. Например, на узбекские общины повлияло разделение Узгена между избирательными округами №№ 9 и 11, разделение Сузакского района между округами №№ 11 и 12, а также разделение округов №№ 5, 7 и 8 в Оше. Установление границ округов №№ 7 и 9, вероятно, затронуло таджикскую общину. В рекомендации № 10 [Лундских рекомендаций Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств 1999 года об эффективном участии национальных меньшинств в общественно-политической жизни](#) указано, что «географические границы избирательных округов должны способствовать справедливому представительству национальных меньшинств». В пункте I.2.2.vii [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что «пересмотр границ избирательных округов [...] должен производиться без ущерба для интересов национальных меньшинств». Статья 25 в совокупности со Статьей 2 [МПГПП 1966 года](#) защищает от дискриминации при реализации избирательных прав.

²² [Постановлением ЦИК № 88](#) от 1 октября 2025 года были определены границы 30 округов, среднее количество избирателей в округе составило 142 900 человек. Рекомендуемый на международном уровне порог отклонения в 10 процентов нарушен в восьми округах (26,7 процента от общего числа): округ № 9 (–14,10 процента), округ № 15 (+12,11 процента), округ № 28 (+12,09 процента), округ № 13 (+11,9 процента), округ № 27 (+10,37 процента), округ № 20 (–10,6 процента) и округ № 4 (–10,24 процента). Кроме того, в округе № 5 отклонение от среднего превышает порог в 15 процентов. В пункте 21 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года](#) к МПГПП указано, что «определение границ избирательных округов и метод распределения голосов не должны искажать распределение голосов».

²³ Для голосования за пределами страны ЦИК образовала 100 избирательных участков в 34 странах, в том числе 40 в Российской Федерации, восемь в Турции, семь в Казахстане, по шесть в Соединённых Штатах Америки и Канаде и четыре – в Республике Корея. Также – исключительно для дистанционного голосования – ЦИК сформировала 27 избирательных участков. Данные участки не относятся к какому-либо конкретному избирательному округу, и их деятельность регулируется постановлениями ЦИК о дистанционном голосовании.

²⁴ Парламент назначает половину из 12 членов ЦИК по представлению президента и половину – по собственному предложению. Срок полномочий членов ЦИК – пять лет. Президент и парламент также могут предложить освободить от должности выдвинутых ими членов. ТИК являются постоянно действующими органами избирательной администрации. Согласно закону, при проведении парламентских выборов они не осуществляют полномочий.

Зарегистрированные кандидаты вправе назначать представителей в избирательные комиссии всех уровней. Избирательная администрация пользовалась доверием большинства заинтересованных сторон в отношении своей технической способности провести выборы.

УИК формируются из кандидатур, выдвинутых – в равном количестве – политическими партиями и органами местного самоуправления. Общая численность состава УИК зависит от числа зарегистрированных избирателей.²⁵ Несколько собеседников МНВ БДИПЧ отметили, что политические партии не выдвигали членов УИК, что снизило политический плюрализм в комиссиях. По наблюдениям МНВ БДИПЧ, УИК преимущественно состояли из работников местных государственных и муниципальных учреждений.

Женщины были хорошо представлены в ОИК и УИК – 57 и 70,5 процента соответственно, тогда как среди 11 членов ЦИК насчитывалось лишь две женщины.²⁶ Вопреки предыдущей рекомендации БДИПЧ в отношении национальных меньшинств не предусмотрена какая-либо гарантированная законом квота в избирательной администрации. По информации от ЦИК, также отсутствуют инициативы или квоты для представленности лиц с инвалидностью.²⁷

Рекомендуется рассмотреть возможность введения мер для содействия участию лиц с инвалидностью и представителей национальных меньшинств в работе избирательной администрации. Особенно важно обеспечить представительство национальных меньшинств в избирательных комиссиях тех районов, где такие меньшинства составляют значительную долю населения.

ЦИК осуществила техническую подготовку выборов эффективно и уложила в сжатые сроки, установленные для досрочных выборов. ЦИК повысила прозрачность, регулярно проводя заседания, открытые для представителей кандидатов и международных наблюдателей, а также транслируя заседания в интернете и публикуя их записи. Представителей кандидатов при ЦИК уведомляли о рассмотрении вопросов, касавшихся соответствующих кандидатов; как правило, они присутствовали на заседаниях и могли изложить свою позицию. Вместе с тем, повестки заседаний, постановления и решения ЦИК не всегда публиковались своевременно. Кроме того, обсуждение вопросов по существу нередко происходило в рабочих группах, доступ к которым обеспечивался непоследовательно, что снизило прозрачность процесса принятия решений.

ОИК располагали достаточными ресурсами и профессионально выполняли свои обязанности, зачастую при активном участии представителей ЦИК в решении административных вопросов.²⁸ Некоторые ОИК созывались по мере необходимости, нередко – с уведомлением незадолго до самого заседания, а повестки дня и протоколы часто не публиковались, что ограничивало

²⁵ УИК должна состоять не менее чем из семи членов при числе зарегистрированных избирателей до 500, не менее чем из девяти членов при числе избирателей от 501 до 1 200 и не менее чем из 11 членов при числе избирателей свыше 1 200. Один избирательный участок может быть образован не более чем для 3 000 избирателей.

²⁶ 12 сентября 2025 года в связи с их добровольной отставкой парламент досрочно прекратил полномочия двух из четырёх женщин-членов ЦИК, выдвинутых Президентом, и заменил их двумя мужчинами. Статья 2 Закона о выборах требует, чтобы «[...] не более семидесяти процентов членов [ЦИК] были одного пола».

²⁷ См. пункт 31 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#), запрещающий дискриминацию и обязывающий государства-участники принимать меры для обеспечения равного пользования правами, и пункт 35, предусматривающий эффективное участие в государственных делах; см. также пункт 41.2 [Московского документа ОБСЕ 1991 года](#). См. также пункт II.3.1.d.iv [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) и пункт 76 Пояснительного доклада к нему, в которых указано, что «в состав избирательной комиссии могут входить [...] представители национальных меньшинств».

²⁸ Специальные представители ЦИК являются штатными сотрудниками аппарата ЦИК, направленными в регионы для координации, а также для оказания организационной и методической поддержки избирательным комиссиям.

прозрачность и возможности наблюдения.²⁹ На деятельности некоторых ОИК сказывались обширная территория их избирательных округов и проблемы со связью.³⁰

Для обеспечения полной прозрачности процесса принятия решений органам избирательной администрации всех уровней следует проводить открытые заседания и своевременно и систематически публиковать проекты повесток дня и протоколы.

Согласно закону, ОИК отвечают за приём от УИК документации по выборам и подведение итогов на уровне округа. Накануне дня выборов ЦИК проинформировала МНВ БДИПЧ о том, что в качестве вспомогательных центров ОИК для содействия доставке материалов выборов будут использоваться ТИК. Правовой статус, обязанности и территориальная компетенция таких вспомогательных ОИК не урегулированы законом, что привело к различиям в применяемой практике. Например, некоторые вспомогательные центры участвовали в подведении итогов и обработке материалов УИК. Хотя такие центры представляли собой практическое решение, позволявшее сократить время в пути и ускорить передачу материалов, их участие в цепетильных избирательных процедурах без наличия чёткой правовой основы ограничило единообразное применение процедур в округах, снизило прозрачность и вызвало сомнение в отношении законности и целостности процесса.

Для обеспечения законности и целостности процесса и поддержания общественного доверия обработка результатов выборов и соответствующих материалов должна осуществляться исключительно органами, уполномоченными на это законом. Любое практическое решение должно иметь чёткую правовую основу. Также следует обеспечить его единообразное применение.

ЦИК приняла постановления о процедурах в день выборов, в том числе о дистанционном голосовании, примерно за две недели до дня выборов, что не оставило инструкторам достаточно времени для достижения полного понимания процесса и эффективного доведения информации до членов ОИК и УИК.³¹

Для обеспечения последовательного применения процедур в день выборов рекомендуется рассмотреть возможность принятия и опубликования соответствующих положений заблаговременно до дня выборов, а также своевременно направить в ОИК и УИК ясные и подробные инструкции.

Качество обучения членов УИК, согласно наблюдениям долгосрочных наблюдателей МНВ БДИПЧ, различалось: от структурированных практических занятий, подкреплённых качественными презентациями, до лекций без каких-либо дополнительных материалов. Некоторые занятия для УИК отменялись, а некоторые проводились без заблаговременного предупреждения.

Для укрепления профессионального потенциала избирательной администрации ЦИК следует обеспечить всестороннее, стандартизированное, практическое и своевременное обучение

²⁹ Такая практика наблюдалась в Балыкчы, Кара-Кульдже, Кербене, Кочкоре, Кызыл-Кие, Массы, Ноокате, Токмоке, Токтогуле и Узгене; о неопубликованных решениях сообщалось в Бишкеке, Манасе и Сузаке.

³⁰ На основании наблюдений в Араване, Бишкеке, Балыкчы, Чолпон-Ате, Кара-Суу, Канте, Кызыл-Суу, Кызыл-Кие, Манасе, Ноокате, Оше, Сузаке, Таласе и Токмоке.

³¹ 21 ноября ЦИК опубликовала два положения, принятые неделей ранее: об идентификации избирателей и о порядке организации, проведения и подведения итогов дистанционного голосования, позволявшего голосовать на избирательном участке за пределами своего избирательного округа.

членов нижестоящих комиссий, с особым фокусом на процедурах подсчёта голосов и подведения итогов.

Информация для избирателей распространялась, в основном, посредством телевизионных роликов и социальных сетей и, в меньшей степени, на очных мероприятиях, тогда как наружных информационных материалов было мало. Информация охватывала различные темы, в том числе такие, как новая избирательная система, требования к кандидатам и регистрация избирателей, и распространялась на кыргызском и русском языках, но не на языках меньшинств и не в форматах, доступных для лиц с сенсорной или интеллектуальной инвалидностью.³² Гражданское общество практически не участвовало в повышении осведомленности избирателей; многие собеседники отмечали, что организации гражданского общества избегают деятельности, связанной с выборами, из-за законодательных и финансовых ограничений.

В целях содействия осознанному участию и более активному вовлечению избирателей рекомендуется рассмотреть возможность расширения просветительской и информационной деятельности, адаптируя её к потребностям различных групп избирателей, включая национальные меньшинства и лиц с различными видами инвалидности.

Правовая база предусматривает меры по содействию участию лиц с инвалидностью.³³ Некоторые из этих мер осуществлялись непоследовательно. Хотя наблюдатели БДИПЧ сообщили, что картирование избирательных участков до дня выборов проводилось систематически, возможности для устранения недостатков, выявленных в ходе такого картирования, не всегда были достаточными. Кроме того, доступность процедур голосования, включая недавно внедрённые технологии, была ограничена из-за отсутствия вспомогательных технологий. Собеседники также указывали на сохраняющиеся социальные и культурные барьеры для инклюзии лиц с инвалидностью, усугублявшиеся ограниченностью информации для избирателей и недостаточностью усилий по повышению осведомлённости.

Центральной избирательной комиссии следует, консультируясь с организациями лиц с инвалидностью, продолжить предпринимать усилия по повышению доступности избирательного процесса для избирателей с различными видами инвалидности, в том числе обеспечивать физическую доступность и надлежащее расположение помещений избирательных участков, а также постоянное наличие вспомогательных средств для самостоятельного и тайного голосования.

³² Согласно Конституции, кыргызский язык является государственным, а русский – официальным; при этом этническим группам гарантируются условия для сохранения и развития их родных языков. В пункте I.3.1.b [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что «на государственные органы возложен ряд позитивных обязательств; в частности, они, среди прочего, обязаны: ii. давать избирателям возможность ознакомиться со списками кандидатов и отдельными кандидатами, участвующими в выборах [...]; iii. вышеперечисленная информация должна быть также доступна на языках национальных меньшинств».

³³ К таким мерам относятся картирование доступных избирательных участков, стандарты доступности, материалы, напечатанные крупным шрифтом и шрифтом Брайля, достаточное освещение помещений для голосования, а также обеспечение возможности голосовать с привлечением ассистирующего лица или вне помещения избирательного участка. Избиратели, которые в связи с болезнью или инвалидностью не были в состоянии прибыть на свой избирательный участок в день выборов, могли подать запрос о голосовании вне помещения избирательного участка; оно проводилось за день до дня выборов.

VI. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ НА ВЫБОРАХ

Выборы проводились с использованием нового оборудования для голосования, которое объединило большинство процедур на избирательном участке в единую систему и обеспечивало электронное установление предварительных результатов. Устройство идентификации избирателей с печатью бюллетеней (VID-BP) совмещало проверку удостоверения личности, биометрическую аутентификацию посредством сканирования отпечатков пальцев и лица, а также печать идентификационных талонов избирателей и избирательных бюллетеней. Устройство также позволяло регулярно передавать в ЦИК данные о явке в ходе голосования.

Избиратели заполняют бюллетени вручную и опускают их в сканер с соблюдением тайны голосования. После закрытия избирательных участков сканер подключается к интернету для немедленной передачи предварительных результатов и последующей отправки отсканированных бумажных протоколов. Результаты, сформированные в электронном виде, являются предварительными; ручной подсчёт остаётся обязательным; юридическую силу имеют только результаты ручного подсчёта.

Обучение, проведённое ЦИК, в достаточной мере подготовило членов избирательных комиссий к использованию нового оборудования и было дополнено многочисленными практическими занятиями. Власти приняли меры для решения наиболее часто отмечавшихся проблем – нестабильности электроснабжения и интернет-соединения; однако в отдалённых районах были отмечены отдельные задержки с доставкой дополнительного оборудования.³⁴

Большинство собеседников МНВ БДИПЧ из числа представителей избирательной администрации положительно оценили внедрение нового оборудования, подчеркнув в целом удобство его использования и упрощение процедур в день выборов, и выразили доверие к его техническим характеристикам. Вместе с тем, вопреки надлежащей международной практике, контракт на поставку электронных систем голосования и оказание услуг по их поддержке был заключён без открытой процедуры государственных закупок, что не обеспечило прозрачность и подотчётность и, наряду с отсутствием возможности проверить технологии, негативно повлияло на общее восприятие их надёжности.³⁵

Бюллетень, печатаемый устройством VID-BP, содержит уникальный код быстрого отклика (QR-код), используемый для привязки бюллетеня ко времени и месту его выдачи, а также для замены испорченных бюллетеней. Одновременная обработка данных идентифицированного избирателя и создание QR-кода, связанного с соответствующим бюллетенем, формируют существенную потенциальную уязвимость, способную поставить под угрозу тайну голосования. Отсутствие общедоступного исходного кода и полной технической документации не позволяет оценить возможность установления связи между QR-кодами и конкретными избирателями.

Для обеспечения тайны голосования должна быть исключена возможность отслеживания бюллетеней или установления их связи с конкретными избирателями. Следует отказаться от использования уникальных идентификаторов, таких как индивидуальные QR-коды на избирательных бюллетенях, чтобы исключить риск нарушения анонимности избирателя.

³⁴ Наблюдатели БДИПЧ сообщили, что к каждой ОИК были прикреплены обученные технические специалисты, а неполадки с электроснабжением и подключением к сети устранялись с помощью кабельных сетей и мобильного интернета, а также резервных генераторов. Проблемы с доставкой электрогенераторов наблюдались в Араване; также сообщалось, что для Баткенской области не был назначен технический специалист.

³⁵ В 2024 году по распоряжениям Президента и Кабинета Министров контракт с иностранной компанией был заключён без проведения открытого тендера.

Необходимо установить альтернативные гарантии выдачи и учёта испорченных бюллетеней, позволяющие обеспечить целостность процесса без ущерба для тайны голосования.

Закон не предусматривает независимой проверки и сертификации электронных технологий, что ограничивает возможность общественного контроля за такими системами. По информации ЦИК, последний аудит системы был проведён в 2020 году государственным предприятием «Инфоком», однако результаты аудита не опубликованы, что ограничивает прозрачность и общественную подотчётность. ЦИК не продемонстрировала, каким образом используемое электронное оборудование соответствует всем установленным законодательным требованиям и соответствует ли оно им в целом.³⁶ Кроме того, техническая документация на оборудование не была общедоступной, и даже ключевым заинтересованным сторонам, включая политические партии и наблюдателей, не был предоставлен доступ к соответствующей документации и процедурам настройки оборудования, что противоречит надлежащей международной практике.³⁷ Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ выражали обеспокоенность в отношении добросовестного использования оборудования.³⁸

Для укрепления доверия к использованию избирательных технологий закон должен прямо предусматривать независимую проверку и сертификацию третьей стороной устройств идентификации избирателей и подсчёта голосов. Соответствующим заинтересованным сторонам следует предоставить реальные возможности для проверки всех аспектов внедрения технологий, включая доступ к технической документации, анализ исходного кода, конфигурацию устройств и процедуры аудита.

Впервые на этих выборах по всей стране применялось дистанционное голосование, при котором избиратели могли проголосовать на любом избирательном участке за пределами округа своей регистрации; таким способом было подано 12 процентов от общего числа голосов.³⁹ При дистанционном голосовании избиратель идентифицируется с использованием персональных данных, хранящихся в централизованной системе, и получает бюллетень с перечнем кандидатов из своего первоначального избирательного округа. Для предотвращения многократного голосования после успешной идентификации в централизованном реестре избиратель отмечается как проголосовавший, и повторная идентификация этого избирателя на другом участке становится невозможной. ЦИК организовала несколько имитационных мероприятий и три общенациональных тестирования дистанционного голосования, чтобы ознакомить избирателей с данным процессом и повысить общественное доверие. Тестирования не привлекли широкого общественного внимания, однако позволили избирательной администрации выявить операционные риски, связанные с подключением к сети и передачей

³⁶ Среди прочего возникали вопросы о наличии гарантий, предотвращающих дублирование записей об одном и том же избирателе в нескольких списках избирателей и их загрузку на несколько устройств идентификации.

³⁷ Пункт I.3.2.iv [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) и пункт 3.2.2.3 Пояснительного доклада к нему призывают обеспечить прозрачность систем электронного голосования и их соответствие требованию о соблюдении тайны голосования.

³⁸ По наблюдениям МНВ БДИПЧ, в день выборов более чем в 30 процентах случаев сканеры бюллетеней были подключены к сети, что создаёт потенциальный риск преждевременной передачи предварительных результатов выборов.

³⁹ Дистанционное голосование несколько раз применялось на местных и дополнительных парламентских выборах 2024 года. Согласно Закону о выборах, решение о проведении дистанционного голосования принимается при назначении выборов. На Досрочных парламентских выборах 2025 года проведение дистанционного голосования было предусмотрено Указом Президента от 30 сентября 2025 года.

данных. Отсутствие чётких процедур подведения итогов дистанционного голосования и проверки его результатов подрывало правовую определённость.⁴⁰

VII. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Правом голоса обладают граждане, достигшие ко дню выборов 18-летнего возраста, за исключением лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы (независимо от тяжести совершённого преступления), и лиц, признанных судом недееспособными, что противоречит международным стандартам, обязательствам перед ОБСЕ и предыдущим рекомендациям БДИПЧ.⁴¹

Сплошное лишение избирательного права лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, следует пересмотреть таким образом, чтобы учитывалась тяжесть совершённого преступления. Ограничение избирательного права по признаку инвалидности следует отменить.

Регистрация избирателей осуществляется пассивным способом на основании постоянной регистрации по месту жительства и биометрических данных.⁴² В избирательный период списки избирателей обновляются ежедневно. Наблюдатели МНВ БДИПЧ сообщили, что списки были вывешены для всеобщего ознакомления и избирателям были предоставлены достаточные возможности для обращения за исправлениями. Окончательный список избирателей, опубликованный 23 ноября 2025 года, включал 4 294 243 избирателя, из которых 51,5 процента составляли женщины. Собеседники МНВ БДИПЧ не выражали обеспокоенности в отношении точности реестра избирателей или процесса ознакомления со списками и их проверки. Вместе с тем, установленное законом требование к УИК вывешивать на избирательных участках списки проголосовавших избирателей и публиковать их на веб-сайте ЦИК подрывает тайну голосования.⁴³

Для защиты тайны голосования правовую базу следует изменить, запретив публикацию имён проголосовавших избирателей.

Биометрическая регистрация является обязательной для всех граждан старше 16 лет. По информации от ЦИК, биометрическую регистрацию до сих пор не прошли лишь около 8 000 граждан, что свидетельствует о значительном прогрессе и в основном учитывает предыдущие

⁴⁰ Положения Статьи 36.1 и пункта 5 Статьи 37 Закона о выборах о подведении итогов, подсчёте и признании недействительными голосов, поданных дистанционно, сформулированы недостаточно ясно; этот недостаток не был устранён соответствующим положением от 14 ноября 2025 года.

⁴¹ Статья 25(b) [МПГПП 1966 года](#) в совокупности со Статьей 2 гарантирует право избирать «без необоснованных ограничений» и дискриминации. См. также пункт 4 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года](#) к МПГПП. См. статьи 12 и 29 [Конвенции ООН о правах инвалидов 2006 года](#) и пункт 48 [Общего комментария № 1](#), согласно которым «способность лица принимать решения не может служить основанием для какого-либо исключения лиц с инвалидностью из осуществления ими [...] права избирать [и] быть избранным». См. также пункты 7.3 и 24 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#).

⁴² Списки избирателей формируются на базе Единого государственного реестра населения, который ведёт Государственное агентство по регистрации «Кызмат», с учетом места жительства избирателей и наличия избирательного права.

⁴³ Статья 25 [МПГПП 1966 года](#) и пункт 5.1 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривают тайну голосования. В пункте I.4.54 Пояснительного доклада к [Своду рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что, «поскольку воздержание от голосования может свидетельствовать о политическом выборе, списки проголосовавших лиц не должны публиковаться». См. также [Разъяснительную декларацию 2016 года](#) к Своду рекомендуемых норм при проведении выборов относительно публикации списков избирателей, принявших участие в выборах.

рекомендации БДИПЧ о всесторонних мерах по поощрению и облегчению биометрической регистрации всех имеющих право голоса граждан.⁴⁴ По словам собеседников МНВ БДИПЧ, запланированный аудит базы данных регистрации избирателей, предусматривающий проверку безопасности обработки биометрических данных, был отложен до завершения выборов.

VIII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Кандидатами могут выступать избиратели, достигшие ко дню выборов 25-летнего возраста, имеющие высшее образование и постоянно проживающие в стране в течение последних пяти лет. Ограничения права быть избранным, связанные с уровнем образования или сроком проживания, противоречат международным стандартам и обязательствам перед ОБСЕ.⁴⁵ Несмотря на рекомендации БДИПЧ и Венецианской комиссии, Конституция по-прежнему запрещает лицам с двойным гражданством занимать государственные или общественные должности.⁴⁶ Закон обязывает отдельные категории государственных и муниципальных должностных лиц уйти в отставку до регистрации в качестве кандидата.⁴⁷

Недавние изменения в законодательство ввели дополнительные ограничения права быть избранным, установив требование о владении кыргызским языком⁴⁸. Кроме того, был расширен список ограничений для выдвижения, таких как наличие судимости (в том числе погашенной)

⁴⁴ В [Заключительном отчёте Миссии БДИПЧ по наблюдению за парламентскими выборами 28 ноября 2021 года](#) (стр. 10) сообщалось, что «по информации ЦИК, около 290 000 граждан, преимущественно проживающих за рубежом, не прошли биометрическую регистрацию и поэтому оставались лишёнными избирательных прав». Это на 36 процентов меньше по сравнению с январём 2021 года, когда сообщалось о 450 000 лишённых избирательных прав граждан (См. [Заключительный отчёт Ограниченной миссии по наблюдению за досрочными президентскими выборами и референдумом 10 января 2021 года](#) (стр. 9)).

⁴⁵ Статья 25(b) МПГПП 1966 года в совокупности со Статьёй 2 гарантирует право быть избранным «без какой бы то ни было дискриминации, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства». В пункте 15 Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года к МПГПП указано, что «лица, которые в иных обстоятельствах имели бы право выставлять свою кандидатуру на выборах, не должны исключаться на основании необоснованных или дискриминационных требований, таких как образование, место жительства или происхождение, либо по причине политической принадлежности». См. также пункт 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. Пункт I.1.1.d Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии предусматривает, что требование о сроке проживания для граждан допустимо только на местных или региональных выборах. Статья 24(1) Конституции Кыргызской Республики запрещает дискриминацию, в том числе по признаку образования.

⁴⁶ В [Совместном заключении](#) БДИПЧ и Венецианской комиссии 2020 года по поправкам к некоторым законодательным актам, связанным с санкциями за нарушения избирательного законодательства, рекомендовалось «должным образом рассмотреть возможность сведения к минимуму и последующей отмены ограничений на занятие государственных должностей гражданами с двойным гражданством» (пункт 32).

⁴⁷ Политические должностные лица (за исключением депутатов), а также руководители государственных и муниципальных предприятий и связанных с ними организаций должны уйти в отставку с момента выдвижения кандидатами.

⁴⁸ В связи с отсутствием – ввиду позднего принятия поправок – подзаконных актов, регулирующих требование о владении кыргызским языком, данное требование не применялось на Досрочных парламентских выборах 2025 года, о чём в сентябре 2025 года [объявил](#) Первый заместитель Председателя Кабинета Министров. [Постановлением № 211](#) Кабинет Министров также отложил до 2028 года применение требования о владении кыргызским языком к представителям этнических меньшинств.

или некоторых прекращенных уголовных дел.⁴⁹ Пожизненный сплошной запрет баллотироваться на пост в связи с любой судимостью, особенно погашенной, либо в связи с прекращённым уголовным преследованием вызывает обеспокоенность с точки зрения соразмерности запрета и права на реабилитацию. Кроме того, лица, состоящие на профилактическом административном учёте в связи с предполагаемыми связями с преступными или вооружёнными группами, не имеют права быть избранными, несмотря на отсутствие судебного решения и предварительного уведомления затронутых лиц о лишении их такого права,⁵⁰ что подрывает принцип презумпции невиновности и правовую определённость.⁵¹ Также предусмотрен временный запрет на выдвижение для бывших священнослужителей.⁵² В совокупности эти ограничения необоснованно ограничивают право быть избранным, что противоречит международным стандартам.⁵³

Требования к праву быть избранным следует привести в соответствие с международными стандартами и устранить все необоснованные и несоразмерные ограничения данного права. Следует отменить существующие ограничения, связанные с инвалидностью, образованием и судимостью. Ценз оседлости следует отменить либо существенно сократить его срок.

Кандидаты могли быть выдвинуты зарегистрированными политическими партиями либо в порядке самовыдвижения до 30 октября. Одно лицо могло баллотироваться только в одном избирательном округе. Политические партии могли выдвинуть по одному кандидату в каждом избирательном округе; список кандидатов, выдвинутых политической партией, мог включать не более 70 процентов кандидатов одного пола. Поправки 2025 года к Закону о выборах отменили

⁴⁹ Статья 25 МПГПП 1966 года гарантирует право быть избранным без необоснованных ограничений. В пунктах 150–155 Доклада Венецианской комиссии 2015 года об исключении правонарушителей из состава парламента указано, что «[...] принцип соразмерности должен соблюдаться всегда: необходимо учитывать тяжесть правонарушения, его характер и/или срок наказания. [...] В отношении ограничений пассивного избирательного права после отбытия наказания принцип соразмерности требует, чтобы срок лишения избирательных прав зависел от характера правонарушения. (154) После истечения установленного законом срока лишения избирательных прав правонарушители вновь могут баллотироваться на выборах: [...] пожизненные ограничения предусмотрены лишь в самых крайних случаях. [...] Венецианская комиссия считает, что длительные санкции должны применяться только к особо тяжким преступлениям, таким как преступления против человечности ... или преступления, посягающие на демократический характер выборов».

⁵⁰ Судебные дела, изученные МНВ БДИПЧ, подтвердили, что некоторые лица узнавали о постановке на оперативно-профилактический учёт только после получения решения ЦИК об отказе в регистрации в качестве кандидата. Поскольку суды указывали, что не обладают компетенцией пересматривать или отменять постановку на такой учёт, их рассмотрение сводилось к проверке соблюдения ЦИК предусмотренной законом процедуры. В результате затронутые лица не имели эффективных средств правовой защиты для оспаривания оснований недопуска к выборам, вопреки обязательствам перед ОБСЕ и другим международным стандартам. См. Статью 2.3 [МПГПП 1966 года](#) об эффективных средствах правовой защиты. См. также пункт 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#).

⁵¹ Закон 2025 года «О противодействии организованной преступности» служит основанием для ведения оперативно-профилактического учёта, который осуществляется органами безопасности без судебного надзора или контроля за включением лиц в список. Статья 57(1) Конституции гарантирует презумпцию невиновности. Пункты 5.12 и 5.13 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривают, что ограничения прав должны соответствовать требованиям законности, предсказуемости и недопустимости произвола.

⁵² См. Статью 25 в совокупности со Статьёй 2 [МПГПП 1966 года](#). Пункт 3 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года](#) запрещает любые различия в политических правах по признаку религии.

⁵³ В пункте 15 Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года к МПГПП указано, что «лица, которые в иных обстоятельствах имели бы право выставить свою кандидатуру на выборах, не должны исключаться на основании необоснованных или дискриминационных требований, таких как образование, место жительства или происхождение, либо по причине политической принадлежности».

ранее действовавшие квоты, связанные с участием лиц с инвалидностью, молодёжи и национальных меньшинств, что ослабило возможности инклюзивного представительства.⁵⁴

В целях содействия политическому плюрализму и инклюзии недостаточно представленных групп рекомендуется рассмотреть возможность разработки специальных мер, облегчающих участие представителей таких сообществ в выборах. К таким мерам могут, помимо прочего, относиться действенные квоты при выдвижении кандидатов, зарезервированные места и сниженные избирательные взносы для представителей соответствующих групп.

Каждый кандидат должен был уплатить невозвратный избирательный взнос в размере 300 000 кыргызских сомов.⁵⁵ Для потенциальных кандидатов с инвалидностью предусмотрен сниженный размер взноса. Тем не менее, МНВ БДИПЧ отметила, что избирательный взнос мог представлять собой необоснованный барьер для участия, особенно с учётом ограниченного времени для сбора средств при досрочных выборах и запрета на сбор средств до официального начала избирательной кампании.⁵⁶

Размер взноса за регистрацию кандидата следует снизить, чтобы устранить финансовые препятствия для реализации права быть избранным, и сделать возвратным в зависимости от результатов выборов. Размер регистрационного взноса следует устанавливать по итогам инклюзивного общественного обсуждения.

В целом процесс регистрации был прозрачным, однако его инклюзивность была ограничена строгими требованиями к кандидатам и высоким невозвратным регистрационным взносом. ЦИК эффективно проверяла соответствие требованиям посредством межведомственного обмена данными и рассматривала документы по мере их поступления, регистрируя кандидатов либо вынося мотивированные решения об отказе. В случае отказа в регистрации незадолго до

⁵⁴ В [Заключении БДИПЧ 2025 года](#) по поправкам к Закону о выборах рекомендовалось ввести специальные меры для обеспечения плюралистического участия различных групп, которые «могут включать, помимо прочего, прямое требование определять границы избирательных округов с учётом мест компактного проживания национальных меньшинств; кроме того, для обеспечения представительства различных групп можно рассмотреть действенные квоты при выдвижении кандидатов, зарезервированные парламентские мандаты и сниженные избирательные взносы для представителей таких групп». Пункт 7.5 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) обязывает участвующие государства уважать «право граждан добиваться политических или государственных должностей [...] без дискриминации». Пункты 41.2 и 41.3 [Московского документа ОБСЕ 1991 года](#) подтверждают обязательство государств-участников принимать меры для обеспечения лиц с инвалидностью равными возможностями полноценно участвовать в общественной жизни и содействовать их надлежащему включению в процессы принятия решений в затрагивающих их сферах. См. также Статью 29 [Конвенции ООН о правах инвалидов 2006 года](#).

⁵⁵ 1 евро приблизительно равен 100 сомам. Размер взноса составляет 3 000 расчётных показателей; один расчётный показатель равен 100 сомам, таким образом, избирательный взнос составляет около 3 000 евро. Предусмотренное законом снижение регистрационного взноса для кандидатов с инвалидностью зависит от степени инвалидности. В пункте 194 [Совместных \(БДИПЧ и Венецианской комиссии\) руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий 2020 года \(второе издание\)](#) указано, что «государства могут требовать от партий выполнения определённых обязательств для включения в избирательный бюллетень. [...] Такие требования обычно включают [...] уплату денежного залога (который возвращается, если партия получает заранее установленный процент голосов или место в парламенте)».

⁵⁶ Статья 25 [МПГПП 1966 года](#) гарантирует право быть избранным без необоснованных ограничений. Пункт 4 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года](#) к МПГПП подчёркивает, что любые условия выдвижения должны основываться на объективных и разумных критериях и не создавать несоразмерных препятствий для участия, а пункт 16 разъясняет, что требования к выдвижению, включая сроки, сборы или залогов, должны быть разумными и недискриминационными и не должны необоснованно ограничивать участие в общественной жизни. Пункт I.1.3.iv [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указывает, что «если требуется залог, он должен возвращаться, если кандидат или партия преодолевают определённый порог; размер залога и требуемый порог не должны быть чрезмерными».

истечения срока регистрации правила обжалования делают такое обжалование неэффективным. К установленному законом сроку ЦИК зарегистрировала 465 кандидатов. Среди кандидатов было 189 женщин (41 процент); 10 кандидатов указали на свою принадлежность к национальным меньшинствам (2 процента); 67 кандидатов сняли свои кандидатуры,⁵⁷ а 57 кандидатам было отказано в регистрации.⁵⁸ Число зарегистрированных кандидатов существенно различалось по округам.⁵⁹ Почти все кандидаты были самовыдвиженцами (98 процентов); и лишь одна политическая партия выдвинула девять кандидатов, что указывает на возможное влияние новой избирательной системы на участие политических партий.⁶⁰ Из 90 депутатов уходящего парламента в выборах участвовали ⁷⁹.

IX. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ

Избирательная кампания была короткой и продолжалась с 10 по 29 ноября, что, по словам многих кандидатов, затруднило их взаимодействие с избирателями. Хотя в официальной кампании участвовало большое число кандидатов, подлинная конкурентность была ограничена правилами агитации и практикой их применения, а также действиями властей в отношении лиц, выражавших несогласие.⁶¹ За исключением непродолжительного оживления непосредственно перед днём выборов, кампания проходила сдержанно, а агитационная деятельность в основном оставалась малозаметной. Наблюдатели МНВ БДИПЧ и их собеседники отмечали некоторую осторожность в агитационных посланиях и взаимодействии с избирателями. Несколько собеседников говорили об очевидном принятии избирателями и кандидатами определённой степени контроля над агитационной средой, сопровождаемом опасениями за последствия любых действий или высказываний, которые могли быть восприняты как критика. Эти опасения усиливались сообщениями о профилактических и предупредительных мероприятиях, предпринимаемых органами государственной безопасности.⁶² Собеседники МНВ БДИПЧ также отмечали высокий уровень апатии избирателей, который они связывали с недоверием и разочарованием в политическом процессе.

⁵⁷ Согласно закону, при досрочных выборах партии и кандидаты могли снять свои кандидатуры не позднее чем за семь дней до дня выборов.

⁵⁸ Из числа лиц, которым было отказано в регистрации, 14 не уплатили избирательный взнос, 20 не открыли банковский счёт для ведения избирательной кампании, 23 получили отказ по другим основаниям, в том числе двое – в связи с судимостью.

⁵⁹ В 29 округах было зарегистрировано не менее 10 кандидатов, в том числе в пяти – более 20. Наименьшее число кандидатов (5) было зарегистрировано в округе № 11, а наибольшее (25) – в округе № 19.

⁶⁰ Оценку возможного воздействия новой избирательной системы на политическое участие и представительство см. в Разделе 3 [Заключения БДИПЧ 2025 года](#).

⁶¹ К завершению кампании число кандидатов составило 460: два кандидата отозвали свои кандидатуры, в отношении трех кандидатов были возбуждены уголовные дела по обвинениям в подкупе избирателей. Статья 46 Закона о выборах предусматривает, что ЦИК может отменить регистрацию кандидата в любое время до дня выборов, а также избранного кандидата, если тот утратил право быть избранным или на основании вступившего в законную силу решения суда признан виновным в серьёзном правонарушении, включая подкуп избирателей, злоупотребление административным ресурсом и нарушение правил финансирования избирательной кампании.

⁶² В 71 проценте случаев на наблюдавшихся агитационных мероприятиях (75 из 106) кандидаты и другие выступавшие не высказывали негативных или критических замечаний или комментариев. Многие собеседники МНВ БДИПЧ из числа представителей гражданского общества сообщали о частых неформальных обращениях со стороны Государственного комитета национальной безопасности, направленных на то, чтобы удержать их от критических высказываний или деятельности. В пункте 7.7 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) государства-участники обязались обеспечить, «[...] чтобы политическая агитация проводилась в справедливой и свободной атмосфере, в которой ни административные действия, ни насилие, ни запугивание не мешают партиям и кандидатам свободно излагать свои взгляды и оценки, а также не мешают избирателям знакомиться с ними, обсуждать их или голосовать без страха наказания».

В целях создания условий для беспрепятственной агитационной деятельности и подлинной вовлеченности избирателей и кандидатов, роль правоохранительных органов и органов национальной безопасности в обеспечении соблюдения правил агитации должна быть ограничена полномочиями, чётко предусмотренными их мандатом, и оцениваться с точки зрения соблюдения прав человека.

Правовая база предусматривает равные возможности для ведения агитации всеми участниками выборов и предоставляет гражданам право участвовать в агитации. Вместе с тем правила содержат строгие определения допустимых и запрещённых высказываний в период кампании⁶³ и устанавливают конкретные формы агитации,⁶⁴ что – в сочетании с формалистическим толкованием правил избирательной администрацией и широким кругом санкций – необоснованно ограничивало возможности кандидатов и препятствовало свободному публичному политическому обсуждению.⁶⁵ В некоторых регионах судебные органы ограничивали право на собрания.⁶⁶

Закон запрещает злоупотребление административным ресурсом и служебным положением, подкуп избирателей, предоставление преимущественного доступа к СМИ, распространение ложной информации и критику других участников выборов в бесплатном эфирном времени государственных СМИ.⁶⁷ Органы государственной власти, включая Президента, неоднократно обращались к избирателям с призывом воздерживаться от противоправных действий.⁶⁸ Президент заявил о намерении лично контролировать избирательную кампанию, чтобы

⁶³ Закон 2021 года «О защите от недостоверной (ложной) информации», а также пункт 5 Статьи 28 Закона о выборах запрещают публикации, основанные на заведомо ложных сведениях и наносящие ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидатов, политических партий. Кроме того, пункт 6 Статьи 28 Закона о выборах запрещает использовать бесплатное эфирное время для «распространения призывов голосовать против кандидата (кандидатов), политической партии», «распространения информации о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), политической партии, выдвинувшей зарегистрированного кандидата, в сочетании с негативными комментариями» и «информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату, политической партии, выдвинувшей зарегистрированного кандидата».

⁶⁴ Пункт 10 Статьи 22 Закона о выборах предусматривает четыре формы предвыборной агитации: (1) призывы голосовать за тех или иных кандидатов, списки кандидатов либо против них; (2) выражение предпочтения в отношении отдельных кандидатов, политических партий; (3) описание возможных последствий избрания или неизбрания кандидатов, списка кандидатов; (4) распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением ими своих служебных (должностных) обязанностей.

⁶⁵ Статья 1 Закона о выборах определяет предвыборную агитацию как «деятельность граждан [...], кандидатов, уполномоченных представителей и доверенных лиц кандидатов, политических партий, по подготовке и распространению информации в период избирательной кампании, имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за тех или иных кандидатов (списков кандидатов) либо против них». Вместе с тем ЦИК применила широкое толкование, согласно которому любое явное выражение гражданами политической позиции или комментария является агитацией и поэтому допускается только на договорной основе с кандидатом.

⁶⁶ С 2024 года по ходатайствам местных администраций суды принимают временные меры, в силу которых проведение публичных собраний в центральных районах Бишкека и Оша запрещено.

⁶⁷ Административные нарушения правил агитации могут повлечь за собой предупреждения, штрафы и отмену регистрации кандидатов, тогда как связанные с агитацией уголовные правонарушения наказываются штрафами, исправительными работами или лишением свободы на срок до восьми лет.

⁶⁸ 30 сентября президент Жапаров в своём [обращении](#) к народу отдельно призвал работников местных администраций, государственных служащих, учителей и врачей не вмешиваться в избирательный процесс, предупредив, что любое вмешательство повлечёт увольнение и строгую ответственность. Президент заявил, что «эти выборы должны стать самыми прозрачными и справедливыми в нашей истории». [Председатель ЦИК](#) призвал кандидатов воздерживаться от подкупа избирателей, а [Министерство образования](#) призвало работников образования не участвовать в агитации.

обеспечить её справедливое проведение.⁶⁹ Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ утверждали, что новое правило, позволяющее участникам выборов нанимать до тысячи агитаторов, легализовало практику подкупа избирателей, и состоятельные кандидаты могли злоупотреблять этим; добровольными агитаторами могут быть только представители кандидатов, доверенные лица и наблюдатели. Участники выборов подписали меморандум с обязательством не злоупотреблять административным ресурсом и не заниматься подкупом избирателей.⁷⁰ Тем не менее, наблюдатели МНВ БДИПЧ получали убедительные сообщения о подкупе избирателей, широко распространённом в большинстве округов на протяжении всей кампании.⁷¹ Закон уполномочивает ЦИК осуществлять предварительный скрининг сообщений о подкупе избирателей и определять, какие из них должны быть расследованы. Таким образом, ЦИК предоставлена широкая свобода при решении вопроса о том, должно ли потенциально уголовно наказуемое деяние проверяться правоохранительными органами.⁷²

В целях укрепления доверия к избирательному процессу необходимы решительные меры по устранению сохраняющейся проблемы подкупа избирателей – как посредством мероприятий по повышению осведомлённости граждан, в том числе вне периода избирательной кампании, так и путём эффективного уголовного преследования. Роль ЦИК в предварительном скрининге дел о подкупе избирателей до начала расследования следует пересмотреть, чтобы обеспечить эффективное разделение функций и последовательное проведение расследований.

Закон возлагает на ЦИК функции по обеспечению соблюдения правил агитации. Рабочая группа ЦИК по вопросам агитации рассмотрела более 220 дел, большинство из которых касалось материалов, опубликованных или упомянутых в социальных сетях либо закрытых группах в мессенджерах как до, так и в период официальной кампании.⁷³ Рабочая группа не всегда демонстрировала, что её решения были необходимыми и соразмерными для обеспечения баланса между правилами агитации и защитой основных свобод.⁷⁴ Подход группы зачастую основывался на формалистическом толковании, согласно которому любое явное выражение гражданином политической позиции или любой комментарий является агитацией и поэтому допускается только на договорной основе с кандидатом.⁷⁵ Строгая правовая база в сочетании с таким ограничительным толкованием привела к многочисленным санкциям, включая штрафы или обязательства об удалении материалов из интернета во избежание дальнейшего наказания.

⁶⁹ Президент [обязался](#) «лично контролировать эти выборы [...] в качестве арбитра. Если в каком-либо округе будут зафиксированы несправедливые действия, я сам приму участие в разбирательстве ЦИК либо создам комиссию и направлю туда своих доверенных людей».

⁷⁰ 8 ноября в соответствующих ОИК (для округов Бишкека – в ЦИК) после проведения жеребьёвки по последовательности размещения имен кандидатов в бюллетене и распределения бесплатного эфирного времени в государственных СМИ кандидаты подписали соответствующие [меморандумы](#).

⁷¹ МНВ БДИПЧ получила заслуживающие доверия сообщения о случаях подкупа в следующих округах: Баткен, все четыре округа Бишкека, Гульчо, Кадамжай, Кант, Кара-Суу, Кербен, Кызыл-Суу, Лебединовка, Массы, Нарын, Ноокат, Талас, Токмок и Токтогул.

⁷² ЦИК не является следственным органом, и закон не устанавливает критериев, которыми ЦИК должна руководствоваться при отборе дел, подлежащих дальнейшему расследованию (информацию о расследовании дел о подкупе избирателей см. в Разделе «Регулирование связанных с выборами споров»).

⁷³ По имеющейся информации, Рабочая группа провела 18 заседаний, включая 16 рабочих. Информацию о жалобах, рассмотренных на уровне ЦИК, см. в Разделе «Регулирование связанных с выборами споров».

⁷⁴ В пункте 9 [Общего комментария № 34 Комитета ООН по правам человека 2011 года](#) к МПГПП (свобода мнений и их выражения) указано, что «[...] Статья 19 требует защиты права беспристрастно придерживаться своего мнения. Это право, для которого Пакт не допускает никаких исключений или ограничений. Свобода придерживаться своего мнения распространяется на право изменять мнение в любое время и по любой причине по свободному выбору лица. Ни одно лицо не может подвергаться умалению каких-либо прав, предусмотренных Пактом, на основании его фактических, предполагаемых или приписываемых ему мнений. Защищаются все формы мнений, включая мнения политического, научного, исторического, нравственного или религиозного характера [...]».

⁷⁵ Примеры см. в Разделе «Регулирование связанных с выборами споров».

В результате свободное политическое обсуждение было ограничено, а возможности кандидатов необоснованно сужены.

В целях защиты осуществления основных свобод правила агитации следует изменить. Выражение гражданином социальной или политической позиции, если оно не осуществляется на договорной основе, не следует формалистически и чрезмерно ограничительно квалифицировать как агитацию; оно должно допускаться.

Многие собеседники БДИПЧ указывали, что личные политические связи стали играть более заметную роль с точки зрения шансов быть избранными для некоторых состоятельных кандидатов, тогда как значение партийной принадлежности еще более снизилось с внедрением новой избирательной системы. Многие кандидаты стремились скрывать свою партийную принадлежность, чтобы избежать возможных негативных последствий. Неделя, предшествовавшая выборам, была отмечена задержаниями известных политических деятелей по подозрению в организации массовых беспорядков.⁷⁶

Несмотря на описанную агитационную среду, наблюдатели МНВ БДИПЧ отмечали агитационную деятельность в различных округах, включая встречи, некоторые из которых были организованы ЦИК и ОИК совместно, поквартирный обход и широкое использование социальных сетей.⁷⁷ Большинство агитационных мероприятий было сосредоточено на личностях кандидатов и основывалось на местных и семейных связях, а не на политических программах. Тем не менее, кандидаты затрагивали основные местные вопросы, такие как рост стоимости жизни, социальное развитие, в том числе образование и здравоохранение, поддержку малых предприятий, местную инфраструктуру, семью, права молодёжи и женщин. Наблюдатели МНВ БДИПЧ отметили низкое участие молодёжи в очных агитационных мероприятиях.⁷⁸

Агитация в социальных сетях не регулируется отдельно, к ней применяются общие правила агитации. В период выборов органы власти активно отслеживали интернет-пространство, включая социальные сети.⁷⁹ Большинство кандидатов в значительной степени полагались на такие платформы социальных сетей, как Instagram и Facebook, а также мессенджеры, используя

⁷⁶ 22 ноября ряд политиков и журналистов, включая представителей двух оппозиционных партий и двух бывших депутатов, были задержаны для допроса; десять из них, включая лидера партии «Социал-демократы», впоследствии по подозрению в организации массовых беспорядков (Статья 278 Уголовного кодекса, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет) были заключены под стражу, где оставались до 17 января 2026 года. Были проведены многочисленные обыски и допросы, в том числе членов семей задержанных.

⁷⁷ МНВ БДИПЧ наблюдала 106 агитационных мероприятий во всех округах, больше всего – в округах № 15 (Кербен), № 26 (Токмок) и № 29 (Кочкор). Примерно в 40 процентах случаев (42 мероприятия) во встречах участвовало до 100 человек, в 22 процентах случаев (23 мероприятия) – до 50 человек. В 17 процентах случаев (18 мероприятий) собралась более крупная аудитория – до 500 участников, а на трёх мероприятиях число участников достигало 1 000 человек.

⁷⁸ Не менее чем на 89 процентах наблюдавшихся агитационных мероприятий участие молодёжи оценивалось как низкое либо незаметное.

⁷⁹ МНВ БДИПЧ наблюдала за интернет-агитацией 237 кандидатов и некоторых их представителей, а также за 21 аккаунтом в Instagram и Facebook государственных органов и должностных лиц, некоторых политиков и блогеров. Среди наблюдавшихся аккаунтов государственных органов на официальном аккаунте ЦИК материалы публиковались наиболее регулярно с начала кампании: 88 публикаций в Facebook (80 в период кампании и восемь в день выборов) и 81 публикация в Instagram (65 в период кампании и 16 в день выборов). Публикации ЦИК носили преимущественно технический и процедурный характер и только в Instagram вызывали несколько более активное взаимодействие общественности: самая популярная публикация в Instagram получила 2 889 реакций (ещё 26 публикаций получили более 100 реакций). Самая популярная публикация в Facebook получила лишь 288 реакций и была единственной публикацией ЦИК, набравшей на этой платформе более 100 реакций.

их в качестве одного из основных инструментов агитации.⁸⁰ Публикации, связанные с кампанией, в основном представляли деятельность кандидатов и были сосредоточены на их личностях; программные вопросы затрагивались редко, в том числе и в публикациях, вызвавших наиболее активный интерес. В аккаунтах социальных сетей, наблюдавшихся МНВ БДИПЧ, не было публикаций, дискредитирующих или обесценивающих других кандидатов либо органы власти.

Женщины-кандидаты сообщали МНВ БДИПЧ, что часто сталкивались с такими трудностями, как ограниченность ресурсов и укоренившиеся патриархальные установки.⁸¹ Большинство женщин-кандидатов, с которыми встречалась МНВ БДИПЧ, приветствовали действующую законодательно установленную квоту как средство обеспечения более широкого участия женщин в политической жизни.

МНВ БДИПЧ отметила, что присутствие лиц с инвалидностью в освещении предвыборной кампании в СМИ и на мероприятиях в целом было малозаметным.⁸² Хотя некоторые агитационные материалы кандидатов затрагивали вопросы, связанные с потребностями избирателей с инвалидностью, они зачастую отражали местные ситуации, а не общенациональные стратегии политического и социально-экономического расширения возможностей. Не наблюдалось, чтобы кандидаты адаптировали стратегии взаимодействия с избирателями или агитационные материалы к потребностям лиц с сенсорными или интеллектуальными особенностями.

Для повышения инклюзивности и доступности избирательных кампаний политическим партиям следует адаптировать стратегии взаимодействия с избирателями, материалы, мероприятия и информацию к разнообразным потребностям лиц с различными видами инвалидности. Подлинно инклюзивные стратегии следует разрабатывать совместно с организациями, представляющими лиц с инвалидностью.

Х. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Финансирование избирательных кампаний регулируется главным образом Законом о выборах, а также соответствующими постановлениями и положениями ЦИК.⁸³ Недавние изменения в законодательстве, среди прочего, отнесли рекламу в социальных сетях к разрешённым расходам на кампанию, запретили пожертвования через платёжные системы, не позволяющие установить личность плательщика, разрешили кандидатам, выдвинутым политическими партиями, самостоятельно распоряжаться финансами кампании при сохранении доступа к ресурсам партии и расширили основания для отмены регистрации кандидатов в случае превышения расходов выдвинувшей их политической партией. Правовая база в сфере финансирования кампаний

⁸⁰ МНВ БДИПЧ наблюдала за интернет-агитацией 237 кандидатов и некоторых их представителей, а также за 21 Instagram и Facebook аккаунтом государственных органов и должностных лиц, некоторых политиков и блогеров.

⁸¹ Женщины выступали на 80 агитационных мероприятиях, наблюдавшихся МНВ БДИПЧ (75 процентов из 106 наблюдавшихся мероприятий): на 40 из них выступала женщина-кандидат (38 процентов), на 30 – кандидат и как минимум одна женщина в ином качестве (28 процентов), а на 10 мероприятиях женщины выступали в ином качестве (9 процентов). Участие женщин на наблюдавшихся мероприятиях было довольно ограниченным (группы долгосрочных наблюдателей сообщили о более высоком участии женщин на 18 процентах мероприятий и о более низком – на 47 процентах).

⁸² Заметным исключением была кампания Дастана Бекешева, кандидата в избирательном округе № 22, который относился к числу наиболее активных кандидатов, особенно в социальных сетях.

⁸³ В их число входят принятые ЦИК положения и постановления № 56 от 15 августа 2025 года и № 65 от 29 августа 2025 года.

предусматривает некоторые несоразмерные санкции, включая отмену регистрации кандидатов за формальное превышение предельного размера расходов, и не устанавливает достаточной системы раскрытий и проверки финансовой информации, что ограничивает её эффективность. Предыдущие рекомендации БДИПЧ в отношении финансирования избирательных кампаний остаются невыполненными. В целом, в существующем виде правовая база в сфере отчётности и надзора за финансированием избирательных кампаний не обеспечивает достаточных гарантий целостности и подотчётности.

Избирательные кампании могут финансироваться за счёт собственных средств кандидата или политической партии, а также добровольных пожертвований граждан и юридических лиц с учётом ограничений по размеру и источникам.⁸⁴ Кроме этого, кандидаты располагают ресурсами, специально выделяемыми из муниципального и государственного бюджетов, в том числе в виде помещений, предоставляемых для встреч, рекламного пространства и эфирного времени. Несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ и Венецианской комиссии, неденежные пожертвования, включая скидки, по-прежнему запрещены.⁸⁵ Вопреки надлежащей международной практике финансирование третьими лицами запрещено.⁸⁶ Поправки 2025 года предусмотрели возможность привлекать на договорной основе до тысячи агитаторов.⁸⁷

Правовую базу следует пересмотреть, разрешив неденежные пожертвования и урегулировав финансирование третьими лицами, с установлением чётких правил рыночной оценки и отчётности.

Закон требует, чтобы все услуги по проведению предвыборной кампании оплачивались банковским переводом и были завершены в течение 5 дней после выборов. Следуя закону, все участники выборов открыли специальные счета для избирательной кампании в одном из двух уполномоченных государственных банков. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ выражали сожаление по поводу отсутствия упрощённых инструментов для онлайн-пожертвований, таких

⁸⁴ Избирательные кампании могут финансироваться за счёт личных средств (лимит – приблизительно до 10 млн. сомов (100 000 евро)), взносов партии (лимит – до 1 млн. сомов (10 000 евро)), а также пожертвований физических и юридических лиц (лимит – приблизительно до 500 000 сомов (5 000 евро)). Избирательные фонды политических партий могут формироваться из взносов от кандидатов в размере до 15 млн. сомов (150 000 евро), средств партии в размере до 100 млн. сомов (1 млн. евро), пожертвований физических лиц в размере до 200 000 сомов (2 000 евро) и пожертвований юридических лиц в размере до 3 млн. сомов (30 000 евро). Запрещены пожертвования из анонимных и иностранных источников, от священнослужителей, представителей судебной системы, военнослужащих, государственных должностных лиц и служащих, а также лиц, имеющих задолженность перед государством.

⁸⁵ В пункте 170 [Совместных \(БДИПЧ и Венецианской комиссии\) руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий 2020 года](#) указано, что «...все лица должны иметь право свободно выражать поддержку выбранной ими политической партии посредством взносов в денежной и неденежной формах» в разумных пределах. См. пункт 10 Статьи 41 Закона о выборах.

⁸⁶ В пункте 256 [Совместных \(БДИПЧ и Венецианской комиссии\) руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий 2020 года](#) указано, что «третьи лица должны иметь возможность свободно собирать средства и выражать взгляды по политическим вопросам как форму свободы выражения мнения, и их деятельность не должна безусловно запрещаться. Вместе с тем важно распространить отдельные формы регулирования с обязательствами и ограничениями, сопоставимыми с применяемыми к партиям и партийным кандидатам, на третьих лиц, участвующих в кампании, чтобы обеспечить прозрачность и подотчётность».

⁸⁷ В пункте 217 [Совместных \(БДИПЧ и Венецианской комиссии\) руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий 2020 года](#) указано, что «услуги можно различать на те, за которые доброволец обычно не получал бы оплату в рамках своей профессиональной деятельности, и те, за которые он получил бы оплату при оказании их другим клиентам. Услуги, оказанные физическими или юридическими лицами бесплатно или по цене ниже рыночной, за которые жертвователь ожидал бы получить оплату от других клиентов, следует учитывать как пожертвования, по их обычной рыночной стоимости. Услуги, добровольно оказанные лицами, которые обычно не ожидали бы оплаты, могут рассматриваться как индивидуальная политическая деятельность, а не как политические взносы».

как QR-коды или электронные кошельки, что мешало осуществлению небольших взносов. Другие выражали обеспокоенность необходимостью обслуживаться исключительно в государственных банках, сообщали о задержках в обработке операций и ограниченном доступе к отделениям в сельской местности. ЦИК пояснила, что базы данных обоих банков связаны с её системой обмена данными в режиме реального времени и что два государственных банка разработали наиболее удобные цифровые интерфейсы для счетов избирательных кампаний.

Предельный размер избирательного фонда каждого кандидата составляет 20 000 000 кыргызских сомов (около 200 000 евро). Согласно общедоступным финансовым данным, предоставленным банками, главным источником финансирования кампаний были личные средства кандидатов, на втором месте – пожертвования физических лиц.⁸⁸ Различия в финансовых возможностях влияли на способность кандидатов вести кампанию на равных условиях, и высокий предельный размер расходов на кампанию не смягчал эту проблему.⁸⁹ Согласно данным, объявленным накануне выборов, совокупные поступления всех кандидатов составили около 1,76 млрд. сомов, а расходы – около 1,55 млрд. сомов.⁹⁰

Установленные законом предельные размеры поступлений и расходов на избирательные кампании рекомендуется пересмотреть в соответствии с надлежащей международной практикой, направленной на обеспечение равных условий для всех участников выборов.

Согласно закону, сроки представления промежуточных и итоговых отчётов о финансировании кампаний – с подробным указанием источников и размеров поступлений и расходов – приходились на 22 ноября и 7 декабря 2025 года соответственно. Закон не предусматривает раскрытия какой-либо финансовой информации непосредственно перед днём выборов, однако обязывает ЦИК еженедельно в течение периода избирательной кампании публиковать банковские выписки участников выборов. Хотя такая практика способствует прозрачности, при отсутствии контроля фактических расходов и проверки отчётов она обеспечивает лишь ограниченную подотчётность.⁹¹ Несмотря на давние рекомендации БДИПЧ, вопрос об обязательном финансовом аудите отчётов о финансировании кампаний остается не урегулированным.

В отсутствие электронной системы представления отчётов о финансировании кампаний промежуточные отчёты подавались на бумажном носителе и – за неимением технических

⁸⁸ На момент регистрации личные средства кандидатов составляли приблизительно 75 процентов совокупного объёма избирательных фондов, а пожертвования физических лиц – 24 процента. Финансирование со стороны юридических лиц и политических партий составляло менее 0,1 процента.

⁸⁹ Размеры избирательных фондов зарегистрированных кандидатов существенно различались: наибольшая сумма была у Улана Бакасова – 19 983 780 сомов (199 838 евро, зарегистрирован в ОИК № 30), а наименьшая – у Эрулана Кокулова, 452 003 сома (4 520 евро, зарегистрирован в ОИК № 28). Минимальный разовый взнос в размере 50 сомов (0,5 евро) был указан у Бусурмана Сатыбалдиева – кандидата с инвалидностью, зарегистрированного в ОИК № 18. В пункте 19 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года](#) к МПГПП указано, что «разумные ограничения расходов на избирательную кампанию могут быть оправданы, если они необходимы для того, чтобы свободный выбор избирателей не был подорван или демократический процесс не был искажён несоразмерными расходами в пользу какого-либо кандидата или партии».

⁹⁰ По состоянию на 29 ноября ЦИК [опубликовала](#) сводные банковские данные в разбивке по источникам, расходам и округам.

⁹¹ Контроль ограничивается формальным сопоставлением указанных поступлений и расходов с банковскими выписками.

возможностей – не публиковались, что подрывало прозрачность и подотчётность.⁹² Личности жертвователей на протяжении кампании раскрывались непоследовательно, что противоречит международным стандартам.⁹³ Рабочая группа ЦИК по аудиту сообщила МНВ БДИПЧ, что не все участники выборов представили итоговые финансовые отчёты в установленный срок и не все представленные отчёты были полными, однако это в основном не повлекло правовых последствий.⁹⁴ ЦИК выразила обеспокоенность тем, что для обхода требований к избирательным фондам могли использоваться приложения электронных платежей или наличные средства. Несколько собеседников МНВ БДИПЧ упоминали возможный неучтённый добровольный труд и операционные расходы, которые могли подпадать под запрет неденежных пожертвований, и отмечали ограниченные возможности проверки на уровне округов, что в совокупности указывает на пробелы в системе надзора.

ЦИК осуществляет надзор за соблюдением правил финансирования избирательных кампаний, реагирует на нарушения, проверяет финансовые операции, информирует о финансировании кампаний в течение избирательного периода, а также проводит проверки и аудит. ЦИК не смогла назвать точное число полученных отчётов, поскольку некоторые из них были представлены в ОИК. ЦИК пояснила МНВ БДИПЧ, что из-за ограниченности кадровых ресурсов и сжатых сроков проверка отчётов была ограниченной, и что ЦИК преимущественно полагалась на банки, обслуживавшие счета избирательных фондов, которые должны были отклонять незаконные или превышавшие установленный размер пожертвования.⁹⁵

Рекомендуется рассмотреть возможность введения электронной платформы для представления всех отчётов о финансировании избирательных кампаний. Эту систему следует интегрировать с государственными базами данных, чтобы обеспечить немедленную автоматическую публикацию всей финансовой информации, а также доступность финансовых данных через удобный интерфейс и публикацию документов в машиночитаемом формате с возможностью поиска.

Закон предусматривает проведение последующего аудита, однако не регулирует его методологию и не требует опубликования результатов. Отсутствие институционального потенциала для обеспечения всесторонней проверки отчётов о финансировании избирательных кампаний в сочетании с отсутствием процедур и методологии финансового аудита и

⁹² См. пункты 258 и 259 [Совместных \(БДИПЧ и Венецианской комиссии\) руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий 2020 года](#), в которых рекомендуется представлять финансовые отчёты «в цифровом, легко поддающемся поиску и повторному использованию формате [...] для содействия надзору» и подавать их «соответствующим органам [...] своевременно»; «закон должен определять формат и содержание отчётов, чтобы партии и кандидаты раскрывали существенную информацию. Это также помогает обеспечить лёгкий поиск и сопоставление информации, полученной от различных партий. В целях содействия прозрачности и предоставления гражданскому обществу и другим заинтересованным сторонам возможности проверять финансирование партийных кампаний надлежащей практикой является размещение таких финансовых отчётов в общедоступных ресурсах последовательным, всесторонним и своевременным образом в течение продолжительного периода».

⁹³ Статья 7.3 [Конвенции ООН против коррупции 2003 года](#) и [Совместные \(БДИПЧ и Венецианской комиссии\) руководящие принципы правового регулирования деятельности политических партий 2020 года](#) призывают публиковать информацию о происхождении и распределении средств избирательных кампаний.

⁹⁴ По информации ЦИК, из 452 подлежащих представлению итоговых отчётов было подано 427.

⁹⁵ ЦИК проверяет лишь соответствие данных отчётов банковским выпискам, не предпринимая попыток выявить использование неотражённых средств или иные злоупотребления.

ограниченным публичным раскрытием информации снижает эффективность надзора за финансированием избирательных кампаний.⁹⁶

В целях содействия значимому надзору и прозрачности в правовую базу следует внести положения, чётко регулирующие процедуры и сроки аудита, а также обязательность опубликования его выводов. Следует укреплять институциональный потенциал ЦИК для проведения тщательного, всестороннего и своевременного анализа, проверки и аудита отчётов о финансировании избирательных кампаний.

Санкции за нарушения правил финансирования избирательных кампаний преимущественно носят уголовный характер. Административные меры остаются ограниченными и неясными и не создают соразмерной, дифференцированной системы реагирования на нарушения в период избирательной кампании.⁹⁷ В рамках существующей системы нарушения средней тяжести либо могут повлечь чрезмерно суровые последствия, либо остаться безнаказанными, что ограничивает соразмерное и предсказуемое правоприменение и не соответствует надлежащей международной практике и предыдущим рекомендациям БДИПЧ и Венецианской комиссии.⁹⁸ В частности, положение об отмене регистрации кандидатов за превышение предельного размера расходов на 0,5 процента является несоразмерным.⁹⁹

Правовую базу следует пересмотреть, установив систему эффективных, соразмерных и сдерживающих административных санкций за нарушение правил финансирования избирательных кампаний и обеспечив соответствие мер наказания тяжести правонарушения.

XI. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

A. МЕДИАСРЕДА

С 2021 года медиасреда существенно изменилась и, хотя определённый плюрализм сохраняется, он заметно сократился. Многие собеседники МНВ БДИПЧ из числа представителей СМИ

⁹⁶ В пункте 278 [Совместных \(БДИПЧ и Венецианской комиссии\) руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий 2020 года](#) указано, что «[...] законодательство должно чётко определять различные этапы процесса аудита». См. также Раздел 6 [Руководства БДИПЧ 2015 года по наблюдению за финансированием избирательных кампаний](#).

⁹⁷ Кодекс о правонарушениях не устанавливает специальных административных санкций за обычные нарушения в сфере финансирования кампаний, а опирается на пространные толкования или косвенные положения. Хотя Статья 62 касается представления ложной информации, прямые административные санкции за несвоевременную отчётность, незначительные расхождения в бухгалтерском учёте или техническое несоблюдение банковских процедур отсутствуют. На практике надзорные органы вынуждены применять Статью 61 о непредоставлении информации или Статью 65 о нарушении правил агитации для реагирования на вопросы финансирования. Поскольку эти положения прямо не относятся к избирательным фондам, их применение к финансовым нарушениям остаётся юридически неопределённым и непредсказуемым для заинтересованных сторон. Пункт 2 Статьи 46 Закона о выборах предусматривает отмену регистрации кандидатов при использовании средств помимо избирательного фонда или превышении расходов. Серьёзные правонарушения подпадают под статьи 197 и 198 Уголовного кодекса, предусматривающие наказание вплоть до пяти лет лишения свободы.

⁹⁸ В пункте 281 [Совместных \(БДИПЧ и Венецианской комиссии\) руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий 2020 года](#) указано, что «хотя уголовные санкции предназначены для серьёзных нарушений, подрывающих государственную целостность или способных угрожать национальной безопасности (например, в случае иностранного финансирования), должен существовать спектр административных санкций не только за ненадлежащее получение или использование средств партиями [...], но и за нарушения со стороны отдельных лиц».

⁹⁹ При действующем предельном размере расходов отмена регистрации потенциально может быть инициирована при превышении суммы расходов на 50 000 сомов.

указывали на резкое снижение уровня свободы выражения мнений в стране.¹⁰⁰ Преследование работников СМИ, закрытие независимых средств массовой информации и чрезмерно ограничительная правовая база (см. ниже Раздел «Законодательная база») в совокупности оказали выраженное сдерживающее воздействие на свободу СМИ, приведя к широко распространённой самоцензуре и существенному ограничению независимой журналистики.¹⁰¹

Социальные сети стали основным источником политической информации, за ними следует телевидение.¹⁰² Государственные телеканалы имеют наибольший охват и доминируют на традиционном медиарынке.¹⁰³ В 2022 году общественный вещатель, вопреки надлежащей международной практике, был национализирован и преобразован в Национальную телерадиовещательную корпорацию Кыргызстана (НТРК), Генеральный директор которой назначается и освобождается от должности Президентом.¹⁰⁴ К другим изменениям в медиасфере относились изменение формата некоторых телеканалов, ограничение вещания или лишение лицензий средств массовой информации, связанных с оппозицией или инакомыслием, а также запуск нового кыргызско-российского телеканала.¹⁰⁵

¹⁰⁰ Кыргызстан опустился с 72-го в 2022 году на 144-е место в 2025 году в [Индексе свободы прессы](#) организации «Репортёры без границ».

¹⁰¹ Управление Верховного комиссара ООН по правам человека [выразило обеспокоенность в связи с приговорами о лишении свободы кыргызстанских журналистов](#) по обвинению в «призывах к массовым беспорядкам», отметив, что уголовное преследование сопровождалось «опасениями относительно соблюдения надлежащей правовой процедуры и права на справедливое судебное разбирательство». 27 октября 2025 года три СМИ (Kloop.kg, Temirov Live и «Айт Айт Десе») были признаны экстремистскими, а их деятельность в Кыргызстане [запрещена](#) судом. В июле 2025 года телеканал «Апрель» был [закрыт](#) за «деструктивное» и «негативное» освещение деятельности правительства. Ранее, в 2022 году, журналист и основатель Temirov Live Болот Темиров был [лишён гражданства Кыргызстана](#). В январе 2024 года были [арестованы](#) 11 журналистов Temirov Live, включая Махабат Тажибек, супругу Темирова и основательницу СМИ «Айт Айт Десе». Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ также сообщали о прямой цензуре в отношении щепетильных тем.

¹⁰² См. [Отчёт MVector о Потреблении медиаконтента в Кыргызстане](#) за 2023 год. Согласно [Отчёту «Digital 2025: Kyrgyzstan»](#), в 2025 году уровень охвата интернетом составлял 88,5 процента.

¹⁰³ Вещательные СМИ, доступные всем домохозяйствам бесплатно посредством наземного вещания, входят в так называемый «социальный пакет». Хотя его состав различается в зависимости от региона (от 11 до 15 каналов), он неизменно включает все общенациональные каналы Национальной телерадиовещательной корпорации Кыргызской Республики (НТРК) и её региональных подразделений, государственные телеканалы «ЭлТР» и «Илим Билим», а также российские «Первый канал» и «Россия РТР», входящие в социальный пакет с 2020 года. Хотя информация о владельцах частных телеканалов «7 канал» и [«Регион ТВ»](#) находится в открытом доступе, утверждается, что эти СМИ связаны с властями.

¹⁰⁴ Закон 2022 года «О Национальной телерадиовещательной корпорации» преобразовал бывшую Общественную телерадиовещательную корпорацию (ОТРК) в государственную НТРК. Последние увольнение и назначение руководителя состоялись в октябре 2025 года. В пункте 16 [Общего комментария № 34 Комитета ООН по правам человека 2011 года](#) к МПГПП предусматривается независимость общественных вещательных служб и устанавливаются соответствующие критерии: «Государствам-участникам следует обеспечить независимое функционирование общественных вещательных служб. В этой связи государствам-участникам следует гарантировать их независимость и редакционную свободу. Финансирование должно предоставляться таким образом, чтобы не подрывать их независимость». В [Совместной декларации 2023 года](#) международные уполномоченные по вопросам свободы выражения мнений подчеркнули, что «все правительственные или государственные СМИ должны быть без дальнейшего промедления преобразованы в общественные СМИ».

¹⁰⁵ Например, «НТС» прекратил выпуск новостей в 2022 году, перейдя на развлекательный контент. «Next TV», работающий из-за рубежа и связанный с оппозиционным политиком Жээнбековым, по сообщениям, из-за ограниченности ресурсов сократил зону освещения до Бишкека. 23 ноября был [запущен](#) новый телеканал [«Nomad TV»](#) - совместная кыргызско-российская инициатива, призванная, среди прочего, освещать «общие исторические и культурные связи России и Кыргызстана, их развитие и общую роль на международной арене»; канал будет ретранслировать программы российского «НТВ».

Национальную телерадиовещательную корпорацию следует преобразовать в общественного вещателя с независимой процедурой назначения руководства, чётко определённым общественным мандатом и моделью финансирования, обеспечивающей финансовую независимость.

Немногие сохранившиеся независимые средства массовой информации сообщали МНВ БДИПЧ о трудностях с доступом к информации различных государственных органов, указав, что государственным СМИ предоставляется преимущественный доступ к мероприятиям государственных органов, тогда как независимые СМИ иногда не приглашают. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ связывали ограниченность журналистских расследований и критических материалов с деятельностью ГКНБ, который ввёл практику приглашения работников СМИ и других участников общественных дискуссий для неформальных бесед.¹⁰⁶ По словам этих собеседников, средствам массовой информации давались указания избегать негативных новостей о развитии страны и воздерживаться от освещения отдельных спорных вопросов, в том числе в новостных выпусках.¹⁰⁷

Свобода средств массовой информации должна строго соблюдаться. Необоснованные ограничения доступа к информации, включая предоставление преимущественного доступа к информации отдельным СМИ, вмешательство в работу журналистов и запугивание работников СМИ, следует устранять на законодательном уровне и на практике, чтобы обеспечить благоприятные условия для свободы выражения мнений.

В. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

В целом правовая база в сфере СМИ не соответствует международным обязательствам.¹⁰⁸ Хотя Конституция гарантирует право на свободу выражения мнений и запрещает цензуру, она – вопреки предыдущим рекомендациям БДИПЧ и Венецианской комиссии – также предусматривает чрезмерно широкие или расплывчатые основания для ограничения этого права.¹⁰⁹ Более того, Уголовный кодекс предусматривает широкие возможности для преследования по расплывчато сформулированным основаниям, и журналисты всё чаще привлекаются к ответственности по таким статьям.¹¹⁰

¹⁰⁶ В 2023 году журналист «24.kg» [был вызван](#) в ГКНБ после жалобы гражданина России на видеоинтервью. В 2024 году в отношении ряда СМИ были возбуждены уголовные дела после того, как ГКНБ [провёл обыски](#) в их офисах. В ноябре блогер была [приглашена](#) в ГКНБ для беседы после публикации с критикой ограничений, связанных с мерами по экономии электроэнергии. 4 декабря 2025 года [мероприятие](#), посвящённое восстанию Уркун 1916 года, было отменено после вызова его организатора в ГКНБ.

¹⁰⁷ Эти указания подкреплялись эпизодическими, но широко распространёнными «профилактическими звонками» представителей властей журналистам и редакторам с целью обеспечить соблюдение неписаных предписаний, в том числе в период кампании.

¹⁰⁸ [Решение Совета министров ОБСЕ № 3 «Безопасность журналистов»](#) призывает государства привести законы, политику и практику, касающиеся свободы СМИ, в полное соответствие с их международными обязательствами.

¹⁰⁹ См. [Совместное заключение](#) БДИПЧ и Венецианской комиссии 2021 года по проекту Конституции Кыргызской Республики.

¹¹⁰ В своих [Заключительных замечаниях от июля 2025 года](#) Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации выразил обеспокоенность «чрезмерно широкими и расплывчатыми понятиями и положениями Уголовного кодекса» и рекомендовал «[п]ересмотреть Уголовный кодекс, в частности, статьи 278(3), 330, 326 и 327, с целью предотвращения произвольного толкования и несоразмерных ограничений права на свободу мнений и их выражения», а также «обеспечить, чтобы законодательная база не использовалась для запугивания, преследования, ареста или уголовного преследования журналистов». По данным [Института медиаполитики](#), в 2024 году в журналистам было предъявлено 13 уголовных обвинений

Правовую базу в сфере СМИ следует пересмотреть и привести её в соответствие с международными стандартами свободы выражения мнений. В Конституцию и Уголовный кодекс следует внести изменения, исключив положения, которые сформулированы расплывчато, допускают слишком широкое толкование и могут использоваться для ограничения свободы выражения мнений. Любые ограничения должны строго соответствовать принципам законности, необходимости и соразмерности и подлежать судебному контролю.

Вопреки надлежащей международной практике в Кыргызстане отсутствует независимый орган регулирования СМИ, а полномочия по выдаче и отзыву лицензий вещателей возложены на Министерство культуры, информации, спорта и молодёжной политики (МКИСП).¹¹¹

Следует рассмотреть возможность создания эффективного независимого органа регулирования СМИ, независимость которого была бы в полной мере обеспечена как законодательством, так и на практике.

Новый Закон о средствах массовой информации, принятый в 2025 году, требует регистрации всех СМИ, включая онлайн издания, и устанавливает ограничение в размере 35 процентов для доли иностранного участия в капитале. Новый закон не учитывает ряд ключевых рекомендаций Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ и БДИПЧ, в том числе о создании подлинно общественного вещателя, об упрощении регистрации СМИ путём введения уведомительной процедуры, что способствовало бы плюрализму, о саморегулировании СМИ вместо наделяния регулятора широкими полномочиями, а также о прямом закреплении в законодательстве положений о том, что регулирование распространяется исключительно на профессиональные СМИ.¹¹² Хотя перерегистрация СМИ, предусмотренная новым законом, не может начаться до принятия Министерством юстиции соответствующих подзаконных актов, многие собеседники МНВ БДИПЧ выразили опасения, что им может быть отказано в перерегистрации.

Законодательство, регулирующее деятельность средств массовой информации, следует пересмотреть таким образом, чтобы привести его в соответствие международным стандартам свободы выражения мнений, в том числе заменить разрешительный порядок регистрации на уведомительный, отдать предпочтение саморегулированию СМИ и прямо установить, что соответствующие требования предъявляются к профессиональным средствам массовой информации, а не к более широкому кругу непрофессиональных публикаций. Ограничения на владение СМИ иностранными гражданами и гражданами с двойным гражданством следует пересмотреть.

Новые штрафы за клевету, диффамацию и распространение ложной информации, введённые в 2025 году в Кодекс о правонарушениях, являются несоразмерно высокими.¹¹³ Вопреки

на основании статей 330 (Возбуждение расовой, этнической, религиозной и иной вражды), 278 (Призывы к массовым беспорядкам) и 327 (Призывы к насильственному захвату власти). В 2025 году Канышай Мамыркулова была [приговорена](#) к четырём годам условно по обвинению по статьям 278 и 330; Александр Александров и Жоомарт Дуулатов («Клоор») были [приговорены](#) к пяти годам лишения свободы на основании Статьи 278 Уголовного кодекса, а 25 ноября приговор был [пересмотрен](#) и заменён тремя годами условного срока.

¹¹¹ В пункте 39 [Общего комментария № 34 Комитета ООН по правам человека 2011 года](#) к МПГПП изложены необходимые критерии независимости органа регулирования СМИ.

¹¹² См. [Промежуточное совместное заключение](#) БДИПЧ и Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ по проекту Закона о средствах массовой информации.

¹¹³ Размер штрафов составляет от 20 000 сомов (200 евро) для физических лиц до 65 000 сомов (650 евро) для юридических лиц; расчётная среднемесячная заработная плата в [2025 году](#) составляла 42 757 сомов (428 евро), а в [2024 году](#) – 36 000 сомов (360 евро).

международным стандартам Закон «О защите от недостоверной (ложной) информации» позволяет МКИСМП удалять материалы или блокировать веб-сайты без предварительного судебного решения.¹¹⁴ В частности, недавно МКИСМП заблокировало веб-сайты четырёх популярных независимых СМИ: «Азаттык», «Kloop.kg», «24.kg» и «Respublika.kg».¹¹⁵

Правила, регулирующие ограничение интернет-контента или приостановление работы веб-сайтов, следует пересмотреть, обеспечив, чтобы решения по этим вопросам принимались исключительно судебными органами. Такие решения должны приниматься по итогам открытых слушаний с соблюдением надлежащих процессуальных гарантий и публиковаться вместе с полным перечнем затронутых материалов или веб-сайтов. Любые ограничения должны касаться конкретных материалов и иметь строго ограниченную сферу применения. Полной блокировки веб-сайтов следует избегать.

Закон о выборах предписывает размещать новости, связанные с агитацией, отдельным блоком без комментариев. Средства массовой информации несут ответственность за публикацию сведений, порочащих или дискредитирующих честь, достоинство либо репутацию кандидатов и политических партий (это запрещено). Несколько представителей СМИ сообщили МНВ БДИПЧ, что предпочитали воздерживаться от критических материалов, чтобы избежать риска их квалификации как нарушения правил агитации.¹¹⁶ Вопреки надлежащей международной практике закон не обязывает вещателей, финансируемых государством, обеспечивать сбалансированное, беспристрастное и объективное освещение участников выборов в новостных и общественно-политических программах.¹¹⁷

Несмотря на предыдущую рекомендацию БДИПЧ, правовая база не была изменена таким образом, чтобы предотвратить узкое толкование правил агитации, при котором большинство материалов СМИ, связанных с выборами, считалось агитацией и которое фактически привело к

¹¹⁴ Пункт 3 Статьи 19 [МПГПП 1966 года](#) регулирует допустимые ограничения свободы выражения мнений, которые должны быть предусмотрены законом и являться необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения. В пункте 43 [Общего комментария № 34 Комитета ООН по правам человека 2011 года](#) к МПГПП указано, что «[л]юбые ограничения деятельности веб-сайтов, блогов и других систем распространения информации, основанных на интернете, электронных или иных подобных технологиях» допустимы лишь при условии, что сами такие ограничения соответствуют Статье 19 [МПГПП 1966 года](#). При этом однозначно указывается, что общие запреты на деятельность веб-сайтов не соответствуют пункту 3 Статьи 19 [МПГПП 1966 года](#). С июня 2022 года по сентябрь 2025 года Министерство культуры, информации, спорта и молодёжной политики рассмотрело 70 дел, в 16 из которых оспариваемый контент был удалён владельцами добровольно либо по решению Министерства.

¹¹⁵ Случаи ограничения контента этих СМИ имели место в 2022 – 2024 годах.

¹¹⁶ В пункте 25 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека](#) к МПГПП указано: «Для обеспечения полного осуществления прав, защищаемых Статьей 25, исключительно важное значение имеет свободное распространение информации и идей по общественно-политическим вопросам между гражданами, кандидатами и избранными представителями. Это предполагает наличие свободной прессы и других средств массовой информации, способных комментировать общественные вопросы без цензуры или ограничений и информировать общественное мнение».

¹¹⁷ См. пункт 7.8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#), в котором государства-участники обязались «обеспечить, чтобы не устанавливались какие-либо юридические или административные барьеры для беспрепятственного доступа к средствам массовой информации на недискриминационной основе для всех политических групп и отдельных лиц, желающих принять участие в избирательном процессе». См. также пункт 25 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека](#) к МПГПП, пункт I.2.3.a.ii [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) и Пояснительный доклад к нему (стр. 24), а также [Руководство БДИПЧ 2012 года по мониторингу СМИ миссиями по наблюдению за выборами](#) (стр. 15).

отсутствию новостного и редакционного освещения кампаний участников выборов.¹¹⁸ Многие собеседники МНВ БДИПЧ заявили, что освещение агитационной деятельности также будет рассматриваться как агитация и поэтому может осуществляться только на платной основе.¹¹⁹ В результате, помимо освещения процедурных аспектов и нарушений, связанных с выборами, кампания в основном была представлена платными материалами о кандидатах в новостных выпусках, что ограничивало возможность избирателей сделать информированный выбор.

Для расширения возможностей избирателей осуществлять информированный выбор и обеспечения независимого редакционного освещения избирательных кампаний, правила освещения в СМИ следует пересмотреть, чётко разграничив журналистские и информационные материалы и агитационную деятельность. Вещателей, финансируемых государством, следует обязать обеспечивать сбалансированное, беспристрастное и объективное освещение участников выборов в новостных и общественно-политических программах.

ЦИК осуществляет надзор за законностью агитации в СМИ и вправе применять санкции за нарушения, включая штрафы и отзыв аккредитации средств массовой информации. ЦИК не проводила систематического мониторинга освещения кампаний в СМИ и инициировала несколько разбирательств по жалобам, рассмотренных соответствующей рабочей группой.¹²⁰ Вещательные и печатные СМИ обязаны предоставлять участникам выборов равные условия для размещения платной рекламы; вместе с тем, несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ, для размещения платной рекламы в период кампании СМИ должны были получить аккредитацию ЦИК.

Требование об аккредитации средств массовой информации с целью размещения платной рекламы следует пересмотреть, чтобы не создавать для СМИ ненужных препятствий и потенциально не ограничивать объём информации, доступной избирателям.

С. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ. ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Мониторинг СМИ МНВ БДИПЧ установил, что кандидаты не освещались в новостных и общественно-политических программах, за исключением ограниченного освещения нарушений

¹¹⁸ Помимо призывов голосовать за отдельных кандидатов или против них, пункт 10 Статьи 22 Закона о выборах относит к предвыборной агитации «2) выражение предпочтения в отношении отдельных кандидатов; 3) описание возможных последствий избрания или неизбрания кандидатов; 4) распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением служебных обязанностей»; эти положения толкуются как распространяющиеся и на информационный контент.

¹¹⁹ Издание «Eurasianet» при освещении выборов в Кыргызстане опубликовало [примечание](#), в котором указало: «Центральная избирательная комиссия сообщила корреспонденту «Eurasianet» в Бишкеке, что публикация имён или фотографий отдельных кандидатов в депутаты в период кампании является нарушением избирательного законодательства».

¹²⁰ ЦИК не проводила систематического мониторинга освещения кампаний в СМИ; её рабочая группа по вопросам агитации оценивала предполагаемые нарушения на основании поступавших сообщений. Санкции были применены к пяти СМИ: 22 октября НТРК «Талас» была оштрафована на 28 000 сомов за нарушение правил, связанных с преждевременной агитацией; 13 ноября газета «Asia News» и интернет-издание «Aryba» были оштрафованы на 17 500 сомов каждое за публикацию сведений, порочащих или дискредитирующих честь, достоинство или репутацию кандидатов; 20 ноября ОсОО «Жаш FM» (телеканал «T-Media») было оштрафовано на 28 000 сомов за нарушение положений о равном доступе кандидатов, поскольку в кадре новостного выпуска на заднем плане появился баннер одного из кандидатов. 29 ноября «new.kg» был оштрафован на 7 500 сомов за публикацию оплаченных агитационных материалов кандидата с изображениями иностранных политических деятелей.

правил агитации.¹²¹ Наблюдавшиеся вещатели широко освещали государственные органы, преимущественно Президента и его администрацию, Кабинет Министров, ГКНБ, а также деятельность ЦИК, в положительном или нейтральном тоне; аналогичное освещение наблюдалось на интернет-порталах.¹²² В новостных и общественно-политических программах в прайм-тайм все наблюдавшиеся СМИ отводили Президенту от 33 до 54 процентов освещения. «Регион ТВ» выделил 30 процентов времени ГКНБ, а «7 канал» посвятил 45 процентов освещения Кабинету Министров. Женщины, включая кандидатов и государственных должностных лиц, фигурировали в 16 процентах наблюдавшихся программ всех вещателей и получили 33 процента наблюдавшегося бесплатного эфирного времени (см. результаты мониторинга СМИ). Вещательные СМИ, преимущественно НТРК и «ЭлТР», широко распространяли информацию для избирателей; она составила 9 процентов общего объёма освещения.

Кандидаты получали освещение как в бесплатном, так и в платном эфирном времени, в том числе, несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ запретить платные новостные материалы, платное освещение кандидатов осуществлялось в новостных выпусках. В отсутствие редакционного и аналитического освещения это ограничивало возможность избирателей сделать информированный выбор. Платная реклама не всегда имела ясную маркировку, и её было нелегко распознать.¹²³ Освещение кандидатов в платных программах составило около 8 процентов, включая платные новости и интервью. Большинство таких программ транслировалось на «Регион ТВ» и использовалось небольшим числом кандидатов. В интернет-СМИ кандидаты освещались только в связи с процедурными вопросами, такими как опубликование имён уполномоченных представителей, снятие кандидатур, нарушения правил агитации и связанные с кампанией инциденты. Платные материалы на веб-сайтах составляли менее 1 процента содержания.

Все платные политические материалы должны ясно и последовательно обозначаться как таковые. Следует рассмотреть возможность запрета трансляции платных агитационных материалов в новостных и общественно-политических программах, чтобы сохранить разграничение между рекламой и редакционным освещением.

Вещатели, финансируемые государством, предоставили зарегистрированным кандидатам бесплатное эфирное время в соответствии с законом. Вместе с тем многие кандидаты, особенно более состоятельные, решили им не пользоваться, ссылаясь на ограниченную аудиторию и воздействие. Ввиду большого числа кандидатов эфирное время было распределено между двумя государственными вещателями – НТРК и «ЭлТР» – и их региональными подразделениями.¹²⁴

¹²¹ МНВ БДИПЧ осуществляла мониторинг программ, выходивших в прайм-тайм на общенациональных телеканалах НТРК, «Ала-Тоо 24», «ЭлТР», «7 канал» и «Region TV», а также материалов политической тематики интернет-СМИ «akipress.kg», «azattyk.kg», «Kaktus.Media», «24.kg», «super.kg», «kabar.kg» и «sputnik.kg».

¹²² Единственным наблюдавшимся исключением, когда кандидаты освещались не только в связи с процедурными вопросами, стали [три статьи](#) «Akipress» о связях кандидатов с должностными лицами. В последний день кампании издание «Kaktus.Media» опубликовало статью о расходах кандидатов на кампанию.

¹²³ Например, 25 ноября «Регион ТВ» показал 45-минутное оплаченное интервью с кандидатом, которое не было чётко обозначено как таковое.

¹²⁴ 8 ноября в ходе совместной жеребьёвки по определению порядка размещения в бюллетене и распределению бесплатного эфирного времени избирательные комиссии выделили эфирное время участникам выборов, предоставив каждому пять минут для индивидуального выступления и 25 минут для участия в дебатах. МНВ БДИПЧ наблюдала различные подходы к распределению бесплатного эфирного времени: в некоторых случаях, как предусмотрено постановлением, для каждого кандидата проводилась отдельная жеребьёвка, тогда как в других применялись иные процедуры (например, исходя из порядка размещения кандидатов в бюллетене).

Дебаты составили 23 процента от общего объёма наблюдавшихся программ и были единственными программами, специально посвящёнными выборам.¹²⁵ Дебаты на «ЭлТР» и НТРК и в их региональных подразделениях были единственными площадками, на которых кандидаты могли представить себя и взаимодействовать друг с другом. Некоторые кандидаты считали формат дебатов неэффективным, что привело к общему нежеланию в них участвовать.¹²⁶ На НТРК дебаты транслировались поздно вечером, а в некоторых случаях – с нарушением требования закона о предоставлении бесплатного эфирного времени в прайм-тайм с 20:00 до полуночи. Женщины-кандидаты получили 33 процента бесплатного эфирного времени. Сурдоперевод во время дебатов не обеспечивался.

Следует рассмотреть возможность предоставления бесплатного эфирного времени и организации дебатов во всех вещательных СМИ, финансируемых государством, как того требует закон. Формат дебатов должен обеспечивать реальное взаимодействие между участниками выборов. Закон не должен запрещать кандидатам критиковать оппонентов в период кампании.

XII. РЕГУЛИРОВАНИЕ СВЯЗАННЫХ С ВЫБОРАМИ СПОРОВ

Решения, действия или бездействия избирательной администрации, государственных органов и кандидатов могут быть обжалованы кандидатами, политическими партиями, наблюдателями и избирателями. Жалобы на избирательную администрацию подлежат рассмотрению в иерархическом порядке и могут быть обжалованы в Административном суде города Бишкек с последующим кассационным обжалованием в Верховном суде. Жалобы и обращения должны подаваться и рассматриваться в сжатые сроки, предусмотренные для досрочных выборов, а поданные в день выборов – рассматриваться незамедлительно. Сроки подачи и рассмотрения жалоб недостаточны и не соответствуют надлежащей международной практике.¹²⁷ Жалобы в ЦИК могут подаваться в электронном виде через её веб-сайт, тогда как обращения в суды должны представляться на бумажном носителе.

Следует пересмотреть сроки подачи и рассмотрения жалоб по вопросам выборов, в том числе при досрочных выборах, таким образом, чтобы обеспечить возможность их эффективной подготовки и вынесения обоснованных решений, тем самым гарантируя наличие эффективных средств правовой защиты.

Поправки 2025 года к Закону о выборах дополнительно ограничили доступ к средствам правовой защиты, отменив право политических партий оспаривать результаты выборов и оставив такое

¹²⁵ МНВ БДИПЧ наблюдала 14 дебатов; в них приняли участие менее половины зарегистрированных кандидатов.

¹²⁶ Некоторые кандидаты сообщили МНВ БДИПЧ, что формат не способствовал содержательному обмену мнениями, поскольку закон запрещает критиковать других участников выборов, а кандидатам рекомендовали не задавать провокационных вопросов.

¹²⁷ Согласно Закону о выборах, при проведении досрочных выборов сроки всех избирательных действий сокращаются на одну треть: обычный трёхдневный срок для подачи и рассмотрения жалоб сокращается до двух дней, а пятидневный срок кассационного обжалования – до трёх дней. В пункте II.3.3.g [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) и Пояснительном докладе к нему рекомендуется, чтобы «[с]роки [...] были достаточно продолжительными для обеспечения возможности подачи жалобы, осуществления права на защиту и принятия обоснованного решения. Для решений, которые должны быть приняты до выборов, разумным представляется срок от трёх до пяти дней в первой инстанции (как для подачи жалоб, так и для вынесения решений)».

право кандидатам, их представителям и наблюдателям.¹²⁸ Вопреки предыдущим рекомендациям БДИПЧ и международной передовой практике, поддерживающей широкие права избирателей на оспаривание результатов выборов, избиратели не имеют возможности их оспаривать.¹²⁹ Некоторые решения и постановления ЦИК не подлежат судебному пересмотру, при этом закон не устанавливает чётких условий для таких исключений, что препятствует правовой определённости и ясности.¹³⁰

В целях обеспечения эффективных средств правовой защиты правовую базу следует изменить, предоставив избирателям и политическим партиям право оспаривать результаты выборов. Все решения ЦИК должны подлежать судебному пересмотру.

ЦИК вела онлайн-реестр жалоб и сообщений об инцидентах, что способствовало прозрачности; однако некоторые решения загружались с задержкой. Из 274 жалоб, зарегистрированных в онлайн-реестре ЦИК, 219 были урегулированы ЦИК, а остальные перенаправлены другим компетентным органам.¹³¹ ЦИК наложила административные штрафы по семи делам.¹³² Хотя заседания ЦИК по спорам обеспечивали определённую прозрачность и позволяли сторонам представить свои позиции, процессуальные гарантии были ослаблены, поскольку значительное число дел, особенно не повлёкших санкций, рассматривалось в закрытом режиме.¹³³

¹²⁸ В пункте 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) указано, что «каждому человеку будут обеспечены эффективные средства правовой защиты против административных решений, с тем чтобы гарантировалось уважение основных прав и обеспечивалось нанесение ущерба правовой системе».

¹²⁹ Статья 25 [МПГПП 1966 года](#) и пункт 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) гарантируют право на эффективное средство правовой защиты в случае нарушения политических прав. В пункте II.3.3.f [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) рекомендуется, чтобы «[в]се кандидаты и избиратели, зарегистрированные в соответствующем округе, имели право на обжалование. Для жалоб избирателей на результаты выборов может быть установлен разумный кворум».

¹³⁰ Пункт 12 Статьи 45 Закона о выборах исключает возможность пересмотра решений и постановлений ЦИК о результатах выборов. См. Раздел В обновлённого [Контрольного списка вопросов для оценки соблюдения верховенства права](#) Венецианской комиссии 2025 года.

¹³¹ В [онлайн-реестре](#) ЦИК зарегистрированы 202 обращения, поступивших до выборов, 65 сообщений об инцидентах в день выборов и семь обращений после выборов. Обращения поступали в основном через горячую линию ЦИК, правоохранительные органы, мониторинг социальных сетей и кандидатов. Они касались широкого круга вопросов, в том числе нарушений правил агитации (122), распространения ложной или порочащей кандидатов информации (37), возможного подкупа избирателей (55), злоупотребления административным ресурсом (8) и иных нарушений (52).

¹³² Согласно информации, предоставленной ЦИК МНВ БДИПЧ, по 74 делам было наложено в общей сложности 83 административных штрафа, включая 55 штрафов в отношении кандидатов и граждан за нарушение правил агитации, 15 штрафов за распространение заведомо ложной информации, наносящей ущерб репутации кандидата, два штрафа за проведение агитации на религиозных объектах, штрафы по четырем делам, связанным со СМИ (два – за нарушение условий агитации и два – за дискредитацию чести, достоинства или деловой репутации кандидатов, а также отдельный штраф директору «News.kg» за нарушение, совершённое через страницу издания в социальной сети), два штрафа за нарушение правил финансирования кампании и один штраф за неисполнение решения ЦИК. ЦИК также вынесла шесть предупреждений. Семь жалоб, поступивших после выборов и, в основном, содержащих утверждения о подкупе избирателей и нарушении тайны голосования, были переданы правоохранительным органам и в конечном итоге отклонены без возбуждения уголовных дел. ЦИК, соответственно, отклонила и связанные с ними требования избирательного характера.

¹³³ ЦИК создала внутренние рабочие группы по жалобам, аудиту и агитации для подготовки консультативных заключений по жалобам и нарушениям, подлежащих рассмотрению на пленарных заседаниях. Расписание заседаний рабочих групп не объявлялось и не публиковалось. ЦИК координировала работу Координационной группы оперативного реагирования с участием правоохранительных органов на центральном и окружном уровнях.

Толкование ЦИК правил агитации при принятии решений по жалобам не было единообразным¹³⁴ и в ряде случаев носило узкий, ограничительный и формалистический характер, особенно по делам, касавшимся свободы выражения мнений по вопросам выборов, включая частную переписку.¹³⁵ Решения ЦИК главным образом основывались на рекомендациях соответствующей рабочей группы и содержали ограниченную фактическую и правовую мотивировку, без обоснования применимости приведённых правовых положений к существу дела, что подрывало правовую ясность и возможность эффективного обжалования.¹³⁶ Ни одно решение не содержало указания на порядок обжалования, и МНВ БДИПЧ не смогла установить наличие каких-либо жалоб на такие решения.¹³⁷ В целом ЦИК толковала правила агитации таким образом, чтобы расширить круг запрещённого поведения, и не всегда учитывала необходимость обеспечивать баланс между регулированием агитации и защитой основных свобод, что противоречит международным стандартам.¹³⁸

Для укрепления прозрачности и подотчётности при регулировании связанных с выборами споров Центральной избирательной комиссии следует рассматривать все предполагаемые нарушения на открытых заседаниях. Решения должны быть надлежащим образом обоснованными и содержать информацию о доступных способах и сроках обжалования. Рабочие группы могут содействовать установлению фактов, однако все окончательные решения должны оставаться за Комиссией, чтобы обеспечить институциональную ответственность и возможность судебного пересмотра.

В предвыборный период Административный суд получил 12 жалоб по вопросам регистрации кандидатов, девять из которых отклонил по существу, а две признал неприемлемыми.¹³⁹ Восемь обжалованных решений Верховный суд оставил без изменения. Расписание заседаний часто не обновлялось, решения Административного суда по вопросам выборов не публиковались своевременно, а решения Верховного суда остались неопубликованными, что ограничило прозрачность. Доступные МНВ БДИПЧ решения имели чёткую структуру и содержали ссылки

¹³⁴ Хотя в решении № 1404 ЦИК вынесла предупреждение за распространение информации, связанной со служебными обязанностями или профессиональной деятельностью кандидата, в других решениях по аналогичным нарушениям она налагала административные штрафы, не приводя чётких оснований для различного подхода.

¹³⁵ Речь шла о случаях, когда частная онлайн-коммуникация рассматривалась как агитация, несмотря на отсутствие явной связи с продвижением кандидата на выборах. Во многих случаях ЦИК толковала публикации в личных аккаунтах Facebook или Instagram как поддержку кандидата, квалифицировала их как незаконную агитацию и выносила предписания об удалении либо налагала штрафы. В другом случае ЦИК оштрафовала за незаконную агитацию человека, переславшего в местные группы WhatsApp аудиосообщение о встрече кандидата, хотя этот человек отрицал намерение вести агитацию и удалил сообщение.

¹³⁶ Например, в вопросах снятия иммунитета в связи с предполагаемым подкупом избирателей ЦИК санкционировала уголовное преследование трёх кандидатов, не изложив оснований своих решений, тогда как при отклонении аналогичного ходатайства лишь кратко сослалась на имеющиеся доказательства.

¹³⁷ В пункте 5.11 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) говорится, что «административные решения, направленные против какого-либо лица, должны быть полностью обоснованными и, как правило, должны указывать на обычные имеющиеся средства правовой защиты». Статья 2.3 [МПГПП 1966 года](#) требует от каждого государства обеспечить, чтобы «любое лицо, права или свободы которого [...] нарушены, располагало эффективным средством правовой защиты», и чтобы «компетентные власти применяли средства правовой защиты, когда они предоставляются».

¹³⁸ Статья 19 [МПГПП 1966 года](#), [Общий комментарий № 25](#) и [Общий комментарий № 34](#) к МПГПП требуют от государств гарантировать свободу выражения мнений и обеспечивать законность, легитимность и соразмерность любых ограничений. Должен соблюдаться свободный обмен информацией и идеями по общественным и политическим вопросам между избирателями, кандидатами и избранными представителями.

¹³⁹ Одно заявление было частично удовлетворено по процедурным основаниям, но в конечном счёте отклонено по существу, что не повлияло на итог дела.

на нормы права, однако факты оценивались формалистически, без анализа законности и соразмерности оспариваемых административных мер.¹⁴⁰

Уголовный кодекс предусматривает пять уголовных преступлений, связанных с выборами, которые относятся к компетенции Генеральной прокуратуры.¹⁴¹ Правоохранительные органы начали 15 уголовных производств по сообщениям о подкупе избирателей.¹⁴²

ХIII. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

На протяжении всего избирательного процесса наблюдалось существенное несоответствие между демографическим составом населения страны и представленностью национальных меньшинств.¹⁴³ Лишь 2 процента зарегистрированных кандидатов указали на свою принадлежность к этнической группе, не составляющей большинство, и только трое из них получили мандаты, несмотря на то что этнические меньшинства составляют 22 процента населения.¹⁴⁴ Особенно недостаточно были представлены узбекские общины: был зарегистрирован лишь один кандидат.¹⁴⁵ Такая недостаточная представленность не

¹⁴⁰ Статья 2.3 [МППП 1966 года](#) требует от каждого государства обеспечить, чтобы «любое лицо, права или свободы которого [...] нарушены, располагало эффективным средством правовой защиты», и чтобы «компетентные власти применяли средства правовой защиты, когда они предоставляются». В свою очередь, Статья 14(1), среди прочего, предписывает, что «[...] любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным [...]». В пункте 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) указано, что «каждому человеку будут обеспечены эффективные средства правовой защиты против административных решений, с тем чтобы гарантировалось уважение основных прав и обеспечивалось нанесение ущерба правовой системе».

¹⁴¹ Уголовный кодекс предусматривает пять преступлений, связанных с выборами: воспрепятствование осуществлению избирательных прав (Статья 195), подкуп избирателей (Статья 196), нарушение порядка финансирования избирательной кампании (Статья 197), незаконное использование средств при проведении выборов или референдума (Статья 198) и фальсификация избирательных документов (Статья 199).

¹⁴² Согласно закону, зарегистрированные кандидаты обладают процессуальным иммунитетом и в период выборов не могут быть привлечены к уголовной ответственности, задержаны, арестованы или подвергнуты назначенному судом наказанию без предварительного согласия ЦИК, кроме случаев задержания на месте совершения правонарушения. ЦИК получила четыре ходатайства правоохранительных органов о согласии на уголовное преследование зарегистрированных кандидатов и выдвинутых лиц: три ходатайства были удовлетворены, а регистрация соответствующих лиц в качестве кандидатов отменена в связи с предполагаемым подкупом избирателей; одно ходатайство было отклонено. В отдельном случае уголовное дело было возбуждено в отношении лица до его официальной регистрации в качестве выдвинутого кандидата.

¹⁴³ См. [Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2022 года](#), Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Узбеки являются крупнейшим национальным меньшинством и составляют около 14 процентов населения; русские – 4 процента; к другим более крупным этническим меньшинствам относятся дунгане (1 процент), уйгуры (0,9 процента) и таджики (0,3 процента).

¹⁴⁴ Национальный статистический комитет Кыргызской Республики, «[Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2022 года: книга II \(часть первая\) в таблицах: население Кыргызстана](#)».

¹⁴⁵ Это составляет 0,2 процента от общего числа кандидатов, тогда как узбеки составляют 14 процентов населения страны. ЦИК отказала в регистрации одному кандидату, идентифицировавшему себя узбеком, сославшись на наличие уголовного дела, прекращённого по нереабилитирующим основаниям. Ещё одна кандидат сняла свою кандидатуру до выборов в связи с возбуждением в отношении неё уголовного дела по факту предполагаемого подкупа избирателей.

соответствует международным стандартам эффективного участия лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, в политической жизни.¹⁴⁶

Недавние законодательные изменения, в частности отмена 15-процентной квоты для представленности меньшинств в списках кандидатов,¹⁴⁷ а также несколько новых требований к кандидатам, которые могли несоразмерно удерживать от участия потенциальных кандидатов из общин меньшинств, вероятно, способствовали недостаточной представленности.¹⁴⁸ Кроме того, при формировании новых избирательных округов не учитывался их этнический состав, несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ и надлежащую международную практику, что привело к искусственному разделению многочисленных общин и затруднило возможности кандидатов из числа меньшинств мобилизовать свой электорат.¹⁴⁹

Властям следует рассмотреть возможность пересмотра правовой базы, с тем чтобы положения о регистрации кандидатов и принципы установления границ избирательных округов способствовали участию в выборах и представительству лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. Рекомендуются рассмотреть возможность введения специальных мер, включая особые условия, облегчающие участие в выборах, для обеспечения достаточной представленности меньшинств в законодательном органе. Все такие меры следует разрабатывать в консультации с общинами меньшинств и осуществлять таким образом, чтобы содействовать подлинному политическому участию меньшинств.

Некоторые кандидаты и потенциальные кандидаты, принадлежавшие к общинам меньшинств, сообщали МНВ БДИПЧ о нерешительности в отношении участия в выборах. Кандидаты, идентифицировавшие себя как представители меньшинств, стремились представлять себя не как членов соответствующей группы, а как политиков, выступающих за многонациональный Кыргызстан. Вопросы, непосредственно касающиеся меньшинств, почти отсутствовали в агитации. Кроме того, доступность избирательной информации и агитационных материалов на языках меньшинств была крайне ограниченной,¹⁵⁰ что противоречит международным

¹⁴⁶ Статья 5 [Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации](#) устанавливает обязанность государств-участников обеспечивать без различия по признаку этнического происхождения «[п]олитические права, в частности право участвовать в выборах – голосовать и выставлять свою кандидатуру – на основе всеобщего и равного избирательного права, право принимать участие в управлении страной, равно как и в руководстве государственными делами на любом уровне, а также право равного доступа к государственной службе». В пункте 35 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) указано, что «[г]осударства-участники будут уважать право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на эффективное участие в государственных делах, включая участие в делах, касающихся защиты и поощрения самобытности таких меньшинств». В [Люблянских рекомендациях по интеграции разнообразных обществ](#) Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств и Пояснительной записке к ним указано: «Надлежащее представительство обеспечивает прямое участие и важно также в качестве средства создания реальной возможности для выражения мнений меньшинств. Чтобы быть надлежащим, представительство [...] должно стремиться отражать состав общества».

¹⁴⁷ См. Статью 40 Конституционного закона Кыргызской Республики № 113 «О внесении изменений в Конституционный закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики».

¹⁴⁸ См. Раздел «Регистрация кандидатов».

¹⁴⁹ См. пункты 40-41 [Заключения БДИПЧ 2025 года](#) по проекту Конституционного закона «О внесении изменений в Конституционный закон „О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики“». См. также Раздел «Избирательная система».

¹⁵⁰ Закон о государственном языке 2023 года предусматривает проведение агитационных мероприятий только на кыргызском или русском языке. Из 106 мероприятий, наблюдавшихся долгосрочными наблюдателями МНВ БДИПЧ, 86 мероприятий (81 процент) проводились исключительно на кыргызском языке, 15 встреч (14 процентов) – на кыргызском и русском языках, два мероприятия – на кыргызском и узбекском языках, одно мероприятие – на кыргызском и нескольких других языках, и одно – только на узбекском языке. Агитационных материалов на языках национальных меньшинств не наблюдалось.

стандартам.¹⁵¹ Отсутствие освещения и информационных материалов в СМИ на языках, отличных от кыргызского и русского, служило дополнительным фактором исключения общин этнических меньшинств из избирательного процесса.¹⁵²

Для обеспечения доступной и инклюзивной избирательной среды властям следует гарантировать и содействовать проведению агитационных мероприятий, распространению избирательных материалов и политическому обсуждению на языках меньшинств, в том числе в средствах массовой информации, в соответствии с международными стандартами языковых прав и эффективного политического участия.

МНВ БДИПЧ отметила заметные различия в представленности меньшинств на разных уровнях избирательной администрации. В то время как 17,1 процента членов УИК указали на свою принадлежность к этнической группе, не составляющей большинство, и их состав в целом отражал местную демографию, среди членов ОИК такая доля составляла лишь 5,2 процента. В составе ЦИК нет представителей этнических меньшинств.

Властям следует принять меры для обеспечения надлежащей представленности лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на всех уровнях избирательной администрации.

XIV. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ

Закон предусматривает гражданское и международное наблюдение за выборами. Аккредитацию в качестве наблюдателей могут получить организации гражданского общества, уставные цели которых связаны с выборами или правами человека. Срок подачи заявок на аккредитацию гражданских наблюдателей не установлен; аккредитация действует до опубликования результатов выборов, но может быть прекращена за нарушение закона. Кандидаты и политические партии вправе направлять своих представителей, однако назначать наблюдателей могут только кандидаты. Из-за ограниченности ресурсов большинство кандидатов не могли воспользоваться этой возможностью.

Несколько собеседников МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность практической осуществимостью гражданского наблюдения за выборами, ссылаясь на ограничения финансирования и недавние законодательные изменения, которые относят внутреннее наблюдение за выборами к политической деятельности и обязывают организации гражданского общества, получающие иностранное финансирование, регистрироваться в качестве «иностранцев». Некоторые собеседники отметили, что организации гражданского общества опасались преследования за участие в наблюдении. В результате гражданское наблюдение на этих выборах практически отсутствовало, а возможности гражданского общества участвовать в общественной жизни существенно

¹⁵¹ См. пункт I.3.1.b [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#), пункт 12 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека](#) к МПГПП, а также пункт 4.8 [Практического руководства Специального докладчика ООН по вопросам меньшинств «Языковые права языковых меньшинств: практическое руководство по их осуществлению»](#).

¹⁵² В стране нет телеканалов, систематически вещающих на языках, отличных от кыргызского или русского, и нет базирующихся в Кыргызстане новостных интернет-изданий, регулярно публикующих материалы на языках, отличных от кыргызского, русского или английского. По словам собеседников МНВ БДИПЧ, сохранилось лишь одно печатное СМИ на языке национального меньшинства.

сократились.¹⁵³ ЦИК аккредитовала 788 международных наблюдателей и лишь две гражданские организации, каждая из которых назначила по одному наблюдателю.

Законодательство следует пересмотреть таким образом, чтобы создать благоприятные условия, в которых гражданское общество сможет участвовать в наблюдении за выборами без необоснованных препятствий или опасений преследования. В частности, следует рассмотреть возможность отмены требования к организациям гражданского общества, получающим иностранное финансирование и осуществляющим наблюдение за выборами, регистрироваться в качестве «иностранных представителей».

XV. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

A. ОТКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ

День выборов в целом прошёл спокойно и организованно. ММНВ наблюдала за открытием на 142 избирательных участках, за голосованием – на 1 323 избирательных участках и за подсчётом голосов – на 118 избирательных участках. Женщины были хорошо представлены в УИК, наблюдавших ММНВ, и возглавляли 77 процентов из них. К сожалению, несмотря на конституционные гарантии равных прав, 42 процента наблюдавших избирательных участков не обеспечивали самостоятельного доступа для избирателей с физической инвалидностью, а в 21 проценте случаев планировка помещений не соответствовала их потребностям.¹⁵⁴ Кроме того, 21 процент наблюдавших избирательных участков не был оснащён вспомогательными инструментами для избирателей с нарушениями зрения, вопреки требованиям закона.

Властям следует организовать расположение и планировку помещений избирательных участков таким образом, чтобы обеспечить лицам с инвалидностью самостоятельный доступ и возможность голосовать тайно и автономно. Надлежащие вспомогательные средства для избирателей с сенсорными нарушениями должны быть доступны на постоянной основе.

Процесс открытия был оценен положительно на 131 из 142 наблюдавших избирательных участков. Задержки, имевшие место более чем в трети наблюдений, объяснялись трудностями при подготовке нового оборудования для голосования; в трёх случаях задержка превышала полчаса. Наблюдатели ММНВ отметили отдельные процедурные ошибки, например, в 13

¹⁵³ В пункте 8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) указано, что «государства-участники считают, что присутствие наблюдателей – как иностранных, так и национальных – может повысить авторитетность избирательного процесса в государствах, в которых проводятся выборы». В пункте 3.2.а [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что «как национальным, так и международным наблюдателям должны быть предоставлены самые широкие возможности для участия в наблюдении за выборами».

¹⁵⁴ Конституция (Статья 24) устанавливает, что никто не может подвергаться дискриминации по признаку инвалидности. Кроме того, [Закон 2025 года «О правах и гарантиях лиц с инвалидностью»](#) предусматривает равные права для лиц с инвалидностью, включая доступность избирательных участков, материалов и информации о выборах. Статья 29 [Конвенции ООН о правах инвалидов 2006 года](#) устанавливает: «Государства-участники гарантируют инвалидам политические права и возможность пользоваться ими наравне с другими и обязуются: а) обеспечивать, чтобы инвалиды могли эффективно и всесторонне участвовать, прямо или через свободно выбранных представителей, в политической и общественной жизни наравне с другими, в том числе имели право и возможность голосовать и быть избранными, в частности посредством: i) обеспечения того, чтобы процедуры, помещения и материалы для голосования были подходящими, доступными и легкими для понимания и использования; ii) защиты права инвалидов на участие в тайном голосовании на выборах [...] без запугивания [...]; iii) гарантирования свободного волеизъявления инвалидов как избирателей и с этой целью – удовлетворения, когда это необходимо, их просьб об оказании им каким-либо лицом по их выбору помощи с голосованием».

случаях до опечатывания урн не было продемонстрировано, что они пусты, в 45 случаях обязанности членов УИК не были распределены путём жеребьёвки, и в шести случаях УИК не распечатали протокол с нулевыми показателями. О трудностях с настройкой устройств идентификации избирателей и сканеров бюллетеней сообщалось в 16 и 37 случаях соответственно, а в 13 случаях сканер бюллетеней не работал при открытии голосования.

Наблюдатели ММНВ в целом положительно оценили голосование в 95 процентах из 1 323 наблюдений, охарактеризовав процесс как прозрачный. Отрицательные оценки в основном были обусловлены проблемами с тайной голосования и процедурными аспектами, связанными с использованием технологий. Наблюдатели или представители, назначенные участниками выборов, присутствовали на 95 процентах наблюдавшихся избирательных участков. На 40 процентах участков присутствовали посторонние лица, преимущественно сотрудники милиции и местные должностные лица, а в 4 процентах наблюдений они вмешивались в работу УИК.

Следует принять меры для обеспечения того, чтобы на избирательных участках присутствовали только уполномоченные лица, а члены избирательных комиссий выполняли свои обязанности без вмешательства.

На большинстве наблюдавшихся избирательных участков процедуры в основном соблюдались. Вместе с тем наблюдатели ММНВ сообщили, что на 18 процентах участков урны для бюллетеней не были опечатаны надлежащим образом. В 78 процентах случаев, когда устройство идентификации не могло идентифицировать избирателя, члены УИК не заполняли соответствующую форму. Наблюдатели ММНВ сообщили, что на 27 процентах наблюдавшихся участков некоторым избирателям не разрешили проголосовать, главным образом из-за отсутствия их в списке избирателей. К серьёзным процедурным недостаткам, о которых сообщили наблюдатели ММНВ, следует отнести 16 случаев группового, 13 случаев многократного и семь случаев доверительного голосования (за другое лицо). В девяти случаях вблизи избирательных участков наблюдатели ММНВ отметили признаки подкупа избирателей.

Наблюдатели ММНВ установили, что технологии голосования были полностью работоспособны и надлежащим образом функционировали почти на всех наблюдавшихся избирательных участках. Вместе с тем проблемы с подключением к сети были отмечены на в 8 процентах случаев, а в 2 процентах наблюдений не работал сканер бюллетеней. Наблюдатели отметили, что операторы и члены УИК последовательно проверяли биометрические данные избирателей и в подавляющем большинстве случаев этого было достаточно для их идентификации.

Наблюдатели ММНВ сообщали о некоторых проблемах с тайной голосования. На 36 процентах наблюдавшихся избирательных участков конструкция и расположение кабин для голосования не обеспечивали тайну голосования, а в 5 процентах случаев планировка помещения не подходила для проведения голосования. На 4 процентах участков не все избиратели заполняли бюллетени тайно, а в 5 процентах случаев отмечалась переполненность помещений. В 2 процентах случаев вблизи избирательных участков было отмечено наличие агитационных материалов.

Участковым избирательным комиссиям следует соблюдать и обеспечивать исполнение законодательных положений о тайне голосования.

В. Подсчёт голосов, подведение итогов и объявление результатов

Подсчёт голосов был оценён отрицательно на 44 из 118 избирательных участков, наблюдавшихся ММНВ, главным образом из-за несоблюдения установленных процедур и существенных процедурных ошибок и упущений, которые отрицательно повлияли на прозрачность процесса.

На 73 избирательных участках присутствовали посторонние лица, преимущественно сотрудники милиции и местные должностные лица; в 14 случаях они давали указания членам комиссии или вмешивались в их работу, в 13 случаях – непосредственно участвовали в подсчёте.

Наблюдатели ММНВ отметили, что основные процедурные гарантии до и во время ручного подсчёта голосов часто не соблюдались полностью. Особую обеспокоенность вызвали 30 случаев, когда ручной подсчёт не проводился, а результаты основывались исключительно на протоколе, сформированном в электронном виде. В 26 случаях число проголосовавших избирателей не было определено путём подсчёта подписей в списке избирателей. В 13 случаях число подписей избирателей не совпадало с числом подтверждающих талонов. В 23 случаях УИК не составляли и не подписывали акт о числе бюллетеней, выданных избирателям. В 27 и 29 наблюдениях соответственно никому из присутствовавших лиц не были продемонстрированы пломбы с урн для бюллетеней до их вскрытия и контрольные листы.

При ручном подсчёте на 73 наблюдавшихся избирательных участках бюллетени не подсчитывались по одному, а отметка в каждом бюллетене не оглашалась и не демонстрировалась всем присутствующим. На 30 наблюдавшихся участках протоколы не были заполнены на основании результатов ручного подсчёта. В 26 случаях решения о признании бюллетеней действительными принимались необоснованно, и в 17 из этих случаев подход УИК также был непоследовательным. Наблюдатели ММНВ сообщили о расхождениях между результатами ручного подсчёта и распечатанными результатами на 21 избирательном участке, а в пяти случаях данные протоколов не сходились. В 55 случаях протоколы не вывешивались для всеобщего ознакомления, как того требует закон. В 21 случае было установлено, что члены УИК заранее подписали официальные протоколы.

Вопреки разъяснению ЦИК о том, что помещения ТИК будут использоваться в качестве вспомогательных центров ОИК для упрощения логистики, наблюдатели ММНВ сообщили, что почти в половине таких центров члены ОИК, помимо приёма материалов, выполняли ряд задач, связанных с подведением итогов, включая проверку данных в протоколах, ввод и сведение данных в электронной системе.

ММНВ наблюдала за подведением итогов во всех 30 ОИК и в 26 вспомогательных центрах ОИК. Почти в половине всех случаев наблюдатели ММНВ отрицательно оценили процедуры подведения итогов, главным образом из-за процедурных недостатков и ненадлежащих условий, таких как недостаток места и неудовлетворительная организация приёма и сведения протоколов УИК, что отрицательно повлияло на прозрачность процесса. Наблюдатели ММНВ сообщили, что в большинстве ОИК они могли наблюдать за процессом без ограничений; и примерно в половине наблюдений не все присутствовавшие имели четкое представление о процедуре подведения итогов.

Долгосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ сообщили, что продолжительность подведения итогов на уровне округов различалась и процесс продолжался несколько дней после дня выборов, главным образом из-за разницы во времени поступления протоколов УИК, в том числе из вспомогательных центров ОИК, и сроков подачи жалоб. ЦИК рассматривала данные,

поступавшие от ОИК, по мере их получения и 10 декабря утвердила результаты по всем ОИК, кроме одной.

Для обеспечения честности и прозрачности при подсчёте голосов и подведении итогов выборов членам избирательных комиссий следует последовательно соблюдать все законодательные и процедурные положения, включая установленные законом процедуры подсчёта и подведения итогов, и обеспечивать наблюдателям доступ ко всем этапам процесса.

ЦИК объявила предварительную явку на уровне 34,31 процента и сразу после завершения голосования начала публиковать на своём веб-сайте сформированные в электронном виде предварительные результаты в разбивке по избирательным участкам, что способствовало прозрачности.

В ходе подведения итогов некоторые ОИК аннулировали результаты определенных УИК в связи с предполагаемыми нарушениями, однако оценка необходимости проведения повторного голосования на затронутых избирательных участках не проводилась, вопреки надлежащей международной практике и несмотря на соответствующие требования Закона о выборах.¹⁵⁵ Аннулированные результаты УИК были исключены из сводных данных, что в конечном итоге изменило исход выборов и лишило избирателей на затронутых участках возможности реализовать свой голос.¹⁵⁶

При аннулировании результатов участковых избирательных комиссий окружным избирательным комиссиям следует соблюдать установленные законом положения и оценивать, влечёт ли такое аннулирование необходимость повторного голосования.

С. СОБЫТИЯ ПОСЛЕ ДНЯ ВЫБОРОВ

3 декабря ЦИК рассмотрела жалобы о нарушениях в избирательном округе № 13, основанные на материалах, опубликованных в социальных сетях. Согласно сообщениям, на 35 из 94 избирательных участков представители кандидатов и наблюдатели установили камеры и производили видеозапись избирателей.¹⁵⁷ ЦИК установила, что такие нарушения носили широко распространённый и систематический характер, подрывали тайну голосования, существенно влияли на свободное волеизъявление избирателей и работу УИК. В результате ЦИК единогласно проголосовала за аннулирование результатов выборов в округе

¹⁵⁵ Пять ОИК признали недействительными результаты голосования на 14 УИК: ОИК № 9 – на семи УИК; ОИК № 26 – на трёх; ОИК № 8 – на двух; ОИК № 13 и № 25 – на одной УИК каждая (ОИК № 25 признала недействительными только результаты голосования вне участка). Статья 37 Закона о выборах предусматривает: «[...] Если результаты голосования на одном или нескольких избирательных участках признаны недействительными и это влияет на результаты выборов, на этих избирательных участках проводится повторное голосование [...]». В пункте II.3.3.е Пояснительного доклада к [Своду рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано: «Орган, рассматривающий жалобу, должен быть уполномочен отменить результаты выборов, если нарушения могли повлиять на их исход. Должна существовать возможность отменить результаты выборов в целом либо только в конкретном округе либо на конкретном избирательном участке. В случае отмены результатов на соответствующей территории должны быть организованы новые выборы».

¹⁵⁶ Жылдызкан Жолдошева в ОИК № 8 и Ыргал Кадыралиева в ОИК № 9, получившие наибольшее число голосов среди женщин-кандидатов в своих округах, были заменены соответственно Нуржамал Торобековой и Жылдыз Эгенбердиевой.

¹⁵⁷ Статья 9 Закона о выборах устанавливает: «Наблюдатель вправе [...] осуществлять фото-, видео- и аудиозапись, не нарушая тайну голосования и не препятствуя процессу голосования или подсчёта голосов».

№ 13.¹⁵⁸ Без оценки индивидуальной ответственности ЦИК в общем порядке запретила всем 14 кандидатам, участвовавшим в выборах в этом округе, баллотироваться на повторных выборах, что поставило под сомнение соответствие международным стандартам и надлежащей практике, в частности, соблюдение принципов соразмерности и правовой определённости.¹⁵⁹ Впоследствии суд оставил решение ЦИК без изменения, не проведя тщательного анализа индивидуальной ответственности.¹⁶⁰ Повторные выборы в избирательном округе № 13 были назначены на 1 марта 2026 года; к установленному сроку было зарегистрировано 25 кандидатов.¹⁶¹

Для защиты права быть избранным следует пересмотреть правовую базу и практику её применения, обеспечив, чтобы любое недопущение кандидатов к повторным выборам основывалось на чётких правовых основаниях и индивидуально установленной ответственности.

После утверждения результатов выборов 10 декабря ЦИК 12 декабря зарегистрировала избранных депутатов от 29 из 30 округов. Первое заседание вновь избранного парламента состоялось 17 декабря. 9 февраля Президент и Спикер Парламента получили обращение от 75 известных лиц с призывом провести досрочные президентские выборы в связи с предполагаемой правовой неопределённостью относительно срока полномочий действующего Президента, возникшей вследствие изменения Конституции после его избрания. Несколько государственных органов охарактеризовали этот призыв как подстрекательство к беспорядкам, после чего некоторые инициаторы были задержаны.¹⁶² Президент обратился в Конституционный суд с просьбой разъяснить регулирование срока президентских полномочий и определить дату следующих президентских выборов. 17 февраля Конституционный суд постановил, что оснований для досрочных выборов нет и следующие президентские выборы должны состояться в соответствии с действующим законом 24 января 2027 года.¹⁶³

¹⁵⁸ Статья 37 Закона о выборах требует признать результаты недействительными, если число голосов, признанных недействительными, превышает одну треть всех поданных голосов. По данным ЦИК, в округе № 13 на 35 затронутых УИК проголосовали 30 260 избирателей, что составило 39,44 процента всех избирателей округа. ЦИК заменила председателей всех этих 35 УИК.

¹⁵⁹ Статья 38 Закона о выборах предусматривает: «В случае проведения повторных выборов кандидаты, действия которых послужили основанием для признания выборов недействительными, не могут быть вновь выдвинуты на выборную должность». В пункте 4 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года](#) к МПГПП указано, что «[л]юбые условия, применяемые к осуществлению прав, защищаемых Статьёй 25, должны основываться на объективных и разумных критериях [...]». Осуществление этих прав гражданами не может быть приостановлено или исключено, кроме как по основаниям, установленным законом и являющимся объективными и разумными [...]». В пункте 4 [Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года](#) также указано, что «[л]юбые ограничения прав, защищаемых Статьёй 25, должны основываться на объективных и разумных критериях». В пункте II.3.3 [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что «[с]анкции должны быть соразмерными и, как правило, применяться непосредственно в отношении ответственного лица», тогда как пункт I.1.1.d предусматривает, что «любое лишение права избирать и быть избранным должно быть предусмотрено законом, соответствовать принципу соразмерности и исполняться в виде прямого решения суда».

¹⁶⁰ Административный суд города Бишкек получил 13 жалоб в отношении ОИК № 13, из которых шесть были отклонены по существу, а семь признаны неприемлемыми. Два из этих решений были далее обжалованы в Верховном суде, который в обоих случаях оставил решение ЦИК в силе.

¹⁶¹ Из них для участия в повторных выборах были зарегистрированы 15 мужчин и 10 женщин.

¹⁶² В этой связи было возбуждено уголовное дело по Статье 278 Уголовного кодекса, а все 75 лиц, подписавших обращение, после обысков в их домах были вызваны на допрос. Некоторые из них впоследствии были задержаны как инициаторы.

¹⁶³ См. [Решение](#) Конституционного суда от 17 февраля 2026 года. Выборы должны быть назначены Парламентом до 24 сентября 2026 года.

После обращения о досрочных выборах Президент уволил генерала Ташиева и нескольких его заместителей, пожизненно запретив им занимать государственные должности.¹⁶⁴ За этими увольнениями последовали масштабная реорганизация органов государственной безопасности, многочисленные увольнения и аресты высокопоставленных государственных и местных должностных лиц, глав местных администраций и сотрудников органов государственной безопасности. Несколько депутатов, включая Спикера Парламента, сложили полномочия, а некоторые бывшие депутаты вскоре были арестованы по обвинениям в коррупции.¹⁶⁵ После внесения в 2025 году поправок к Закону о выборах дополнительные выборы для замещения вакантных парламентских мест не проводятся, а мандаты перераспределяются в соответствии с результатами парламентских выборов 2025 года. В то же время ЦИК отменила принятое ранее решение об аннулировании результатов и проведении повторных парламентских выборов в округе № 13, обосновав это результатами расследования в отношении предполагаемого нарушения тайны голосования. ЦИК зарегистрировала избранных депутатов на основании первоначальных результатов 2025 года, за исключением одного кандидата, признанного виновным в нарушении.¹⁶⁶

XVI. РЕКОМЕНДАЦИИ

Настоящие рекомендации, изложенные в соответствующих разделах отчёта, предлагаются с целью дальнейшего совершенствования избирательного процесса в Кыргызской Республике и поддержки усилий по приведению его в полное соответствие обязательствам перед ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов. Эти рекомендации следует рассматривать совместно с предыдущими рекомендациями БДИПЧ, которые ещё не были выполнены. БДИПЧ выражает готовность оказывать властям Кыргызстана дальнейшее содействие в улучшении избирательного процесса и выполнении рекомендаций, содержащихся в настоящем и предыдущих отчётах.¹⁶⁷

¹⁶⁴ Об освобождении от обеих должностей – Председателя Государственного комитета национальной безопасности и Заместителя Председателя Кабинета министров – было [объявлено](#) на веб-сайте Президента 10 февраля 2026 года.

¹⁶⁵ По состоянию на 27 марта 2026 года были заменены девять депутатов, а по состоянию на 1 апреля 2026 года один мандат от ОИК № 21 оставался вакантным. По информации [ЦИК](#), вакансия связана с продолжающейся [проверкой](#) Министерством внутренних дел кандидата Чынгыза Айдарбекова. Айдарбеков [заявил](#), что на него оказывалось давление в связи с его мандатом. 1 апреля было сообщено, что бывший депутат Ташиев, брат генерала Ташиева, был [задержан](#) по обвинению в коррупции.

¹⁶⁶ По просьбе нескольких кандидатов округа в связи с вновь открывшимися обстоятельствами ЦИК [приняла решение](#) отменить своё решение от 3 декабря 2025 года о признании результатов выборов в ОИК № 13 недействительными. ЦИК установила, что нарушение тайны голосования не помешало определению результатов выборов. В результате проведённого ЦИК расследования нарушение было отнесено к действиям конкретного кандидата. Несмотря на отсутствие судебного решения, устанавливающего его вину, данный кандидат был дисквалифицирован, а поданные за него голоса признаны недействительными. ЦИК [отменила](#) также и своё решение о проведении повторных выборов в избирательном округе № 13.

¹⁶⁷ В пункте 25 [Стамбульского документа ОБСЕ 1999 года](#) государства-участники ОБСЕ обязались «оперативно выполнять оценки и рекомендации БДИПЧ по выборам». МНВ БДИПЧ оценила выполнение предыдущих рекомендаций следующим образом: ни одна из рекомендаций, содержащихся в [Заключительном отчёте о президентских выборах 2017 года](#), [Заключительном отчёте о парламентских выборах 2020 года](#), [Заключительном отчёте о парламентских выборах 2021 года](#) и [Заключительном отчёте о президентских выборах и референдуме 2021 года](#), не была выполнена полностью. Рекомендации 3, 10 и 14 Заключительного отчёта о президентских выборах 2017 года, рекомендации 4 и 12 Заключительного отчёта о парламентских выборах 2020 года, рекомендация 14 Заключительного отчёта о парламентских выборах 2021 года, а также рекомендации 11, 12 и 20 Заключительного отчёта о президентских выборах и референдуме 2021 года в основном выполнены. Рекомендации 1, 2, 4, 5, 7, 12, 13, 17, 18, 23 и 24 Заключительного отчёта о президентских выборах 2017 года, рекомендации 1, 5, 6, 10, 16, 19, 23 и 25 Заключительного отчёта о парламентских выборах 2020 года, рекомендации 6, 10, 15 и 21 Заключительного отчёта о парламентских

А. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Рекомендуются пересмотреть избирательную правовую базу в соответствии с международными стандартами демократических выборов и предыдущими рекомендациями БДИПЧ. Такой пересмотр следует проводить задолго до выборов в рамках открытого, инклюзивного и прозрачного консультативного процесса. Подзаконные акты следует принимать и публиковать своевременно, до начала соответствующих этапов избирательного процесса, с тем чтобы обеспечить правовую определённость и дать всем заинтересованным сторонам возможность надлежащим образом подготовиться.
2. Сплошное лишение избирательного права лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, следует пересмотреть таким образом, чтобы учитывалась тяжесть совершённого преступления. Ограничение избирательного права по признаку инвалидности следует отменить.
3. Для укрепления доверия к использованию избирательных технологий закон должен прямо предусматривать независимую проверку и сертификацию третьей стороной устройств идентификации избирателей и подсчёта голосов. Соответствующим заинтересованным сторонам следует предоставить реальные возможности для проверки всех аспектов внедрения технологий, включая доступ к технической документации, анализ исходного кода, конфигурацию устройств и процедуры аудита.
4. Требования к праву быть избранным следует привести в соответствие с международными стандартами и устранить все необоснованные и несоразмерные ограничения данного права. Следует отменить существующие ограничения, связанные с инвалидностью, образованием и судимостью. Ценз оседлости следует отменить либо существенно сократить его срок.
5. В целях защиты осуществления основных свобод правила агитации следует изменить. Выражение гражданином социальной или политической позиции, если оно не осуществляется на договорной основе, не следует формалистически и чрезмерно ограничительно квалифицировать как агитацию; оно должно допускаться.
6. В целях содействия значимому надзору и прозрачности в правовую базу следует внести положения, чётко регулирующие процедуры и сроки аудита, а также обязательность опубликования его выводов. Следует укреплять институциональный потенциал ЦИК для проведения тщательного, всестороннего и своевременного анализа, проверки и аудита отчётов о финансировании избирательных кампаний.
7. Правовую базу в сфере СМИ следует пересмотреть и привести её в соответствие с международными стандартами свободы выражения мнений. В Конституцию и Уголовный кодекс следует внести изменения, исключив положения, которые сформулированы расплывчато, допускают слишком широкое толкование и могут использоваться для ограничения свободы выражения мнений. Любые ограничения должны строго соответствовать принципам законности, необходимости и соразмерности и подлежать судебному контролю.
8. Для расширения возможностей избирателей осуществлять информированный выбор и обеспечения независимого редакционного освещения избирательных кампаний, правила освещения в СМИ следует пересмотреть, чётко разграничив журналистские и информационные материалы и агитационную деятельность. Вещателей, финансируемых государством, следует обязать обеспечивать сбалансированное, беспристрастное и объективное освещение участников выборов в новостных и общественно-политических программах.

9. В целях обеспечения эффективных средств правовой защиты правовую базу следует изменить, предоставив избирателям и политическим партиям право оспаривать результаты выборов. Все решения ЦИК должны подлежать судебному пересмотру.
10. Властям следует рассмотреть возможность пересмотра правовой базы, с тем чтобы положения о регистрации кандидатов и принципы установления границ избирательных округов способствовали участию в выборах и представительству лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. Рекомендуются рассмотреть возможность введения специальных мер, включая особые условия, облегчающие участие в выборах, для обеспечения достаточной представленности меньшинств в законодательном органе. Все такие меры следует разрабатывать в консультации с общинами меньшинств и осуществлять таким образом, чтобы содействовать подлинному политическому участию меньшинств.
11. Для укрепления профессионального потенциала избирательной администрации ЦИК следует обеспечить всестороннее, стандартизированное, практическое и своевременное обучение членов нижестоящих комиссий, с особым фокусом на процедурах подсчёта голосов и подведения итогов.
12. Для обеспечения честности и прозрачности при подсчёте голосов и подведении итогов выборов членам избирательных комиссий следует последовательно соблюдать все законодательные и процедурные положения, включая установленные законом процедуры подсчёта и подведения итогов, и обеспечивать наблюдателям доступ ко всем этапам процесса.
13. Для обеспечения законности и целостности процесса и поддержания общественного доверия обработка результатов выборов и соответствующих материалов должна осуществляться исключительно органами, уполномоченными на это законом. Любое практическое решение должно иметь чёткую правовую основу. Также следует обеспечить его единообразное применение.

В. ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Законодательная база и избирательная система

14. Рекомендуются внедрить законодательные меры и меры по развитию потенциала для обеспечения гендерного паритета в политической представленности. Квоту для менее представленного пола следует повысить и дополнить другими правовыми и политическими мерами, такими как обучение, наставничество и финансовая поддержка, в соответствии с рекомендациями CEDAW по достижению фактического равенства в политическом участии.
15. Для обеспечения равенства голосов допустимое отклонение от среднего числа избирателей в округе следует уменьшить в соответствии с надлежащей международной практикой. Установление границ избирательных округов следует проводить при участии независимого и беспристрастного органа, а также в консультации со всеми заинтересованными сторонами, включая национальные меньшинства.

Организация выборов

16. Рекомендуются рассмотреть возможность введения мер для содействия участию лиц с инвалидностью и представителей национальных меньшинств в работе избирательной администрации. Особенно важно обеспечить представительство национальных меньшинств в избирательных комиссиях тех районов, где такие меньшинства составляют значительную долю населения.

17. Для обеспечения полной прозрачности процесса принятия решений органам избирательной администрации всех уровней следует проводить открытые заседания и своевременно и систематически публиковать проекты повесток дня и протоколы.
18. Для обеспечения последовательного применения процедур в день выборов рекомендуется рассмотреть возможность принятия и опубликования соответствующих положений заблаговременно до дня выборов, а также своевременно направить в ОИК и УИК ясные и подробные инструкции.
19. В целях содействия осознанному участию и более активному вовлечению избирателей рекомендуется рассмотреть возможность расширения просветительской и информационной деятельности, адаптируя её к потребностям различных групп избирателей, включая национальные меньшинства и лиц с различными видами инвалидности.
20. Центральной избирательной комиссии следует, консультируясь с организациями лиц с инвалидностью, продолжить предпринимать усилия по повышению доступности избирательного процесса для избирателей с различными видами инвалидности, в том числе обеспечивать физическую доступность и надлежащее расположение помещений избирательных участков, а также постоянное наличие вспомогательных средств для самостоятельного и тайного голосования.

Использование технологий на выборах

21. Для обеспечения тайны голосования должна быть исключена возможность отслеживания бюллетеней или установления их связи с конкретными избирателями. Следует отказаться от использования уникальных идентификаторов, таких как индивидуальные QR-коды на избирательных бюллетенях, чтобы исключить риск нарушения анонимности избирателя. Необходимо установить альтернативные гарантии выдачи и учёта испорченных бюллетеней, позволяющие обеспечить целостность процесса без ущерба для тайны голосования.

Регистрация избирателей

22. Для защиты тайны голосования правовую базу следует изменить, запретив публикацию имён проголосовавших избирателей.

Регистрация кандидатов

23. В целях содействия политическому плюрализму и инклюзии недостаточно представленных групп рекомендуется рассмотреть возможность разработки специальных мер, облегчающих участие представителей таких сообществ в выборах. К таким мерам могут, помимо прочего, относиться действенные квоты при выдвижении кандидатов, зарезервированные места и сниженные избирательные взносы для представителей соответствующих групп.
24. Размер взноса за регистрацию кандидата следует снизить, чтобы устранить финансовые препятствия для реализации права быть избранным, и сделать возвратным в зависимости от результатов выборов. Размер регистрационного взноса следует устанавливать по итогам инклюзивного общественного обсуждения.

Избирательная кампания

25. В целях создания условий для беспрепятственной агитационной деятельности и подлинной вовлеченности избирателей и кандидатов, роль правоохранительных органов

и органов национальной безопасности в обеспечении соблюдения правил агитации должна быть ограничена полномочиями, чётко предусмотренными их мандатом, и оцениваться с точки зрения соблюдения прав человека.

26. В целях укрепления доверия к избирательному процессу необходимы решительные меры по устранению сохраняющейся проблемы подкупа избирателей – как посредством мероприятий по повышению осведомлённости граждан, в том числе вне периода избирательной кампании, так и путём эффективного уголовного преследования. Роль ЦИК в предварительном скрининге дел о подкупе избирателей до начала расследования следует пересмотреть, чтобы обеспечить эффективное разделение функций и последовательное проведение расследований.
27. Для повышения инклюзивности и доступности избирательных кампаний политическим партиям следует адаптировать стратегии взаимодействия с избирателями, материалы, мероприятия и информацию к разнообразным потребностям лиц с различными видами инвалидности. Подлинно инклюзивные стратегии следует разрабатывать совместно с организациями, представляющими лиц с инвалидностью.

Финансирование избирательной кампании

28. Правовую базу следует пересмотреть, разрешив неденежные пожертвования и урегулировав финансирование третьими лицами, с установлением чётких правил рыночной оценки и отчётности.
29. Установленные законом предельные размеры поступлений и расходов на избирательные кампании рекомендуется пересмотреть в соответствии с надлежащей международной практикой, направленной на обеспечение равных условий для всех участников выборов.
30. Рекомендуется рассмотреть возможность введения электронной платформы для представления всех отчётов о финансировании избирательных кампаний. Эту систему следует интегрировать с государственными базами данных, чтобы обеспечить немедленную автоматическую публикацию всей финансовой информации, а также доступность финансовых данных через удобный интерфейс и публикацию документов в машиночитаемом формате с возможностью поиска.
31. Правовую базу следует пересмотреть, установив систему эффективных, соразмерных и сдерживающих административных санкций за нарушение правил финансирования избирательных кампаний и обеспечив соответствие мер наказания тяжести правонарушения.

Средства массовой информации

32. Следует рассмотреть возможность создания эффективного независимого органа регулирования СМИ, независимость которого была бы в полной мере обеспечена как законодательством, так и на практике.
33. Национальную телерадиовещательную корпорацию следует преобразовать в общественного вещателя с независимой процедурой назначения руководства, чётко определённым общественным мандатом и моделью финансирования, обеспечивающей финансовую независимость.
34. Свобода средств массовой информации должна строго соблюдаться. Необоснованные ограничения доступа к информации, включая предоставление преимущественного доступа к информации отдельным СМИ, вмешательство в работу журналистов и запугивание работников СМИ следует устранять на законодательном уровне и на практике, чтобы обеспечить благоприятные условия для свободы выражения мнений.
35. Законодательство, регулирующее деятельность средств массовой информации, следует пересмотреть таким образом, чтобы привести его в соответствие международным

стандартам свободы выражения мнений, в том числе заменить разрешительный порядок регистрации на уведомительный, отдать предпочтение саморегулированию СМИ и прямо установить, что соответствующие требования предъявляются к профессиональным средствам массовой информации, а не к более широкому кругу непрофессиональных публикаций. Ограничения на владение СМИ иностранными гражданами и гражданами с двойным гражданством следует пересмотреть.

36. Правила, регулирующие ограничение интернет-контента или приостановление работы веб-сайтов, следует пересмотреть, чтобы такие решения относились исключительно к компетенции судебных органов. Такие решения должны приниматься по итогам открытых судебных заседаний с соблюдением надлежащих процессуальных гарантий и публиковаться, включая полный перечень затронутых материалов или веб-сайтов. Любые ограничения должны касаться конкретных материалов и применяться узко; полной блокировки веб-сайтов следует избегать.
37. Требование об аккредитации средств массовой информации с целью размещения платной рекламы следует пересмотреть, чтобы не создавать для СМИ ненужных препятствий и потенциально не ограничивать объём информации, доступной избирателям.
38. Все платные политические материалы должны ясно и последовательно обозначаться как таковые. Следует рассмотреть возможность запрета трансляции платных агитационных материалов в новостных и общественно-политических программах, чтобы сохранить разграничение между рекламой и редакционным освещением.
39. Следует рассмотреть возможность предоставления бесплатного эфирного времени и организации дебатов во всех вещательных СМИ, финансируемых государством, как того требует закон. Формат дебатов должен обеспечивать реальное взаимодействие между участниками выборов. Закон не должен запрещать кандидатам критиковать оппонентов в период кампании.

Регулирование связанных с выборами споров

40. Следует пересмотреть сроки подачи и рассмотрения жалоб по вопросам выборов, в том числе при досрочных выборах, таким образом, чтобы обеспечить возможность их эффективной подготовки и вынесения обоснованных решений, тем самым гарантируя наличие эффективных средств правовой защиты.
41. Для укрепления прозрачности и подотчётности при регулировании связанных с выборами споров Центральной избирательной комиссии следует рассматривать все предполагаемые нарушения на открытых заседаниях. Решения должны быть надлежащим образом обоснованными и содержать информацию о доступных способах и сроках обжалования. Рабочие группы могут содействовать установлению фактов, однако все окончательные решения должны оставаться за Комиссией, чтобы обеспечить институциональную ответственность и возможность судебного пересмотра.

Участие национальных меньшинств

42. Для обеспечения доступной и инклюзивной избирательной среды властям следует гарантировать и содействовать проведению агитационных мероприятий, распространению избирательных материалов и политическому обсуждению на языках меньшинств, в том числе в средствах массовой информации, в соответствии с международными стандартами языковых прав и эффективного политического участия.
43. Властям следует принять меры для обеспечения надлежащей представленности лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на всех уровнях избирательной администрации.

Наблюдение за выборами

44. Законодательство следует пересмотреть таким образом, чтобы создать благоприятные условия, в которых гражданское общество сможет участвовать в наблюдении за выборами без необоснованных препятствий или опасений преследования. В частности, следует рассмотреть возможность отмены требования к организациям гражданского общества, получающим иностранное финансирование и осуществляющим наблюдение за выборами, регистрироваться в качестве «иностранных представителей».

День выборов

45. Властям следует организовать расположение и планировку помещений избирательных участков таким образом, чтобы обеспечить лицам с инвалидностью самостоятельный доступ и возможность голосовать тайно и автономно. Надлежащие вспомогательные средства для избирателей с сенсорными нарушениями должны быть доступны на постоянной основе.
46. Следует принять меры для обеспечения того, чтобы на избирательных участках присутствовали только уполномоченные лица, а члены избирательных комиссий выполняли свои обязанности без вмешательства.
47. Участковым избирательным комиссиям следует соблюдать и обеспечивать исполнение законодательных положений о тайне голосования.
48. При аннулировании результатов участковых избирательных комиссий окружным избирательным комиссиям следует соблюдать установленные законом положения и оценивать, влечёт ли аннулирование необходимость повторного голосования.

События после дня выборов

49. Для защиты права быть избранным следует пересмотреть правовую базу и практику её применения, обеспечив, чтобы любое недопущение кандидатов к повторным выборам основывалось на чётких правовых основаниях и индивидуально установленной ответственности.

ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ¹⁶⁸

Участник выборов	Получено голосов – сканер бюллетен ей	Получено голосов – ручной подсчёт	Действие льные бюллетен и (всего по ИО)	Недейств ительные бюллетен и (всего по ИО)	Всего подано бюллетен ей (всего по ИО)	Избирате льный округ
Ажибаев Чынгыз Ильяскожоевич	9 222	10 467	57 626	690	58 316	1
Жороев Исманали Эгембердиевич	7 696	8 715				
Талиева Камила Абдыразаковна	4 879	5 377				
Атажанов Ырысбек Ысламович	12 746	13 794	58 465	707	59 172	2
Калпаев Бактыяр Алиевич	6 345	6 981				
Аманова Бурун Кушбековна	4 753	5 078				
Рысбаев Равшанбек Рысбаевич	9 933	10 440	54 184	628	54 812	3
Аматов Жаныбек Женишбекович	5 544	5 850				
Мавлянова Махабат Эргешовна	3 651	3 953				
Рустамбек уулу Советбек	11 130	11 899	58 483	710	59 193	4
Жаанбаев Уланбек Коргонбаевич	9 185	9 996				
Алимжанова Нилуфар Якубжановна	3 744	4 264				
Сулайманов Эльдар Нурланович ¹⁶⁹	18 298	18 789	51 222	920	52 172	5
Исираилов Азамат Алмазбекович	8 582	9 248				
Ахмедова Айгул Абдилхаевна	4 952	5 225				
Кудайбердиев Алтынбек Мусажанович	12 744	13 826	51 619	804	52 423	6
Эргешов Бекмурзу Аскарбаевич	8 655	9 022				
Аманова Санталат Абдылдаевна	2 897	3 478				
Козуев Алишер Абибиллаевич	19 643	20 672	49 875	810	50 685	7
Кубанычбеков Илимбек	7 109	7 711				
Кубанычбекович						

¹⁶⁸ Предварительные результаты с веб-сайта ЦИК.

¹⁶⁹ После сложения депутатских полномочий Эльдаром Сулаймановым 18 февраля 2026 года ЦИК зарегистрировала Азизбека Абдуллаева вместо него.

Машрапова Гулай Эгемназаровна	3 238	3 478				
Акаев Жанарбек Кубанычович ¹⁷⁰	11 266	13 856				
Примов Улан Бердибаевич	9 776	11 009	56 952	820	59 862	8
Торобекова Нуржамал Турсуналиевна	2 857	3 145				
Жалилов Азамжан Абдуллажанович	5 358	5 461	40 081	643	40 724	9
Толонов Данияр Эрмекович	4 941	5 088				
Эгенбердиева Жылдыз Абдылдаевна	1 056	11 27				
Зулушев Курманкул Токторалиевич ¹⁷¹	12 901	14 688	51 716	521	52 237	10
Омурзаков Суюнбек Абдылдаевич	6 327	7 637				
Баатырова Гулнара Маришовна	2 809	3 506				
Ташиев Шайрбек Кыдыршаевич ¹⁷²	22 387	24 302	43 517	589	44 106	11
Кылычбаев Алтынбек Тайрович	6 703	7 447				
Салямова Венера Хамзаевна	4 442	4 839				
Чолпонбай уулу Бекмырзу	15 208	16 335	59 524	1099	60 623	12
Масабиров Талайбек Айтмаматович	8 925	9 945				
Курманалиева Жылдыз Кочкоралиевна	2 299	2 517				
Мамытов Талант Турдумаматович	12 108	н/д	68 937	942	69 879	13
Алтынбеков Айбек	13 509	н/д				
Карабекова Айгул Асановна	8 861	н/д				
Борбиев Болотбек Ибраимович	11 822	13 445	53 948	588	54 536	14
Сулайманов Кундузбек Кошалиевич ¹⁷³	10 993	12 064				
Култаева Гулшаркан Оконовна	5 896	6 415				

¹⁷⁰ На основании Указа Президента 19 февраля 2026 года ЦИК прекратила депутатские полномочия Жанара Акаева и в тот же день зарегистрировала вместо него Таалайбека Сарыбашева.

¹⁷¹ После сложения депутатских полномочий Курманкулом Зулушевым 18 марта 2026 года ЦИК зарегистрировала Улутбека Ормонова вместо него.

¹⁷² После сложения депутатских полномочий Шайырбеком Ташиевым 18 марта 2026 года ЦИК зарегистрировала Мавлуиду Калбердиеву вместо него.

¹⁷³ После сложения депутатских полномочий Кундузбеком Сулаймановым 24 февраля 2026 года ЦИК зарегистрировала Райымберды Дуйшенбиева вместо него.

Тургунбек уулу Нурланбек ¹⁷⁴	14 990	17 125	67 487	741	68 228	15
Турсунбаев Азизбек Атакозуевич	9 902	10 713				
Абдибаева Айсаракан Нышпановна	3 356	3 988				
Жумабеков Дастанбек Артисбекович	11 142	12 928	56 285	746	57 031	16
Чотонов Медер Осконбекович	9 057	10 164				
Кайрылбекова Медина Кайрылбековна	8 179	8 951				
Азыгалиев Нурланбек Асанбекович ¹⁷⁵	11 198	12 020	48 640	723	49 363	17
Узакбаев Улукбек Камчибекович	9 838	10 766				
Эсенаманова Чолпон Замирбековна	4 358	4 714				
Ханджеза Карим Лемзарович	7 617	7 893	48 348	704	49 052	18
Чомоев Бакыт Муратбекович	6 442	6 906				
Сатиева Гулжан Эркинбековна	4 851	5 142				
Алиев Медербек Кубанычевич	4 594	5 532	42 250	595	42 845	19
Эгембердиев Абдылдабек Жолдошалиевич	5 038	5 316				
Тайгараева Эдита Каныбековна	1 281	1 397				
Айтиев Темирлан Тынычбекович	8 580	9 021	31 062	540	31 602	20
Атамбаев Сейдбек Алмазбекович	2 873	3 825				
Ашымбаева Токтобубу Абасовна	1 130	1 249				
Конгантиев Куванычбек Камбаралиевич ¹⁷⁶	12 118	13 379	39 860	533	40 393	21
Абиров Жаныбек Болотбекович	8 128	8 914				
Садырбаева Жылдыз Эсенбековна	1 795	2 079				
Бекешев Дастан Далабаевич	15 106	17 378	40 339	419	40 758	22
Ибрагимов Болота Адылбекович	6 717	8 128				

¹⁷⁴ После сложения депутатских полномочий Нурланбеком Тургунбек уулу 24 февраля 2026 года ЦИК зарегистрировала Жайлообая Нышанова вместо него.

¹⁷⁵ После сложения депутатских полномочий Нурланбеком Азыгалиевым 18 марта 2026 года ЦИК зарегистрировала Бактыбека Чойбекова вместо него.

¹⁷⁶ После сложения депутатских полномочий Куванычбеком Конгантиевым 10 марта 2026 года ЦИК прекратила его мандат; по состоянию на 28 марта место ещё не было передано другому кандидату.

Кожокулова Гуля Акматкуловна	994	1 214				
Сурабалдиева Эльвира Жыргалбековна	8 919	11 278	40 776	542	41 318	23
Маматалиев Марлен Абдырахманович	6 360	6 932				
Кыдыралиев Умбеталы Токторалиевич	6 013	6 448				
Салымбеков Жумабек Мамытбаевич	6 771	7 481	33 755	554	34 309	24
Карыбек уулу Улукбек	4 839	6 038				
Акимбаева Гулнара Орозбековна	3 002	3 505				
Шабазов Бахридин Валиевич	9 816	10 062	45 719	750	46 632	25
Тентишев Бакыт Эркинович	6 673	7 108				
Сейтказиева Эркеайым Алымовна	2 997	3 225				
Саккараев Медербек Жаманкулович	11 808	11 978	52 766	878	53 647	26
Исеналиев Эркинбек Аскевич	11 097	11 265				
Исаева Жамиля Кубанычбековна	6 636	5 944				
Тумонбаев Акылбек Тогузбаевич	12 190	13 445	60 766	699	61 465	27
Муратбеков Табылды Муратбекович	4 947	5 992				
Молдобекова Гулкан Сакиновна	4 851	5 156				
Кокулов Эрулан Калчороевич	8 772	11 619	57 082	595	57 677	28
Сагынаев Болот Турусбекович	7 888	9 254				
Жунушбаева Рахат Мырзабековна	5 948	6 724				
Сыдыгалиев Нурбек Омурбекович	10 451	13 067	55 734	573	56 307	29
Белеков Адилет Чолпонбекович	8 240	9 535				
Жунушалиева Гулсункан Ишенгазиевна ¹⁷⁷	5 814	6 688				
Самаков Кубанычбек Карганбекович	10 870	13 333	61 667	539	62 206	30
Бакасов Улан Болотбекович	9 168	11 411				
Таалайбек кызы Жылдыз	5 945	7 243				

¹⁷⁷ После сложения депутатских полномочий Гулсункан Жунушалиевой 18 марта 2026 года ЦИК зарегистрировала Алтынкуль Мурзакимову вместо неё.

	В стране (сканер бюллетеней и дистанционное голосование)	За рубежом (сканер бюллетеней и дистанционное голосование)	Всего (сканер бюллетеней и дистанционное голосование)	Всего (ручной подсчёт и дистанционное голосование)
Общее число избирателей в списке избирателей				4 294 243
Общее число женщин в списке избирателей				2 212 729
Общее число проголосовавших избирателей	1 558 384 (всего за вычетом голосов за рубежом)	26 062	1 584 446	1 578 397
Общее число голосов, поданных дистанционно	163 968 (всего за вычетом голосов за рубежом)	26 062	190 030	190 030
Число недействительных голосов	20 857 (всего за вычетом голосов за рубежом)	282	21 139	20 806
Число действительных голосов	1 537 527 (всего за вычетом голосов за рубежом)	25 780	1 563 307	1 557 427

ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В СОСТАВЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

Краткосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ

Аня Фидлер	Австрия
Бернхард Цимбург	Австрия
Ева Пумперниг	Австрия
Сельджан Фабьянкович	Австрия
Филипп Херманн	Австрия
Херманн Хагшпиль	Австрия
Гюнай Асадли	Азербайджан
Александр Клосс	Германия
Анне Ренншмид	Германия
Анне Улиг	Германия
Арним Штаут	Германия
Гунда Аамт Аморос	Германия
Доминика Айхштедт	Германия
Заза Бзишвили	Германия
Ивонн Бах	Германия
Ингеборг Хила	Германия
Йенс Шюринг	Германия
Йоахим Кецлер	Германия
Йоахим Фройнд	Германия
Каролине Мюллер-Хофштеде	Германия
Керстин Доктер	Германия
Керстин Рёске	Германия
Ким Грундбахер	Германия
Кирстен Мюллер	Германия
Клара Дуске	Германия
Лорена Мошароф	Германия
Максим Меншенин	Германия
Мари Луизе фон Халем	Германия
Марион Минерт	Германия
Маркус Фогель	Германия
Марлис Темме	Германия
Марсель Гайслер	Германия
Мартин Нёлле	Германия
Маттиас Румпф	Германия
Маттиас Фоллерт	Германия
Михаэль Вален	Германия
Михаэль Вирзинг	Германия
Паула Шуманн	Германия
Петер Фогль	Германия
Томас Эрлинг	Германия
Ульрике Нойндорф	Германия

Урсула Шульце-Абубакар	Германия
Фолькер Шиллер	Германия
Хайнрих Шнайдер	Германия
Ханс-Кристиан Клазинг	Германия
Хеннинг Хорстмайер	Германия
Хильдегард Роглер-Мохель	Германия
Эдельтрауд Лир	Германия
Юлия Бауманн	Германия
Якоб Хоффманн	Германия
Яна Боллингер	Германия
Бирте Солевад	Дания
Бо Вебер	Дания
Герт Хольце	Дания
Карин Бергквист	Дания
Кирстен Могенсен	Дания
Мартин Ларсен	Дания
Поуль Лауритсен	Дания
Финн Нильсен	Дания
Хелене Эллеманн-Йенсен	Дания
Артур О'Мэлли	Ирландия
Дэвид О'Ши	Ирландия
Кэтлин Касс	Ирландия
Мэриэнн Кирнан	Ирландия
Пиппа Мэтьюз	Ирландия
Терез Кахерти	Ирландия
Финбар Хефферон	Ирландия
Альваро Гарласки Родригес	Испания
Мар Агильера Вакес	Испания
Ракель Кабельо Аррибас	Испания
Хавьер Посе Родригес	Испания
Хосе Луис Дель Рьего Сантос	Испания
Эстефания Гуальяр Арино	Испания
Алессиа Паппалардо	Италия
Алессиа Рива	Италия
Кьяра Д'Алессандро	Италия
Паоло Форадори	Италия
Симоне Гинзбург	Италия
Федерико Орси	Италия
Аленс Рупейкс	Латвия
Алинда Алпул	Нидерланды
Гейсберт Баккер	Нидерланды
Марийе Бредвелд	Нидерланды
Анетте Фройланд	Норвегия
Джозеф Марделли	Норвегия
Рейдун Самуэльсен	Норвегия

Суннива Касин	Норвегия
Эльсе Мури	Норвегия
Адам Зауэр	Польша
Маржена Рышковска	Польша
Мариуш Маршевский	Польша
Марцин Поплавский	Польша
Матеуш Дебович	Польша
Мацей Мельник	Польша
Ханна Зобель	Польша
Эльжбета Свидровска	Польша
Эльжбета Хрыцюк	Польша
Якуб Пеньковский	Польша
Франсишку Виана	Португалия
Александр Капишников	Российская Федерация
Александр Федоринов	Российская Федерация
Александр Федяков	Российская Федерация
Алексей Бударев	Российская Федерация
Алексей Зенков	Российская Федерация
Алексей Топольский	Российская Федерация
Алина Артамонова	Российская Федерация
Андрей Авдеев	Российская Федерация
Андрей Алексеев	Российская Федерация
Андрей Ермоленко	Российская Федерация
Андрей Телушкин	Российская Федерация
Анна Чиркова	Российская Федерация
Антон Кураков	Российская Федерация
Антон Перов	Российская Федерация
Ариф Гаджиев	Российская Федерация
Асия Халитова	Российская Федерация
Василий Хлебушкин	Российская Федерация
Дамир Галиулин	Российская Федерация
Дарья Ким	Российская Федерация
Дарья Пахомова	Российская Федерация
Диана Айнетдинова	Российская Федерация
Дмитрий Дрючин	Российская Федерация
Дмитрий Мухрин	Российская Федерация
Евгений Кожокин	Российская Федерация
Егор Детинов	Российская Федерация
Елена Горшкова	Российская Федерация
Илья Самарин	Российская Федерация
Инна Тарышева	Российская Федерация
Ирина Крестова	Российская Федерация
Ирина Кулбанова	Российская Федерация
Ксения Верховланцева	Российская Федерация
Мария Башкирова	Российская Федерация

Мария Молодцова	Российская Федерация
Марсель Гибадуллин	Российская Федерация
Никита Назаров	Российская Федерация
Олег Комаров	Российская Федерация
Ольга Колосова	Российская Федерация
Павел Курочкин	Российская Федерация
Семён Ляпичев	Российская Федерация
Сергей Жданов	Российская Федерация
Станислав Притчин	Российская Федерация
Стефания Ситнер	Российская Федерация
Тамерлан Мунчаев	Российская Федерация
Юлия Голубкина	Российская Федерация
Алин Стоенеску	Румыния
Наталия Драган	Румыния
Наташа Адлешич Барба	Словения
Хана Хаджихметович	Словения
Эндрю Хоултон	Соединённое Королевство
Олган Бекар	Турция
Яшар Сары	Турция
Ирода Убайдуллаева	Узбекистан
Сохибжон Олимжонов	Узбекистан
Артту Малкамяки	Финляндия
Катри Линна	Финляндия
Майя Дальгрэн	Финляндия
Юхо Кяэрийнен	Финляндия
Жак Пелле	Франция
Лена Сабадель	Франция
Максанс Пениге	Франция
Помпео Коппола	Франция
Флоранс Гану	Франция
Халиль Зерарги	Франция
Элиз Монтуа	Франция
Вацлав Грабак	Чехия
Виктор Велек	Чехия
Павел Грнчир	Чехия
Тереза Станькова	Чехия
Терезие Гицлова	Чехия
Ян Шрот	Чехия
Яна Гашпарикова	Чехия
Диан Криттен	Швейцария
Жанн Вю Ван	Швейцария
Кристина Хоффет	Швейцария
Марианна Гербер	Швейцария
Мартин Миндер	Швейцария
Мишель Боссхард	Швейцария

Райя Шифферле	Швейцария
Роман Магри	Швейцария
Сандро Маркотуллио	Швейцария
Тина Штауффер	Швейцария
Ами Хеденборг	Швеция
Андерс Лиден	Швеция
Андреас Берглёф	Швеция
Анна Стенвалл	Швеция
Виктор Гупта	Швеция
Виктория Энстрём Линдског	Швеция
Ивонн Карлберг Бенгтссон	Швеция
Йенни Густафссон	Швеция
Кайса Норман	Швеция
Карин Олофссон	Швеция
Карин Фельт	Швеция
Катрин Юнссон	Швеция
Кристина Винрот	Швеция
Латифа Гарби	Швеция
Лена Ингелстам	Швеция
Леннарт Хаггрен	Швеция
Лиса Вестхольм	Швеция
Мадлен Хэгг-Лильестрём	Швеция
Майя Осе	Швеция
Маркус Альквист	Швеция
Мэй Энн Эйгро Рэмзи	Швеция
Нина Гуннеберг	Швеция
Санна Элиассон	Швеция
Сара Мехия Лагергрэн	Швеция
София Буш	Швеция
Стина Ларсеруд	Швеция
Тильда Нильссон Гиге	Швеция
Томми Карлссон	Швеция
Торбьёрн Мессинг	Швеция
Ульрих Ларссон	Швеция
Эмма Брэдли	Швеция
Эрик Норберг	Швеция
Юнатан Эстерлунд	Швеция
Кальви Ноормяги	Эстония

Долгосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ

Корнелия Перле	Австрия
Мартин Россмани	Австрия
Вафа Фати-заде	Азербайджан
Лилит Антонян	Армения
Ребекка Вагнер	Германия

Софи Харинг	Германия
Томас Фрёлих	Германия
Стиг Сковбо	Дания
Сара Формисано	Италия
Франческа Кальви Джанкрисотофаро	Италия
Гандолгор Сайнхуу	Монголия
Нарве Рио	Норвегия
Николай Паус	Норвегия
Арсен Айсин	Российская Федерация
Вадим Митрофанов	Российская Федерация
Надежда Обухова	Российская Федерация
Николай Воробьёв	Российская Федерация
Деян Деянович	Сербия
Алёна Шешеня	Украина
Татьяна Хроль-Лаппалайнен	Финляндия
Янне Ахола	Финляндия
Надя Яхлаф-Лаллеман	Франция
Родольф Оберле	Франция
Мирослав Крчмар	Чехия
Юлия Хавланова	Чехия
Лаура Мерц	Швейцария
Симон Шорно	Швейцария
Анна Лидстрём	Швеция
Анна Пернилла Берлин	Швеция
Роберт Халл	Швеция

Основная команда МНВ БДИПЧ

Тамаш Месерич	Руководитель миссии	Венгрия
Петер Надерер		Австрия
Александр Челядзинский		Беларусь
Елена Ковалёва		Беларусь
Давор Чорлука		Босния и Герцеговина
Димитра Иоанну		Греция
Рокко Джованни Дибиазе		Италия
Якопо Леоне		Италия
Макс Бадер		Нидерланды
Роберт Лех		Польша
Ружица Йованович		Сербия
Иван Годарский		Словакия
Катя Андруш		Соединённое Королевство
Крис Тейлор		Соединённое Королевство
Кайл Бауэрс		Соединённые Штаты Америки
Меган Фицджеральд		Соединённые Штаты Америки
Фаррух Джуракулов		Таджикистан
Зелиха Айдын		Турция

Швеция
Эстония

Парламентская ассамблея ОБСЕ

Клод Хааген	Специальный координатор	Люксембург
Моника Зайкова	Руководитель делегации	Северная Македония
Давид Штогмюллер		Австрия
Кристине Шварц-Фукс		Австрия
Мартин Петерль		Австрия
Себастиан Швайгхофер		Австрия
Турал Ганджалиев		Азербайджан
Алессия Клас		Бельгия
Деян Дечев		Болгария
Альбин Муслич		Босния и Герцеговина
Тео Рогич		Босния и Герцеговина
Мальте Кауфманн		Германия
Тобиас Александер Винклер		Германия
Штефан Койтер		Германия
Теодора Хахлаки		Греция
Христос Яннулис		Греция
Элени Мария Апостолаки		Греция
Эвангелос Сиригос		Греция
Леван Махашвили		Грузия
Николоз Самхарадзе		Грузия
Ким Ос Кристенсен		Дания
Хенрик Рейнхолт Андерсен		Дания
Артеми Висент Ральо		Испания
Рикардо Тарно		Испания
Анна Билотти		Италия
Джузеппе Де Кристофаро		Италия
Джузеппе Трецца		Италия
Катя Полидори		Италия
Фабризио Комба		Италия
Федерика Онори		Италия
Федерико Каселли		Италия
Эмануэле Лоперфидо		Италия
Эудженио Дзоффили		Италия
Эуджения Фаббри		Италия
Алибек Наутиев		Казахстан
Кириакос Хаджиянни		Кипр
Клод Гаспар		Люксембург
Моник Кристиаансе		Нидерланды
Роберт ван Гастерен		Нидерланды
Фарах Карими		Нидерланды
Мариус Арион Нильсен		Норвегия

Барбара Бартус	Польша
Казимеж Клейна	Польша
Катажина Юберхан	Польша
Марцин Микетыньский	Польша
Радослав Фогель	Польша
Анжелика Иванищева	Российская Федерация
Дарья Боярская	Российская Федерация
Лидия Каракамчева	Северная Македония
Мимоза Муса	Северная Македония
Милан Радин	Сербия
Шэрон Ходжсон	Соединённое Королевство
Дженис Хелвиг	Соединённые Штаты Америки
Рэйчел Бауман	Соединённые Штаты Америки
Манучехр Салохудинов	Таджикистан
Мурат Байбатур	Турция
Мурат Уйсал	Турция
Озгюль Саки	Турция
Селами Алтынок	Турция
Халис Далкылыч	Турция
Эджем Данык Гёкче	Турция
Артем Дубнов	Украина
Павло Фролов	Украина
Ласси Вильхельм Юннила	Финляндия
Валери Буайе	Франция
Жизель Журда	Франция
Стефани Кольчанов	Франция
Никола Мазар	Хорватия
Ольгица Толич	Хорватия
Сандра Крпан	Хорватия
Линхарт Збинек	Чехия
Радек Меркл	Чехия
Ярослав Халупский	Чехия
Йессика Роден	Швеция
Маркус Валунд Вихель	Швеция
Педер Бьорк	Швеция
Ульрик Нильссон	Швеция
Мати Райдма	Эстония

Парламентская ассамблея Совета Европы

Георгиос Стаматис	Руководитель делегации	Греция
Хагани Гулиев		Азербайджан
Ману Дирикс		Бельгия
Амила Беркович		Босния и Герцеговина
Гаррет Ахерн		Ирландия
Аурора Флоридия		Италия

Фабио Пьетрелла	Италия
Элизабетта Гардини	Италия
Поль Галлес	Люксембург
Ванда Новицка	Польша
Богдан Торкэторию	Румыния
Джерардо Джованьоли	Сан-Марино
Мехмет Акалин	Турция
Карин Роллер Кауфман	Франция
Иван Рачан	Хорватия
Срджан Дарманович	Черногория
Ойген Шёнфельд	Чехия
Пьер Гаррон	Швейцария

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) является основным институтом по оказанию помощи государствам-участникам ОБСЕ, чтобы “обеспечить полное уважение прав человека и основных свобод, действовать на основе законности, проводить в жизнь принципы демократии и (...) создавать, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать принципы терпимого отношения в обществе” (Документ Хельсинкского саммита 1992 года). Это называется человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ, расположенное в Варшаве (Польша), было основано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года и начало функционировать в мае 1991 года. Спустя год Бюро было переименовано в связи с расширением его мандата, который стал включать права человека и демократизацию. Сегодня в нем работают свыше 150 сотрудников.

БДИПЧ является ведущим агентством в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год оно координирует и организует размещение тысяч наблюдателей для оценки проведения выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам перед ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методология обеспечивает углублённый анализ всех аспектов избирательного процесса. Посредством проектов содействия БДИПЧ помогает государствам-участникам улучшать их избирательную систему.

Деятельность Бюро в сфере **демократизации** включает вопросы верховенства закона, законодательной поддержки, демократического управления, миграции и свободы передвижения, а также гендерного равенства. БДИПЧ ежегодно реализует ряд программ целевой помощи, стремясь развивать демократические структуры.

БДИПЧ также содействует государствам-участникам в выполнении их обязательств по содействию и защите **прав человека и основных свобод** в соответствии с обязательствами ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается совместной работой с различными партнёрами по укреплению сотрудничества, наращиванию потенциала и проведению экспертиз по тематическим направлениям, в том числе в области прав человека при борьбе против терроризма, содействия защите прав жертв торговли людьми, образования и тренингов в сфере прав человека, мониторинга прав человека и отчётности, а также прав и безопасности женщин.

В рамках деятельности по обеспечению **терпимого отношения и недискриминации** БДИПЧ оказывает поддержку государствам-участникам в повышении эффективности реагирования на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность БДИПЧ в сфере терпимости и недискриминации сфокусирована на следующих направлениях: законодательство; обучение сотрудников правоохранительных органов; мониторинг, отчётность и отслеживание реагирования на преступления и случаи проявления ненависти; образовательная деятельность по популяризации терпимости, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ консультирует государства-участники по вопросам их политики в отношении народов **Рома и Синти**. Оно содействует наращиванию потенциала и налаживанию связей с сообществами Рома и Синти, и поощряет участие представителей Рома и Синти в работе определяющих политику органов.

Вся деятельность БДИПЧ выполняется в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами ОБСЕ и его полевыми миссиями, а также другими международными организациями.

Дополнительная информация размещена на сайте БДИПЧ www.osce.org/odihr).