

## МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ Республика Казахстан – Досрочные парламентские выборы, 23 августа 2026 года

### ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ВЫВОДАХ И ЗАКЛЮЧЕНИЯХ

#### ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Досрочные парламентские выборы, 23 августа, несмотря на хорошую техническую подготовку, прошли в условиях недостаточного политического плюрализма. Возможности политического выбора были ограничены отсутствием чётко выраженных политических альтернатив, поскольку все участвовавшие в выборах партии поддерживали политику действующего Президента. Предвыборная кампания проходила организованно, и всем участвовавшим в выборах партиям были обеспечены равные условия для ведения агитации, однако новая партия «Әділет» пользовалась неоправданным преимуществом. Избирательные органы пользовались доверием участников избирательного процесса, хотя прозрачность процесса принятия решений была ограниченной. Законодательная база, существенно пересмотренная незадолго до выборов без широкого общественного обсуждения, содержит ряд положений, не соответствующих международным стандартам проведения демократических выборов, в частности, в части основных политических прав. Женщины по-прежнему были значительно недопредставлены. Несмотря на то что избиратели имели доступ к ряду средств массовой информации, плюрализм СМИ оставался ограниченным. Вызывали обеспокоенность ограничения в отношении средств массовой информации и давление на журналистов. Освещение выборов в СМИ, за которым следили наблюдатели, содержало ограниченное количество редакционных и аналитических материалов, что снижало возможность избирателей сделать информированный выбор. Несмотря на то, что наблюдатели Международной миссии по наблюдению за выборами (МНВ) оценили открытие избирательных участков и процесс голосования как в целом соответствующие установленным процедурам, существенные расхождения между наблюдаемой активностью избирателей и официальными данными о явке, а также серьёзные процедурные нарушения в ходе подсчёта голосов поставили под сомнение достоверность данных о явке избирателей и процесса подсчёта голосов.

После принятия новой Конституции избирательная правовая база была пересмотрена с целью отражения институциональных и избирательных изменений. Несмотря на многочисленные изменения, правовая база по-прежнему не соответствует ряду международных стандартов и обязательств ОБСЕ в области демократических выборов, включая отдельные необоснованные ограничения избирательных прав и права оспаривать результаты выборов, а также отсутствие достаточных гарантий подотчетности и добросовестности финансирования избирательных кампаний. Поправки были приняты незадолго до выборов в рамках процесса, предоставлявшего ограниченные возможности для общественных консультаций, что не соответствует международной надлежащей практике, при этом большинство ранее вынесенных рекомендаций БДИПЧ остались без учета. Широкие и расплывчатые нормы, в том числе касающиеся иностранного финансирования избирательной деятельности и допустимого критического освещения избирательной кампании средствами массовой информации, обусловили необходимость толкования в ходе избирательного процесса, однако власти не обеспечили достаточной правовой определенности.

Новый 145-местный однопалатный *Курултай* избирался по закрытым партийным спискам на основе пропорционального представительства в рамках единого общенационального

избирательного округа с пятипроцентным избирательным барьером. Отсутствует положение о выдвижении независимых кандидатов, что противоречит международным стандартам и предыдущим рекомендациям БДИПЧ ОБСЕ. Закон обязывает совокупную 30-процентную квоту среди кандидатов из числа женщин, молодежи и лиц с инвалидностью; этот порог должен соблюдаться также при распределении мандатов, но их порядок регулирования не соответствует международным стандартам в этой области и предыдущим рекомендациям БДИПЧ. Нормативно-правовая база предоставляет политическим партиям широкие полномочия и контроль при распределении и реализации мандатов, что ставит под сомнение соответствие обязательствам ОБСЕ и международным стандартам.

Избирательные комиссии всех уровней профессионально осуществляли техническую подготовку к выборам, соблюдали установленные законом сроки и пользовались доверием участников в выборах партий. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) проводила регулярные открытые заседания, на которых присутствовали представители заинтересованных сторон и СМИ. На большинстве заседаний, где присутствовали наблюдатели Миссии БДИПЧ по наблюдению за выборами (МНВ), решения принимались единогласно без достаточного содержательного обсуждения, что снижало прозрачность процесса принятия решений. Наблюдатели МНВ БДИПЧ положительно оценили проведенные по всей стране каскадные тренинги для членов избирательных комиссий, на которых они присутствовали. Избирательные комиссии провели широкую информационную кампанию для избирателей и приложили значительные усилия для обеспечения доступности избирательных участков и содействия участию лиц с инвалидностью. Наблюдатели МНВ БДИПЧ в большинстве регионов сообщили, что территориальные избирательные комиссии (ТИК) проводили заседания по мере необходимости, без предварительного уведомления, что создавало препятствия для наблюдения за работой ТИК.

Национальный реестр избирателей, который ведется ЦИК, включает почти 12,6 млн. избирателей. Большинство собеседников МНВ выразили уверенность в точности реестра избирателей. Граждане, лишенные судом дееспособности по причине интеллектуальной или психосоциальной инвалидности, либо отбывающие наказание в виде лишения свободы, независимо от тяжести совершенного преступления, не имеют права голоса, что противоречит международным стандартам. Списки избирателей были доступны для проверки, и избиратели могли запросить внесение исправлений. Избиратели, не включенные в список избирателей, но имевшие возможность подтвердить свое проживание на территории соответствующего избирательного участка, могли быть внесены в список избирателей соответствующей участковой избирательной комиссией (УИК) в день выборов, что не соответствует международной практике.

Граждане, обладающие избирательным правом, достигшие 25-летнего возраста и проживающие в Казахстане не менее 10 лет до выборов, могут баллотироваться в качестве кандидатов; требование о проживании противоречит международным стандартам и ранее вынесенным рекомендациям БДИПЧ. Лица, признанные виновными в совершении коррупционного преступления, а также лица с непогашенной судимостью, независимо от тяжести совершенного преступления, не имеют права баллотироваться. После правовой реформы 2026 года кандидаты могут выдвигаться только зарегистрированными политическими партиями из числа их членов, тогда как возможность выдвижения независимых кандидатов была отменена, что противоречит международным стандартам и рекомендациям БДИПЧ. Регистрация кандидатов была проведена эффективно, при этом были зарегистрированы практически все выдвинутые кандидаты. В семи зарегистрированных списках насчитывалось 545 кандидатов, из которых 43,9 процента относились как минимум к одной из групп, охватываемых совокупной квотой.

Избирательная кампания в целом проходила спокойно и организованно, набирая интенсивность по мере приближения дня выборов. В соответствии с законом всем участникам выборов были предоставлены равные условия для организации агитационных мероприятий; при этом не поступало обоснованных сообщений о необоснованных отказах в проведении агитационных мероприятий или введении ограничений на них. Вместе с тем, как отмечали некоторые собеседники МНВ, отсутствие партий, представляющих реальную политическую оппозицию, и отмена права независимого выдвижения на парламентских выборах ограничили политическое участие, плюрализм и конкурентность выборов. Предвыборные платформы и агитационные сообщения партий затрагивали широкий круг социальных и экономических вопросов, однако все участвующие в выборах партии поддерживали политику действующего Президента. Несмотря на то, что партии в целом могла свободно обращаться к избирателям, существенное неравенство в ресурсах повлияло на равные возможности для ведения предвыборной агитации. Недавно зарегистрированная партия «Әділет», объединившаяся с ранее правившей партией «Аманат», доминировала в предвыборной кампании, располагая наиболее значительными ресурсами и ведя наиболее заметную агитационную деятельность, пользуясь организационными структурами, сетями и ресурсами, унаследованными от «Аманат». МНВ БДИПЧ получила достоверные сообщения о случаях неправомерного использования административных ресурсов, включая вовлечение сотрудников государственного сектора в мобилизацию для участия в предвыборных мероприятиях, а также связь местных органов власти с предвыборными мероприятиями нескольких политических партий. Некоторые масштабные мероприятия партии «Әділет» совпадали со свободными для посещения общественными мероприятиями, организованными муниципальными администрациями или другими государственными учреждениями. В совокупности эти факторы предоставили партии «Әділет» неправомерное преимущество и размывли грань между государством и партией, что противоречит обязательствам ОБСЕ.

Социальные сети играли важную роль в предвыборной кампании. Мониторинг социальных сетей, проводившийся МНВ БДИПЧ, показал, что онлайн-коммуникация партий и кандидатов носила преимущественно позитивный и программно-ориентированный характер, при этом случаи конфронтационной риторики были ограниченными. Некоторые собеседники МНВ выразили обеспокоенность тем, что широко сформулированные ограничения в отношении онлайн-контента и практика их применения, включая удаление контента, сохранявшиеся в период избирательной кампании, могут приводить к подавлению политического самовыражения и критических мнений. Недостаток общедоступной информации о механизмах противодействия дезинформации и иностранному вмешательству, в значительной степени сосредоточенные в государственных органах и органах национальной безопасности, не отличались прозрачностью, что делало невозможной оценку их эффективности. Министерство культуры и информации (МКИ) осуществляло мониторинг онлайн-пространства, в том числе на предмет возможных нарушений избирательного законодательства. Министерство культуры и информации (МКИ) проводило мониторинг онлайн-пространства, включая потенциальные нарушения в избирательной системе. Центр по борьбе с дезинформацией при Администрации Президента, на который возложена задача по противодействию ложной информации, сообщил о нескольких случаях недостоверной информации связанной с избирательной кампанией и опроверг их.

Женщины по-прежнему значительно недопредставлены в политической и общественной жизни: женщины занимают 18 из 98 мест в нижней палате предыдущего состава парламента (18 процентов), 10 из 50 мест в косвенно избираемом Сенате (20 процентов) и 3 из 25 должностей в правительстве (12 процентов); ни один из 20 акимов областей не является женщиной. Во всех политических партиях действуют женские организации, однако только одну партию возглавляет женщина. Среди 545 кандидатов женщины составляли 172 человека (31,5 процента), при этом их участие в предвыборной кампании оставалось ограниченным и неравномерным в разных регионах. Женщины составляли более двух третей всех членов

избирательных комиссий, однако оставались недостаточно представленными на руководящих и старших должностях.

Правила финансирования предвыборной кампании были изменены в 2026 году, в частности были увеличены предельные размеры взносов и расходов ввели санкции за финансирование избирательных кампаний вне избирательных фондов и запретили неденежные пожертвования. Ранее вынесенные рекомендации БДИПЧ и Группы государств Совета Европы по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) в отношении отчетности о финансировании избирательных кампаний и контроля за ним остаются без учета. Закон о выборах не предусматривает представления участниками выборов промежуточных или итоговых отчетов о финансировании избирательных кампаний, что ограничивает прозрачность и подотчетность и противоречит международным стандартам и надлежащей практике. На ЦИК возложены надзорные функции, однако такой надзор ограничивается проверкой формальных банковских операций и не предусматривает независимого механизма проверки или установления фактов, что ограничивает охват и эффективность надзора. Положительным моментом является то, что постановлением ЦИК было предусмотрено двукратное опубликование до дня выборов информации о финансировании избирательной кампании каждой партии, и это требование было выполнено. Однако ограниченный объем публикуемой информации не обеспечивал содержательной прозрачности, необходимой для общественного контроля. Постановление ЦИК предусматривает представление участниками выборов итоговых отчетов после выборов.

Медиарынок находится под доминирующим влиянием государства через прямую собственность и непрозрачные бюджетные субсидии. Эти факторы, наряду с высказываемой обеспокоенностью относительно влияния государства на редакционное содержание, ограничивают плюрализм СМИ, несмотря на большое количество зарегистрированных средств массовой информации. Давняя обеспокоенность в связи с арестами независимых журналистов и оказываемым на них давлением порождают повсеместную самоцензуру. Конституционные гарантии свободы выражения мнений ограничиваются уголовными санкциями за «распространение заведомо ложной информации», а также рядом других положений уголовного и административного законодательства и практикой их применения. Вопреки международным стандартам и ранее вынесенным рекомендациям БДИПЧ, в стране отсутствует подлинное общественное вещание; механизм регулирования СМИ (осуществляемого МКИ) не соответствует международным требованиям в отношении институциональной независимости. Мониторинг СМИ, проводившийся МНВ БДИПЧ, показал, что в целом вещательные СМИ освещали деятельность всех участников выборов в основном нейтрально, однако совокупный объем освещения участников выборов был меньше объема освещения деятельности органов государственной власти. Мониторируемые вещательные и онлайн-СМИ предоставляли ограниченное освещение агитационной деятельности и не обеспечивали углубленного освещения в новостных или редакционных материалах, что снижало возможности избирателей сделать информированный выбор.

Граждане, политические партии и другие участники избирательного процесса могут обращаться за правовой защитой в избирательные комиссии, суды или органы прокуратуры. Законодательством установлены сокращенные сроки рассмотрения избирательных споров. Система разрешения избирательных споров в значительной степени оставалась непроверенной на практике. Так, в ЦИК не было подано ни одной жалобы, в ТИК было подано несколько жалоб, а в суды — несколько исков, связанных с выборами. Некоторые собеседники МНВ выразили обеспокоенность относительно беспристрастности судебной системы при рассмотрении дел политического характера, критикуя ограничительное судебное толкование законодательства, затрагивающего участие в общественной жизни, свободу выражения мнений и деятельность СМИ.

Законодательство предусматривает местное и международное наблюдение за выборами. Поправки 2026 года к Закону о выборах, распространившие запрет на иностранное финансирование на любую деятельность, связанную с выборами, сформулированы широко и расплывчато, и неоднозначно толковались органами власти. Это создавало необоснованные препятствия для осуществления деятельности гражданскими наблюдателями, что противоречит обязательствам ОБСЕ, и привело к тому, что некоторые организации гражданского общества (ОГО) не проявили желание участвовать в наблюдении за выборами. Тем не менее несколько организаций осуществляли наблюдение в день выборов.

День голосования прошел организованно и спокойно, и наблюдатели ММНВ в целом положительно оценили открытие избирательных участков и процесс голосования, несмотря на отдельные процедурные проблемы, а также вопросы, связанные с прозрачностью. Вместе с тем наблюдатели ММНВ сообщили о признаках оказания давления на избирателей. Наблюдатели также отметили существенные расхождения в течение дня между числом избирателей, за которыми велось наблюдение при голосовании, и официально объявленными показателями явки. Более чем в одной трети наблюдавшихся случаев подсчет голосов был оценен отрицательно вследствие значительных процедурных нарушений и упущений как при сверке избирательных бюллетеней, так и непосредственно при подсчете голосов. В целом процесс подсчета голосов был оценен положительно, однако были отмечены процедурные нарушения, проблемы, связанные с прозрачностью и ограничениями возможностей наблюдателей осуществлять наблюдение. Прозрачность была дополнительно снижена тем, что предварительные результаты не были опубликованы в ночь после дня голосования. В целом значительные расхождения между наблюдаемой активностью избирателей и официальными данными о явке, наряду с проблемами, выявленными в ходе подсчета голосов, вызывают серьезную обеспокоенность относительно достоверности этих этапов избирательного процесса и того, были ли бюллетени подсчитаны и результаты отражены добросовестно, как того требует пункт 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

---

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

---

### Предыстория и политический контекст

Досрочные парламентские выборы 23 августа 2026 года последовали за состоявшимся 15 марта референдумом по новой Конституции, которая вступила в силу 1 июля, что привело к роспуску парламента и назначению Президентом досрочных парламентских выборов.

Конституционная реформа была инициирована Президентом Касым-Жомартом Токаевым в сентябре 2025 года с целью модернизации и оптимизации системы государственного управления.<sup>1</sup> Конституция существенно изменила институциональную структуру, заменив двухпалатный парламент однопалатным *Курултайем*, исключив возможность балотироваться независимым кандидатам, установив консультативный орган Халық Кеңесі, состоящий из 126 членов, назначаемых Президентом и с правом законодательной инициативы, вернула должность Вице-президента и расширила полномочия Президента.<sup>2</sup> После проведения

---

<sup>1</sup> Конституционная реформа преподносилась как продолжение реформы 2022 года, которая также предусматривала проведение конституционного референдума и досрочных президентских выборов (оба состоялись в 2022 году), а также досрочных парламентских выборов (в 2023 году).

<sup>2</sup> Президент назначает с согласия *Курултая* и может освобождать от должности вице-президента, а также определяет срок его полномочий; при этом указ о сроке полномочий не был издан до выборов. Полномочия президента предусматривают расширенные полномочия в отношении назначения должностных лиц в государственных органах, роспуска парламента после повторного несогласия, в том числе по кандидатуре председателя Курултая, временного осуществления законодательных полномочий в отсутствие парламента, а также усиленные полномочия в отношении государственного аппарата.

референдума, Конституционный суд вынес толкование относительно применимости ограничений конституционного мандата к должностным лицам, занимавшим свои должности в соответствии с предыдущей Конституцией.<sup>3</sup> Некоторые собеседники ММНВ отметили, что Конституция была принята в ускоренном порядке, с ограниченным участием общественности.<sup>4</sup> Некоторые собеседники ММНВ из числа представителей политических партий полагали, что новый однопалатный парламент с сильными партийными мандатами будет способствовать совершенствованию законодательного процесса, в то время как другие критиковали его за отсутствие реального политического участия и представительства на низовом уровне.

Политический ландшафт по-прежнему характеризуется доминирующей ролью действующего Президента. Предвыборная обстановка формировалась под влиянием регистрации новой политической партии «Әділет», заявленной целью которой является содействие реализации политики Президента, а также её последующего быстрого объединения с тогдашней правящей партией «Аманат».<sup>5</sup> В результате «Әділет» стала крупным участником этих выборов. Ещё одним значимым событием стала смена руководства в трёх политических партиях незадолго до назначения выборов.<sup>6</sup>

Шесть партий вошли в *Мажилис* по итогам последних досрочных парламентских выборов, состоявшихся 19 марта 2023 года. «Аманат» получил 62 места, «Ауыл» — 8 мест, «Ақ жол» и «Respublica» — по 6 мест каждая, Народная партия Казахстана (НПК) — 5 мест, а Общенациональная социал-демократическая партия (ОСДП) — 4 места. Семь мест получили независимые кандидаты, баллотировавшиеся в одномандатных избирательных округах.

Женщины по-прежнему не представлены в существенной мере в политической и общественной жизни: в бывшем Мажилисе женщины занимали 18 из 98 мест (18 процентов), в косвенно избираемом Сенате — 10 из 50 мест (20 процентов), а среди членов Правительства — 3 из 25 должностей (12 процентов). Ни один из 20 акимов областей (региональных руководителей) не является женщиной. Все политические партии создали женские организации, однако только одну партию — «Ақ жол» возглавляет женщина. Органы Организации Объединённых Наций выразили обеспокоенность низкой представленностью женщин на руководящих должностях, принимающих решения, а также дискриминационными

---

<sup>3</sup> В [Нормативном постановлении Конституционного суда № 89 от 7 июля 2026](#) года было дано толкование статей 43.1, 72.2–3, 83.1 и 84.3 Конституции, согласно которому ограничения на избрание или назначение на должности, включая должности Президента, Председателя и судей Конституционного суда, Председателя Верховного суда и генерального прокурора, распространяются только на назначения, осуществляемые в соответствии с Конституцией 2026 года; соответственно, сроки пребывания в должности, отслуженные в соответствии с Конституцией 1995 года, не учитываются при применении ограничений на повторное назначение, и лица, занимавшие указанные должности до вступления в силу Конституции 2026 года, могут быть вновь избраны или назначены на них.

<sup>4</sup> [Президент, ряд политиков и члены Рабочей группы](#), сформированной для разработки новой Конституции, заявляли, что широкие общественные требования о масштабных изменениях привели де-факто к принятию новой Конституции, которая, как сообщалось, основывалась примерно на 2000 обращениях и предложениях граждан.

<sup>5</sup> Инициатива по регистрации «Әділет» была объявлена после референдума 15 марта с целью консолидировать поддержку президентской программы «Справедливый Казахстан» и конституционной реформы. После оперативного и ускоренного прохождения процедуры партия была зарегистрирована 1 июня. Её возглавляет Айбек Дадебай, который до 5 мая занимал должность руководителя Администрации Президента; в числе членов партии также много разработчиков новой Конституции. 12 июня «Аманат» объявила о намерении объединиться с «Әділет», а последняя поддержала это решение 14 июня.

<sup>6</sup> Партии «Ақ жол», «Ауыл» и «Қазақстан халық партиясы» (НПК) объявили о смене своего руководства соответственно 13, 23 и 26 июня.

гендерными стереотипами, препятствующими участию женщин в политической и общественной жизни.<sup>7</sup>

Конституция гарантирует основные права и свободы, однако возможности граждан участвовать в политической жизни посредством реализации права на объединение, мирные собрания и свободу выражения мнения остаются ограниченными, при этом большинство предыдущих рекомендаций БДИПЧ в этих областях по-прежнему не выполнены.<sup>8</sup> Многие собеседники МНВ заявили, что с 2023 года ситуация с соблюдением основных свобод и принципов верховенства права значительно ухудшилась. Они описали зарегистрированные политические партии как лояльные Президенту или политически ограниченные, в то время как оппозиционные инициативы, направленные на создание политических партий, по-прежнему не могут добиться их регистрации.<sup>9</sup> Собеседники МНВ выразили обеспокоенность тем, что независимые организации гражданского общества (ОГО), в частности получающие иностранное финансирование, сталкиваются с давлением, стигматизацией и трудностями в доступе к своим средствам.<sup>10</sup>

Казахстан является многоэтническим государством, в котором проживают представители более 120 этнических групп. Этнические казахи составляют большинство населения, тогда как этнические русские являются крупнейшим меньшинством.<sup>11</sup> К другим группам меньшинств относятся узбеки, украинцы, уйгуры, немцы и татары. Законодательство не предусматривает специальных мер, направленных на содействие представительству меньшинств, что не соответствует обязательствам ОБСЕ и передовой международной практике, и запрещает создание политических партий по этническому или религиозному признаку.<sup>12</sup>

---

<sup>7</sup> См. Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин, а также [Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Казахстана за 2019 год](#), пункты 29 и 30 и «[Общественное восприятие гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин в Казахстане](#)», ПРООН и Структура «ООН-женщины», 2024 год.

<sup>8</sup> В 2025 году в рамках [Универсального периодического обзора Казахстана Советом ООН по правам человека](#), среди прочего, были высказаны обеспокоенности тем, что законодательство страны и его применение по-прежнему допускают чрезмерный контроль со стороны государственных органов за осуществлением права на свободу мирных собраний, одновременно ограничивая свободу объединений, выражения мнения и деятельность СМИ. В [совместном обращении 2025 года](#) специальные докладчики и эксперты ООН выразили серьезную обеспокоенность уголовным преследованием и осуждением активистов, а также связанной с этим практикой криминализации, задержаний, слежки и применения других санкций. См. также все [рекомендации](#) БДИПЧ ОБСЕ в отношении Казахстана, связанные с выборами. К числу предыдущих рекомендаций БДИПЧ, которые были выполнены, относятся снижение избирательного порога для прохождения в парламент с 7 до 5 процентов и уменьшение минимального количества членов политической партии и членов инициативных групп, необходимого для регистрации новой политической партии.

<sup>9</sup> 14 марта 2024 года, как сообщалось, заместитель министра юстиции Ботагоз Жакселекова [заявила](#), что «в 2023–2024 годах было получено 17 заявлений о регистрации политических партий». На веб-сайте Министерства юстиции отсутствуют данные о статусе заявлений на регистрацию политических партий.

<sup>10</sup> В июне 2026 года депутаты Мажилиса от «*Аманат*» и НПК [призвали](#) к более тщательному контролю за неправительственными организациями (НПО), финансируемыми из-за рубежа, представляя некоторые виды такого финансирования как «мягкую силу» и ставя под сомнение независимость НПО. См. также [заявление](#) Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности и Международного партнёрства за права человека, в котором, среди прочего, говорится о стигматизации организаций гражданского общества (ОГО) и преследовании активистов.

<sup>11</sup> Согласно данным [Бюро национальной статистики Казахстана](#), эти показатели составляют соответственно 71,3 и 14,6 процента.

<sup>12</sup> Пункт 35 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) призывает государства-участники «уважать право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на эффективное участие в государственных делах», а пункт 32.6 закрепляет их право «создавать и поддерживать организации или ассоциации». [Люблянские рекомендации Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств по интеграции разнообразных обществ](#) 2012 года и пояснительная записка к ним устанавливают, что адекватное представительство обеспечивает непосредственное участие [...]. Для того чтобы представительство было адекватным, оно [...] должно стремиться отражать состав общества.

## Правовая и избирательная система

Парламентские выборы регулируются главным образом Конституцией 2026 года, Конституционным законом «О выборах» 1995 года (с изменениями: внесенными в июне 2026 года; далее по тексту «Закон о выборах») и Законом 2026 года «*О Курултае*». <sup>13</sup> Правовая база дополняется постановлениями и решениями Центральной избирательной комиссии (ЦИК). <sup>14</sup> Казахстан является участником основных международных и региональных документов, касающихся демократических выборов. <sup>15</sup>

После принятия новой Конституции избирательное законодательство претерпело значительные изменения с целью приведения его в соответствие с институциональными изменениями и поправками в избирательное законодательство. Внесенные в Закон о выборах поправки, среди прочего, закрепили пропорциональную избирательную систему на парламентских выборах и скорректировали положения, регулирующие формирование нового однопалатного законодательного органа, пересмотрели процедуры выдвижения кандидатов и отдельные положения, касающиеся проведения предвыборной кампании, расширили требования к членам избирательных комиссий, запретили неденежные взносы, повысили предельные размеры финансирования избирательных кампаний и расширили запрет на иностранное финансирование.

Несмотря на многочисленные изменения, правовая база по-прежнему не соответствует ряду международных стандартов и обязательств ОБСЕ в отношении демократических выборов. К их числу относятся некоторые необоснованные ограничения избирательных прав, ограничения права избирателей на обжалование результатов выборов, а также отсутствие достаточных гарантий подотчётности и прозрачности финансирования избирательных кампаний. Широкие и расплывчато сформулированные нормы, в том числе положения об иностранном финансировании избирательной деятельности и допустимом критическом освещении избирательной кампании средствами массовой информации, стали основанием для запросов о разъяснении в ходе подготовки к выборам. При этом данные органами власти неоднозначные ответы не обеспечили необходимой правовой определённости. <sup>16</sup> Большинство предыдущих рекомендаций БДИПЧ, касающихся независимости избирательной

---

<sup>13</sup> Другое законодательство, регулирующее вопросы, связанные с выборами, включает, в частности, Закон «О политических партиях» 2002 года, Закон «О мирных собраниях» 2020 года, Уголовный кодекс 2014 года, Кодекс об административных правонарушениях 2014 года, Кодекс об административных процедурах 2020 года, Закон «О СМИ» 2024 года, Закон «Об онлайн-платформах» 2023 года и другие законы, регулирующие деятельность СМИ.

<sup>14</sup> [Нормативные постановления, правила и решения ЦИК](#) были приведены в соответствие с последними изменениями законодательства в июне 2026 года.

<sup>15</sup> В их число входят [Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года \(МПГПП\)](#), [Конвенция 1979 года о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин \(КЛДЖ\)](#), [Международная конвенция 1965 года о ликвидации всех форм расовой дискриминации \(КЛРД\)](#), [Конвенция ООН 2003 года против коррупции \(КПК ООН\)](#), [Конвенция 2006 года о правах инвалидов \(КПИ\)](#), а также [Конвенция СНГ 2002 года о стандартах демократических выборов, избирательных правах и свободах \(Конвенция СНГ\)](#). Казахстан является членом [Европейской комиссии за демократию через право \(Венецианской комиссии\)](#) и [Группы государств против коррупции \(GRECO\) Совета Европы](#). Новая Конституция больше не признает приоритет международного права и предписывает не исполнять решения международных организаций, если Конституционный суд сочтет их неконституционными.

<sup>16</sup> См. [статью 25\(а\) МПГПП](#) и [Общее замечание № 25 Комитета по правам человека ООН](#), а также пункт 35 [Руководящих принципов БДИПЧ ОБСЕ 2003 года по разработке демократического законодательства для обеспечения более качественных законов](#). См. пункты 47 и 49 [обновлённого Контрольного перечня Венецианской комиссии по вопросам верховенства права за 2025 год](#). См. также раздел «Наблюдение за выборами».

администрации, требований к кандидатам и средств массовой информации, по-прежнему не выполнены.<sup>17</sup>

Конституционные законы, развивающие и объединяющие конституционные нормы, а также поправки в избирательное законодательство были приняты незадолго до выборов, что не соответствует передовой международной практике.<sup>18</sup> Парламент рассмотрел обширный пакет ключевых конституционных законов и поправок в течение двух недель.<sup>19</sup> Некоторые собеседники МНВ отметили, что конституционные законы и поправки разрабатывались в ускоренном порядке, при ограниченной прозрачности и возможностях для общественного обсуждения.<sup>20</sup> Положительным моментом является то, что принятое законодательство, включая последние поправки и подзаконные акты, опубликовано в интернете, включая подзаконные акты.<sup>21</sup> Поправки в Кодекс об административных правонарушениях от июня 2026 года, расширяющие санкции за правонарушения, связанные с выборами, в отношении физических лиц и политических партий, вступили в силу лишь в середине официального периода избирательной кампании, что в сочетании с их расплывчатой формулировкой подорвало стабильность правовой базы и правовую определённость.<sup>22</sup>

Согласно Конституции, 145 депутатов *Курултая* избираются непосредственно сроком на пять лет по пропорциональной избирательной системе в едином общенациональном избирательном округе по закрытым партийным спискам при избирательном пороге в пять процентов действительных голосов. После конституционного пересмотра мажоритарная составляющая парламентской избирательной системы более не применяется. Кроме того,

---

<sup>17</sup> В пункте 25 [Стамбульского документа ОБСЕ 1999 года](#) все государства-участники ОБСЕ обязались оперативно рассматривать и выполнять рекомендации БДИПЧ по итогам наблюдения за выборами.

<sup>18</sup> Пакет из шести конституционных законов, включая законы «[О Президенте Республики Казахстан](#)», «[О Курултае и статусе его членов](#)», «[О Народном совете Казахстана \(Халық кеңесі\)](#)», «[О статусе столицы Республики Казахстан](#)», «[Об административно-территориальном устройстве Республики Казахстан](#)», а также поправки в Закон «О выборах» ([Закон № 305-VIII](#)), был принят на совместном заседании обеих палат парламента 20 мая и обнародован 5 июня. В пункте П.2.b [Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии по вопросам выборов 2002 года](#) (Кодекс надлежащей практики) указано, что «основополагающие элементы избирательного права, в частности сама избирательная система [и] состав избирательных комиссий [...], не должны подвергаться изменениям менее чем за один год до выборов». См. также [Пересмотренную интерпретационную декларацию](#) Венецианской комиссии о стабильности избирательного законодательства 2024 года.

<sup>19</sup> Концепция проектов конституционных законов [была одобрена](#) на [совместном заседании парламента](#) 8 мая, а 20 мая были созданы совместные парламентские комиссии для подготовки законопроектов ко второму чтению. В состав парламентских рабочих групп не вошли представители экспертного сообщества или независимого гражданского общества, несмотря на то, что Регламент парламента допускает их участие.

<sup>20</sup> В пункте 5.8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривается, что законодательство должно быть принято «по завершении соответствующей гласной процедуры». Раздел П.А.6 [Обновлённого Контрольного списка критериев верховенства права](#) Венецианской комиссии по вопросам верховенства права, пункт 34, указывает, что «качество законодательства в значительной степени зависит от качества законодательного процесса. Эта процедура должна быть эффективной, прозрачной, инклюзивной и демократической».

<sup>21</sup> Законодательство публикуется в информационно-правовой системе [«Әділет»](#), электронный портал Министерства юстиции.

<sup>22</sup> Эти поправки вступили в силу 12 августа. Они предусматривают, в частности, ответственность индивидуальных пользователей социальных сетей за непредставление в ЦИК информации о платном контенте, связанном с избирательной кампанией, за необеспечение равных условий и доступа к проведению агитации для всех участников выборов, за публикацию результатов опросов общественного мнения, а также за финансирование избирательных кампаний из средств, не входящих в избирательные фонды. [Пересмотренная интерпретационная декларация](#) Венецианской комиссии о стабильности избирательного законодательства 2024 года устанавливает, что, как правило, избирательное законодательство не должно изменяться после назначения выборов, а «любая реформа избирательного законодательства, подлежащая применению в ходе выборов, должна проводиться заблаговременно», чтобы обеспечить осведомлённость и понимание соответствующих норм избирателями, участниками выборов и избирательной администрацией.

возможность участия независимых кандидатов не была предусмотрена. В соответствии с международными стандартами и предыдущими рекомендациями БДИПЧ кандидатам должна быть предоставлена возможность баллотироваться в качестве независимых кандидатов.<sup>23</sup>

Закон о выборах предусматривает совокупную квоту в размере 30 (тридцати) процентов для женщин, молодёжи и лиц с инвалидностью в списках кандидатов без установления требований к их порядку размещения в списках; что должно соблюдаться на этапах выдвижения кандидатов и распределения мандатов. Совокупная квота не обеспечивает в достаточной степени эффективного участия каждой из соответствующих групп, как того требуют международные стандарты, и не учитывает предыдущие рекомендации БДИПЧ о принятии дополнительных специальных мер для увеличения представленности и участия женщин в политической жизни, включая эффективную гендерную квоту.<sup>24</sup> Закон не предусматривает дополнительных специальных мер, направленных на содействие участию недостаточно представленных групп. Помимо этой квоты, правовая база предоставляет политическим партиям широкие полномочия в вопросах выдвижения кандидатов, включая распределение и наделение парламентскими мандатами в *Курултае*.<sup>25</sup> Некоторые собеседники МНВ подвергли критике такие полномочия, отметив, что они оказывают негативное влияние на реальное политическое участие и не соответствуют обязательствам ОБСЕ и международным стандартам.<sup>26</sup> Правовая база также увязывает осуществление парламентских мандатов с членством в политической партии, ограничивая индивидуальный парламентский мандат.<sup>27</sup>

<sup>23</sup> См. статью 25 [Международного пакта о гражданских и политических правах](#) 1966 года и пункт 7.5 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#).

<sup>24</sup> См. статьи 3, 4 и 7 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) и пункт 18 [Общей рекомендации № 23 Комитета КЛДЖ](#). Общая рекомендация № 40 КЛДЖ определяет «равное и инклюзивное представительство» как паритет женщин и мужчин во всём их многообразии с точки зрения равного доступа к системам принятия решений и равных полномочий в них. См. пункт 22 [Общей рекомендации № 25](#) Комитета КЛДЖ по статье 4, посвящённой временным специальным мерам. См. также [Сборник надлежащих практик ОБСЕ 2016 года по продвижению политического участия женщин](#) в государствах региона ОБСЕ.

<sup>25</sup> Правила распределения мандатов между кандидатами, включёнными в партийный список, отсутствуют; политические партии могут выбирать кандидатов по своему усмотрению, без учёта их порядкового расположения в списке или иных критериев, однако обязаны соблюдать 30-процентную квоту для женщин, лиц с инвалидностью и молодёжи. См. [Доклад Венецианской комиссии 2009 года об императивном мандате и аналогичной практике](#).

<sup>26</sup> [Пункт 6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривает, что «что воля народа, выражаемая свободно и честно в ходе периодических и подлинных выборов, является основой власти и законности любого правительства. Государства-участники соответственно уважают право своих граждан принимать участие в управлении страной непосредственно или через представителей, избираемых ими свободно в ходе честного избирательного процесса». Статья 25 [МПГПП 1966 года](#) предусматривает, что «каждый гражданин должен иметь право и возможность без какой бы то ни было дискриминации, упоминаемой в статье 2, и без необоснованных ограничений: (b) голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, которые должны проводиться на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании, обеспечивающем свободное волеизъявление избирателей».

<sup>27</sup> Законодательная база сохраняет правило «целостности мандата»: члены *Курултая* автоматически лишаются своего мандата, если прекращают членство в политической партии, от которой они были избраны. Пункт 7.9 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривает, что «кандидаты, получившие необходимое число голосов, определенное законом, надлежащим образом вступали в должность и могли оставаться в должности до истечения срока своих полномочий или до их прекращения иным образом, который регулируется законом в соответствии с демократическими парламентскими и конституционными процедурами». В пунктах 131–132 Пересмотренных совместных [руководящих принципов](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2023 года по вопросам регулирования деятельности политических партий отмечается, что такие положения ограничивают прозрачность системы и предоставляют политическим партиям непропорционально сильное положение по отношению к кандидатам.

## Организация и проведение выборов

Досрочные парламентские выборы проводились под руководством ЦИК, 20 территориальных избирательных комиссий (ТИК) областного уровня, 227 районных и городских ТИК и 10,423 участковых избирательных комиссий (УИК), включая около 643 специальных избирательных участков, 79 из которых находились за рубежом. ЦИК и ТИК состоят из семи членов, тогда как численность УИК составляет от пяти до девяти членов в зависимости от числа зарегистрированных избирателей на соответствующем избирательном участке. По состоянию на 18 августа, избирательная администрация насчитывала 71,270 членов комиссий, каждый из которых назначается сроком на пять лет.

Члены ЦИК назначались Президентом и обеими палатами предыдущего парламента. После выборов в *Курултай* порядок назначения изменится: Президент будет назначать весь состав ЦИК с последующим утверждением *Курултаем*, за исключением председателя ЦИК, который будет назначаться и освобождаться от должности Президентом единолично, при этом срок его полномочий законом не установлен. Новый порядок назначения не соответствует международным стандартам, поскольку преимущественно единоличное назначение всех членов избирательного органа одним государственным органом может подорвать независимость системы организации выборов.<sup>28</sup>

Члены ТИК и УИК избирались соответствующими *Маслихатами* на основании кандидатур, выдвинутых зарегистрированными политическими партиями, при этом каждая партия выдвигала по одному члену в каждую комиссию. При отсутствии таких кандидатур *Маслихаты* назначали членов комиссий по предложениям общественных организаций или вышестоящих избирательных комиссий.<sup>29</sup> Поправки в Закон о выборах 2026 года установили запрет на участие в организации выборов лиц, признанных виновными в преступлениях или правонарушениях, связанных с коррупцией. Некоторые собеседники МНВ выразили обеспокоенность беспристрастностью и независимостью комиссий нижестоящего уровня в связи с отсутствием прозрачности при выдвижении кандидатур.<sup>30</sup>

Женщины составляют более двух третей всех членов избирательных комиссий, однако их представительство на руководящих и высших должностях остаётся недостаточным: лишь две из семи членов ЦИК и 38 процентов руководителей региональных ТИК являются женщинами. Избирательное законодательство не предусматривает правил, направленных на обеспечение представительства лиц с инвалидностью или представителей национальных меньшинств в

---

<sup>28</sup> Пункт 20 [Общего замечания № 25 Комитета ООН по правам человека](#) (КПЧ ООН) предусматривает, что «для надзора за избирательным процессом и обеспечения его проведения справедливо, беспристрастно и в соответствии с установленными законами, совместимыми с Пактом, должен быть создан независимый избирательный орган». В статье 19.2 [Конвенции СНГ 2002](#) года государства-участники обязались «обеспечивать создание независимых, беспристрастных избирательных органов для организации и проведения демократических, свободных и справедливых, подлинных и периодических выборов». См. раздел II.3.1 [Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии 2002 года](#), в частности подпункт II.3.1(f), согласно которому «органы, назначающие членов избирательных комиссий, не должны иметь возможности произвольно освобождать их от должности»; см. также пояснительный доклад к Кодексу, в частности пункты 68–70 и 77.

<sup>29</sup> Кандидаты на выдвигаемые должности не обязаны быть членами выдвигающих их организаций, а маслихаты могут голосовать за принятие или отклонение отдельных кандидатур. Согласно данным ЦИК, по состоянию на июль 2026 года 65,3 процента членов избирательных комиссий нижестоящего уровня были выдвинуты политическими партиями, 32,2 процента — общественными объединениями и 2,5 процента — вышестоящими избирательными комиссиями.

<sup>30</sup> Составы областных и районных ТИК были опубликованы на веб-сайтах соответствующих акиматов, однако решения о назначении и информация о субъектах, выдвинувших кандидатов, публиковались непоследовательно. Пункт 19 [Общего замечания № 34 Комитета ООН по правам человека](#) предусматривает: «Для реализации права на доступ к информации государствам-участникам следует на постоянной основе обеспечивать открытый доступ общественности к представляющей общественный интерес информации органов государственной власти».

процессе организации и проведения выборов, при этом соответствующие данные в открытом доступе отсутствовали.<sup>31</sup>

ЦИК профессионально осуществляла техническую подготовку к выборам и соблюдала установленные законом сроки. ЦИК проводила регулярные заседания, которые транслировались в прямом эфире на казахском и русском языках и одновременно переводились на жестовый язык, но без скрытых субтитров.<sup>32</sup> Заседания ЦИК, о которых сообщалось онлайн незадолго до их проведения, посещали представители СМИ и большинство заинтересованных сторон. Более того, после некоторых заседаний проводились пресс-брифинги. На заседаниях, за которыми наблюдала МНВ БДИПЧ, решения принимались единогласно без обсуждения или какого-либо содержательного рассмотрения, что снижало уровень прозрачности и подотчётности процесса принятия решений ЦИК. Решения оперативно публиковались на веб-сайте ЦИК.

Избирательные комиссии нижестоящего уровня выполняли свою работу профессионально и в установленные законом сроки. Однако, наблюдатели МНВ БДИПЧ в большинстве регионов сообщали, что ТИК проводили заседания по мере необходимости, без регулярного предварительного уведомления о них, что создавало препятствия для наблюдения за заседаниями ТИК.

ЦИК, ТИК и УИК провели каскадное обучение членов избирательных комиссий по всей стране с учётом изменений в правовой базе, включавшее тестирование и дополненное видеокурсом по взаимодействию с избирателями с инвалидностью. Несмотря на определённые трудности с получением информации о времени и месте проведения обучения, долгосрочные наблюдатели (ДН) МНВ БДИПЧ в целом положительно оценили обучение, отметив его профессиональный уровень и интерактивный характер. ЦИК и ТИК также организовали семинары для других участников избирательного процесса, включая политические партии, аккредитованных наблюдателей и средства массовой информации.

Избирательные комиссии всех уровней совместно с представителями органов местного самоуправления и средствами массовой информации провели широкую информационную кампанию для избирателей на казахском и русском языках, посвящённую дате выборов и избирательному процессу. Информация, предназначенная для избирателей, голосующих впервые, распространялась преимущественно через социальные сети или непосредственно в ходе мероприятий, ориентированных на молодёжь, организованных, в частности, региональными клубами молодых избирателей.<sup>33</sup> Был реализован ряд инициатив по повышению доступности голосования для лиц с инвалидностью, а рабочие группы по избирательным правам лиц с инвалидностью, действующие при соответствующих высшестоящих избирательных комиссиях, провели независимый мониторинг доступности

---

<sup>31</sup> Пункт 31 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) запрещает дискриминацию и обязывает государства-участники принимать меры для обеспечения полного и эффективного осуществления прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, а пункт 35 предусматривает их эффективное участие в общественной жизни; см. также пункт 41.2 [Московского документа ОБСЕ 1991 года](#). См. также пункт II.3.1.d.iv [Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии 2002 года](#) и пункт 76 пояснительного доклада к нему, согласно которым «в состав избирательной комиссии могут входить [...] представители национальных меньшинств».

<sup>32</sup> С 1 июля ЦИК провёл 11 заседаний, 10 из которых были наблюдаемы МНВ БДИПЧ, и принял 32 решения, в том числе по вопросам регистрации кандидатов, процедурным вопросам и ключевым формам документов.

<sup>33</sup> Клубы молодых избирателей (КММ) являются инициативой ЦИК, созданной в 2022 году и направленной на содействие участию молодежи в выборах. По состоянию на 2026 год 248 КММ функционируют на национальном, региональном и районном уровнях, объединяя более 3000 членов.

избирательных участков.<sup>34</sup> Мероприятий по информированию, специально ориентированных на представителей национальных меньшинств или проводимых на языках меньшинств, не было реализовано, что не соответствует международной правовой практике.<sup>35</sup>

## Регистрация избирателей

Право голоса имеют граждане, достигшие 18-летнего возраста. Лица, признанные судом недееспособными на основании интеллектуальной или психосоциальной инвалидности, а также лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, независимо от тяжести совершённого преступления, лишены избирательных прав, что противоречит международным стандартам, обязательствам ОБСЕ и предыдущим рекомендациям БДИПЧ.<sup>36</sup>

Регистрация избирателей носит пассивный характер на основании постоянного места жительства. *Акиматы* два раза в год предоставляют сведения об избирателях в бумажной и электронной форме соответствующим ТИК; далее данные сверяются перед их передачей в вышестоящие комиссии для включения в Национальный реестр избирателей, который ведётся ЦИК. По состоянию на 2 августа в реестре избирателей содержались сведения о 12,605,788 избирателях. Данные об избирателях в разбивке по полу отсутствуют в открытом доступе.<sup>37</sup> Большинство собеседников МНВ выразили уверенность в точности реестра избирателей.

Списки избирателей составляются соответствующими *акиматами* (местными исполнительными органами) на основе государственной базы данных о населении. 2 августа *акиматы* передали в УИК обновленные списки избирателей. Списки избирателей были доступны для проверки с 7 августа, когда избиратели могли проверить свои данные на избирательных участках и онлайн, а также запросить внесение исправлений вплоть до дня голосования и в день голосования. Такие запросы должны быть рассмотрены УИК в день их подачи с возможностью незамедлительного судебного обжалования.<sup>38</sup>

До 24 июля избиратели, находившиеся в день голосования вне места своего проживания, могли обратиться с просьбой о включении в соответствующий список избирателей по месту временного пребывания. В период с 15 дней до одного дня до дня голосования избиратели могли запросить открепительное удостоверение, дающее им право проголосовать на любом

<sup>34</sup> В состав рабочих групп входят представители специализированных организаций гражданского общества; из 23 членов рабочей группы ЦИК 17 представляют специализированные организации гражданского общества из различных регионов страны. Избирательные участки были оснащены увеличительными стёклами, трафаретами для избирательных бюллетеней со шрифтом Брайля и доступными кабинами для голосования; также была обеспечена аудиозапись содержания бюллетеня.

<sup>35</sup> См. пункт I.3.1.b [Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии 2002 года](#), касающийся позитивных обязательств государственных органов, в частности предоставления части информации о выборах на языках национальных меньшинств.

<sup>36</sup> Пункт 7.3 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривает, что государства-участники «гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право». См. также статью 25 во взаимосвязи со статьёй 2 [Международного пакта о гражданских и политических правах \(МПГПП\)](#) 1966 года. См. также статьи 12 и 29 [Конвенции о правах инвалидов \(КПИ\)](#) и пункт 48 [Общего замечания № 1](#) к статье 12 КПИ, согласно которому «способность человека принимать решения не может служить основанием для исключения лиц с инвалидностью из осуществления [...] права голосовать [и] права быть избранным». Статья 14 [Общего замечания № 25 Комитета ООН по правам человека](#) предусматривает, что «если осуждение за правонарушение является основанием для приостановления права голоса, срок такого приостановления должен быть соразмерен правонарушению и назначенному наказанию», а основания для лишения избирательных прав должны быть «объективными и разумными».

<sup>37</sup> См. статью 7 [Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин \(КЛДЖ\)](#). Пункт 48(d) [Общей рекомендации №23 КЛДЖ](#) предусматривает, что «государствам-участникам следует представлять статистические данные с разбивкой по полу, отражающие долю женщин по отношению к мужчинам, пользующихся этими правами».

<sup>38</sup> В соответствии с Законом «О персональных данных и их защите» избиратели могут запросить проверку только своих собственных данных в списке избирателей; в день голосования члены УИК обязаны использовать трафареты для защиты персональных данных других избирателей.

избирательном участке за пределами их места жительства. Была предусмотрена возможность голосования вне помещения для избирателей, имеющих проблемы со здоровьем, осуществляющих уход за членами семьи или находящихся в отдалённых районах, при условии подачи письменного заявления в соответствующую УИК не позднее 12:00 в день голосования. Специальные избирательные участки создавались в соответствии с законом.<sup>39</sup>

Согласно закону, УИК могут включать в список избирателей в день голосования лиц, не включённых в него ранее, но способных подтвердить своё проживание в пределах соответствующего избирательного участка, что не соответствует передовой международной практике.<sup>40</sup> Временная регистрация по месту пребывания и регистрация в качестве избирателя в тот же день для граждан, не имеющих зарегистрированного адреса, осуществлялась с использованием онлайн-системы на 221 избирательном участке по всей стране. Некоторые собеседники МНВ выразили обеспокоенность недостаточным контролем за процессом регистрации в день голосования на уровне УИК, а также эффективностью предусмотренных законом средств правовой защиты в случае возможных нарушений.

### Регистрация партий и кандидатов

Право быть избранными на парламентских выборах имеют избиратели в возрасте 25 лет и старше. Конституция устанавливает требование о наличии не менее 10 лет проживания в Казахстане непосредственно до дня выборов, что противоречит международным стандартам и предыдущим рекомендациям БДИПЧ.<sup>41</sup> Лица, признанные виновными в коррупционных правонарушениях, а также лица, имеющие непогашенную судимость, независимо от характера совершённого преступления, не имеют права быть избранными. В соответствии с поправками к Закону о выборах 2026 года кандидаты могут выдвигаться только зарегистрированными политическими партиями из числа их собственных членов, тогда как возможность выдвижения независимых кандидатов была отменена, что противоречит международным стандартам и предыдущим рекомендациям БДИПЧ.<sup>42</sup>

---

<sup>39</sup> Специальные избирательные участки создаются в больницах, медицинских центрах, отдаленных районах, местах сезонного проживания, на непрерывно действующих предприятиях, вахтовых поселках, учреждениях содержания под стражей, дипломатических представительствах за рубежом, а также на казахстанских судах, находящихся в море.

<sup>40</sup> Пункт 1.2.iv [Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии 2002 года](#) рекомендует, чтобы «избирательным участкам не разрешалось регистрировать избирателей непосредственно в день голосования».

<sup>41</sup> См. статью 25 во взаимосвязи со статьёй 2 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года ([МПГПП](#)). Пункт 15 [Общего замечания № 25 Комитета ООН по правам человека](#) предусматривает: «лица, которые в иных отношениях имеют право баллотироваться на выборах, не должны исключаться на основании необоснованных или дискриминационных требований, таких как требования в отношении образования, места жительства или происхождения, либо в силу политической принадлежности». Пункты I.1.1.c.(iii) и (iv) [Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии 2002 года](#) предусматривают, что «требование определённого срока проживания может устанавливаться для граждан исключительно применительно к местным или региональным выборам» и что «требуемый срок проживания не должен превышать шести месяцев; более продолжительный срок может устанавливаться только в целях защиты национальных меньшинств».

<sup>42</sup> В пункте 7.5 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) государства-участники ОБСЕ обязались уважать «право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации». См. также статью 25 во взаимосвязи со статьёй 2 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года. Пункт 17 [Общего замечания № 25 Комитета ООН по правам человека](#) предусматривает, что «право лиц баллотироваться на выборах не должно необоснованно ограничиваться требованием к кандидатам состоять в политических партиях». Статья 3.4 [Конвенции СНГ 2002 года](#) устанавливает, что «каждый гражданин должен иметь равные юридические возможности выдвинуть свою кандидатуру на выборах».

Собеседники МНВ из числа представителей политических партий сообщили, что все списки кандидатов были утверждены съездами партий, как того требует Закон о выборах.<sup>43</sup> Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ из местных партийных отделений выразили обеспокоенность отсутствием прозрачности при формировании центральными руководящими органами партий списков кандидатов и последующем принятии решений о том, какие кандидаты получают места в *Курултае*, отметив, что ни один из этих процессов не осуществляется на основе чётких критериев или при наличии достаточного контроля. Для регистрации кандидатов требуется внесение избирательного залога с возможностью полного или частичного освобождения от его уплаты; партиям, преодолевшим избирательный порог в 5 процентов, залог возвращается.<sup>44</sup>

Процесс регистрации кандидатов проводился эффективно, однако его прозрачность оставалась ограниченной. ЦИК зарегистрировала списки кандидатов в установленный законом срок — до 23 июля. На своих заседаниях ЦИК представляла результаты проверки документов, представленных для выдвижения, однако не было предоставлено информации о том, требовалось ли от партий исправить или дополнить представленные документы. Все кандидаты, за исключением одного, снявшего свою кандидатуру до окончания периода регистрации, были зарегистрированы. Семь зарегистрированных списков включали в общей сложности 545 кандидатов, из которых 172 женщины (31,5 процента). Все списки соответствовали совокупной квоте в 30 процентов для женщин, молодёжи и лиц с инвалидностью; при этом 43,9 процента всех зарегистрированных кандидатов относились как минимум к одной из предусмотренных квотой групп. «Ақ жол» выдвинула 63 кандидата, «Ауыл» — 69, «Әділет» — 186, «Байтақ» — 47, «ОСДП» — 33, «НПК» — 72, а «Respublica» — 75.

Закон о выборах предусматривает несколько оснований для отмены регистрации кандидатов и партийных списков, включая досрочное ведение агитации, злоупотребление должностным положением и представление недостоверных деклараций об активах, проверка которых может осуществляться в течение двух недель после начала периода избирательной кампании, что создаёт неопределённость относительно дальнейшего участия кандидатов в выборах. Вопреки международным стандартам и передовой практике, законодательство не предусматривает достаточных гарантий для предотвращения несоразмерных санкций или возможности устранения недостатков в регистрационных документах.<sup>45</sup> Верховный суд рассматривает жалобы на решения ЦИК о регистрации или отмене регистрации партийных списков. На данных выборах такие случаи отсутствовали.

---

<sup>43</sup> Иск двух членов партии «Байтақ», оспаривавших действительность съезда партии, на котором был утверждён список кандидатов, был отклонён Межрайонным судом Астаны (см. раздел «Разрешение избирательных споров»).

<sup>44</sup> Размер избирательного залога составляет 1,275,000 казахстанских тенге (KZT) на одного кандидата (1 евро составляет приблизительно 540 тенге). Согласно закону, политические партии, получившие 5 и более процентов голосов на последних парламентских выборах, освобождаются от уплаты залога; партии, получившие от 3 до 5 процентов голосов, уплачивают половину суммы, а получившие от 1 до 3 процентов — 70 процентов. Пять партий были полностью освобождены от уплаты залога, «Байтақ» — частично, а «Әділет» внесла полную сумму.

<sup>45</sup> См. статью 25 Международного пакта о гражданских и политических правах ([МПГПП](#)), пункт 24 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#), пункт 273 [Пересмотренных совместных руководящих принципов](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2023 года по вопросам регулирования деятельности политических партий и раздел 9.2 [Руководящих принципов БДИПЧ по оценке правовой базы выборов](#).

## Предвыборная обстановка

Избирательная кампания проходила с 23 июля по 21 августа.<sup>46</sup> Кампания в целом проходила спокойно и организованно, при этом её интенсивность возрастала по мере приближения дня голосования, хотя уровень активности и заметности существенно различался в зависимости от региона и участников выборов. Программная платформа и предвыборные послания партий охватывали широкий спектр социальных и экономических вопросов, однако все участвовавшие в выборах политические партии поддерживали политическую повестку действующего Президента. Хотя партии в целом имели возможность свободно взаимодействовать с избирателями, существенные различия в имеющихся у них ресурсах ограничивали их способность конкурировать на равных условиях. Некоторые собеседники МНВ отметили, что отсутствие реальных оппозиционных партий и отмена права независимо баллотироваться на парламентских выборах ограничили политическое участие, плюрализм и конкурентность избирательного процесса.<sup>47</sup>

Партия «*Әділет*» доминировала в ходе избирательной кампании. Это была первая политическая партия, зарегистрированная с 2023 года, тогда как попытки зарегистрировать другие партии оказались безуспешными. Слияние с «*Аманат*» обеспечило партии широкие организационные возможности, позволив опираться на уже созданную инфраструктуру, партийный аппарат, институциональный опыт, а также обширные политические связи и ресурсы, несопоставимые с имеющимися у других участников выборов.<sup>48</sup>

Наблюдения МНВ показывали, что все участники выборов активно использовали традиционные методы предвыборной агитации, включая проведение собраний, обход домов и квартир, распространение агитационных материалов и встречи с избирателями, работниками и трудовыми коллективами.<sup>49</sup> Долгосрочные наблюдатели (ДН) МНВ БДИПЧ сообщали о различной степени вовлечённости общественности в мероприятия в рамках кампании: некоторые мероприятия собирали значительное число участников и проходили при благоприятном отношении аудитории, тогда как другие носили преимущественно формальный характер и сопровождались ограниченным участием присутствующих.

Избирательная кампания строго регулируется в правовом поле, предусматривающему строгие правила для всех участников и санкции за их несоблюдение. Правовая база закрепляет принцип равенства возможностей для проведения предвыборной агитации, и участники выборов имели возможность проводить кампанию без административных препятствий. МНВ БДИПЧ отметила, что акиматы и избирательные комиссии обеспечивали равные условия для проведения агитации в соответствии с законом; при этом не было подтверждённых сообщений

---

<sup>46</sup> В день голосования и в предшествующий ему день проведение любой агитации, в том числе в интернете, запрещено. Ранее размещённые печатные или онлайн-материалы могут оставаться доступными. Закон запрещает досрочную агитацию; за её проведение предусмотрены административные штрафы, а также возможность отмены регистрации кандидата или списка кандидатов.

<sup>47</sup> 27 июля в Алматы было объявлено о создании нового [общественно-политического движения «11М»](#), призванного представлять беспартийных граждан, которые не считают, что их интересы представлены существующими политическими партиями. Ключевой политической стратегией движения было побуждение избирателей голосовать «против всех», тем самым демонстрируя наличие значительной группы избирателей, не представленной в действующей политической системе.

<sup>48</sup> Реорганизация не повлекла за собой автоматического перехода членов одной партии в другую, и членам «*Аманат*» необходимо подать заявления о вступлении в «*Әділет*». «*Әділет*» использует региональную сеть отделений «*Аманат*» и офис партии в Астане.

<sup>49</sup> МНВ БДИПЧ наблюдала 49 предвыборных мероприятий, на 19 из которых выступал как минимум один женщина-спикер; был 1 спикер с инвалидностью и 2 молодых спикера. 20 предвыборных мероприятий были посвящены вопросам, касающимся женщин, лиц с инвалидностью и молодёжи; 25 мероприятий были доступны для лиц с инвалидностью, а одно сопровождалось переводом на жестовый язык. Двадцать два мероприятия проводились на казахском и русском языках. Средняя доля женщин среди участников мероприятий составляла 61 процент, а молодёжи — 42 процентов.

о необоснованном отказе в проведении агитационных мероприятий или ограничении таких мероприятий.

Правовая база запрещает злоупотребление должностными полномочиями и административными ресурсами в ходе избирательной кампании.<sup>50</sup> МНВ БДИПЧ получила достоверные сообщения о случаях злоупотребления административными ресурсами, включая вовлечение работников государственного сектора в организацию и привлечение людей к участию в предвыборных мероприятиях, а также связи местных органов власти с предвыборными мероприятиями нескольких политических партий.<sup>51</sup> Благодаря организационным структурам и ресурсам партии «Аманат», кампания «Әділет» была наиболее масштабной и заметной по всей стране и включала крупные мероприятия,<sup>52</sup> некоторые из которых совпадали с бесплатными общественными мероприятиями, организованными муниципальными органами или другими государственными учреждениями.<sup>53</sup> В совокупности эти факторы обеспечили «Әділет» необоснованное

---

<sup>50</sup> Запреты распространяются на проведение предвыборной кампании военнослужащими, сотрудниками национальных органов безопасности и правоохранительных органов, судьями, членами избирательных комиссий, представителями религиозных объединений, государственных и местных органов, а также должностными лицами, выполняющими свои официальные обязанности, и кандидатами, занимающими государственные должности, в целях использования ими своего служебного или официального положения в ходе предвыборной кампании.

<sup>51</sup> О случаях ненадлежащего использования административного ресурса и размывания границ между государственными учреждениями и партийно-политическими структурами сообщалось в Актобе, Алматы, Астане, Атырау, Караганде, Кызылорде, Оскемене, Петропавловске, Шымкенте, Таразе и Жезказгане, включая вовлечение акимата в организацию и проведение предвыборных кампаний, проведения кампании в городских зданиях управления здравоохранения и образования, а также государственных организациях и участие сотрудников этих организаций в рабочие часы со стороны многих партий, включая «Әділет», «Ақ жол», «Ауыл», [ОСДП](#) и [НПК](#). См. пункт 253 [Обновленных совместных руководящих принципов](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии по регулированию деятельности политических партий 2023 года, в котором говорится, что «злоупотребление государственными ресурсами часто включает использование государственных помещений, офисного оборудования или государственных служащих для продвижения программы и деятельности правящей партии до и во время выборов [...] Другой широко распространенной формой злоупотребления государственными ресурсами является манипулирование государственными служащими или их запугивание. [...] Правительство, требующее от работников государственных учреждений участвовать в проправительственном митинге или иным образом проводить агитацию в поддержку правящих партий, в том числе в рабочее время, является еще одной формой злоупотребления государственными ресурсами. Такие практики должны быть прямо и повсеместно запрещены законом». См. также пункт II.B.1.1.1 Совместных [руководящих принципов БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии по предотвращению и пресечению злоупотребления административными ресурсами в ходе избирательных процессов](#) 2016 года.

<sup>52</sup> 27 и 28 июля «Әділет» начала свою избирательную кампанию в Актау и Атырау с проведения масштабных мероприятий под открытым небом, собравших тысячи участников и включавших концерты под открытым небом, полёты воздушных шаров и шоу с использованием дронов, а также презентации программы партии. «Әділет» также организовала концерты и шоу с использованием дронов в Актобе 3 августа, Уральске 4 августа и Шымкенте 9 августа. МНВ БДИПЧ также наблюдала материалы избирательной кампании «Әділет» при входе в местную администрацию г.Алматы. 19 августа «Әділет» организовал концерт и шоу с использованием дронов в Астане на месте, не предназначенном для проведения мирных собраний.

<sup>53</sup> 24 июля местные органы власти Туркестана [объявили](#) о проведении концерта под открытым небом и шоу с использованием дронов, позже [сообщили](#), что это было мероприятие предвыборной кампании «Әділет». 30 июля администрация городских парков Караганды [пригласила](#) граждан в Центральный парк на концерт под открытым небом. После проведения мероприятия на страничке Instagram филиала партии «Әділет» была [опубликована](#) видеозапись мероприятия, на котором был размещен логотип партии на сцене, на материалах мероприятия, а также во время шоу с использованием дронов, которое было после концерта. 4 августа одно из средств массовой информации в Уральске [сообщило](#) о проведении бесплатного концерта, за которым последовало шоу с использованием дронов. На следующий день «Әділет» [разместила](#) видеозапись мероприятия, на которой была продемонстрирована партийная символика.

преимущество и размыли границу между государством и политической партией, что противоречит обязательствам ОБСЕ.<sup>54</sup>

Все партии сосредоточили свои предвыборные кампании на социально-экономических вопросах, сельском хозяйстве, здравоохранении, образовании, окружающей среде, повышении политической подотчётности и роли Казахстана на международной арене. Предвыборные послания адаптировались с учётом местной специфики, особенностей аудитории и конкретных целевых групп. Центральные руководящие органы партий определяли стратегии кампаний и ключевые послания, централизованно организовывали агитационные мероприятия и производили агитационные материалы.

Большинство партий включили вопросы прав и участия лиц с инвалидностью, молодёжи и женщин в свои предвыборные программы и мероприятия, хотя ни одна из партий не сосредоточила свою кампанию непосредственно на этих группах.<sup>55</sup> Доступность мест проведения агитационных мероприятий различалась, а адресная работа с отдельными группами и доступная форма распространения предвыборной информации оставались ограниченными. Долгосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ отмечали низкое участие лиц с инвалидностью в предвыборных мероприятиях. Молодёжь активно участвовала в качестве партийных активистов и волонтёров, в том числе через молодёжные организации партий; некоторые партии проводили мероприятия или распространяли послания, специально ориентированные на молодёжь. Участие женщин в предвыборной кампании оставалось ограниченным и различалось в зависимости от региона, при этом женщины преимущественно выступали в качестве кандидатов.<sup>56</sup> Послания и мероприятия, специально ориентированные на женщин, активизировались на более позднем этапе кампании посредством специализированных встреч и мероприятий. Вопросы прав национальных меньшинств в предвыборной кампании не затрагивались, при этом дискриминационной риторики, направленной против конкретных групп, не наблюдалось. В ходе предвыборных мероприятий и в агитационных материалах использовались казахский и русский языки.

Поправки 2026 года распространили регулирование предвыборной агитации также на социальные сетевые платформы, однако некоторые положения не учитывают специфику социальных сетей, а лишь распространяют ранее установленные правила для традиционных средств массовой информации на онлайн-среду, оставляя вопросы их применения на усмотрение компетентных органов. Большинство собеседников МНВ из числа представителей политических партий заявили, что социальные сети являются их основным средством информирования избирателей<sup>57</sup>. *Instagram* и *Facebook* были наиболее популярными платформами для политической коммуникации и взаимодействия с избирателями, *TikTok*

---

<sup>54</sup> Пункт 5.4 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990](#) года предусматривает «четкое разделение между государством и политическими партиями; в частности, политические партии не будут сливаться с государством». В пункте 7.6 государства-участники обязуются предоставлять «политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти». [Совместные руководящие принципы](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2016 года по предотвращению и реагированию на ненадлежащее использование административных ресурсов в ходе избирательных процессов требуют, чтобы правовая база «обеспечивала чёткое разграничение между осуществлением политически чувствительных государственных функций [...] и выдвижением кандидатур».

<sup>55</sup> См. также статью 7 [Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин \(КЛДЖ\)](#) и пункты 31, 32 и 35 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#).

<sup>56</sup> Собеседники МНВ БДИПЧ связывали эти ограничения с традиционными гендерными ролями, непропорционально высокой семейной нагрузкой и неравным политическим влиянием, а не с юридическими или формальными барьерами.

<sup>57</sup> «*Әділет*» и НПК использовали специальные аккаунты в *Instagram* — [Әділет quryltai](#) и [Halykpartiyasy media](#) — для распространения информации о кампании и обновлений, связанных с выборами, а также для продвижения кандидатов. Другие партии использовали существующие аккаунты своих региональных и местных отделений в социальных сетях.

использовался преимущественно для политического контента, создаваемого блогерами и лидерами общественного мнения, а *Threads* — для более широкого политического обсуждения<sup>58</sup>.

В рамках мониторинга предвыборной кампании в социальных сетях МНВ БДИПЧ установила, что онлайн-кампания характеризовалась ограниченным объёмом платной рекламы на платформах *Meta*.<sup>59</sup> Визуальный контент, созданный с использованием искусственного интеллекта, лишь в отдельных случаях сопровождался соответствующей маркировкой. Онлайн-коммуникация партий и кандидатов была преимущественно позитивной и ориентированной на освещение программных положений, при этом случаи более конфронтационной риторики встречались редко.<sup>60</sup> Публикации политических аналитиков, некоторых журналистов и правозащитников носили более критический характер и были сосредоточены главным образом на свободе средств массовой информации и свободе выражения мнения, давлении на журналистов и активистов, сообщениях о блокировке их аккаунтов в социальных сетях, судебных разбирательствах, воспринимавшихся как политически мотивированные, ограничениях гражданского пространства и конкурентности избирательной среды.

Отсутствие общедоступной информации о механизмах противодействия дезинформации и иностранному вмешательству, что в значительной степени централизованны в государственных органах и органах национальной безопасности, не отличались прозрачностью, что делало невозможной оценку их эффективности. Министерство культуры и информации (МКИ) осуществляло мониторинг онлайн-пространства, в том числе на предмет возможных нарушений, связанных с выборами. Центр по противодействию дезинформации при Администрации Президента, уполномоченный противодействовать распространению ложной информации, выявил и опроверг несколько случаев распространения ложной

---

<sup>58</sup> 17 июля МНВ БДИПЧ приступила к мониторингу примерно 50 аккаунтов в *Facebook* и *Instagram*, принадлежащих политическим партиям и их председателям, кандидатам, влиятельным пользователям, журналистам, правозащитникам и местным органам власти. Аналогичный контент в *Instagram*, как правило, привлекал более широкую аудиторию, чем в *Facebook*. Персонализированные публикации кандидатов и руководителей партий, как правило, вызывали более высокую вовлечённость, чем публикации в официальных аккаунтах партий.

<sup>59</sup> По состоянию на 20 августа проверка Библиотеки рекламы *Meta* выявила платную политическую рекламу партии «*Әділет*» (14,095 евро за 277 платных публикаций), «*Ақ жол*» (2,165 евро за 39 платных публикаций с оговоркой и 87 евро за 6 платных публикаций без оговорки), «*Байтақ*» (261 евро за 19 платных публикаций), ОСДП (87 евро за 3 платных публикаций без оговорки), и ОСДП Павлодар (87 евро за 2 платных публикаций без оговорки), «*Respublica*» (174 евро за 4 платных публикаций без оговорки). В аккаунте председателя «*Байтақ*» Азаматхана Амирханова в [Instagram](#) были размещены 34 платные рекламные публикации с соответствующей оговоркой (174 евро) и одна платная публикация без оговорки (87 евро). Председатель партии «*Respublica*» Айдарбек Ходжаназаров на своей страничке в [Instagram](#) опубликовал две платные публикации без оговорки (87 евро).

<sup>60</sup> После того как заместитель председателя НПК Бейбит Кусаинов [обвинил](#) ОСДП в неправильном толковании Конституции, председатель ОСДП Асхат Рахимжанов [ответил](#), усомнившись в юридической компетентности своего оппонента. Кандидат от НПК [предупредил](#), что предложение «*Байтақ*» о введении корпоративной ответственности может привести к правовому хаосу, на что председатель «*Байтақ*» Азаматхан Амирханов [обвинил](#) НПК в защите интересов крупного бизнеса. Кроме того, «*Respublica*» [охарактеризовала](#) предложение «*Ақ жол*» по дерегулированию цен как опасный эксперимент, а позднее [поставила под сомнение](#) результаты деятельности партии после более чем двух десятилетий её участия в политике. В свою очередь, «*Ақ жол*» [назвала](#) программу «*Respublica*» популистской и поставила под сомнение компетентность некоторых её кандидатов. НПК также [подвергла критике](#) подход ОСДП к профсоюзам как радикальный и потенциально наносящий ущерб профсоюзному движению.

информации, связанной с избирательной кампанией.<sup>61</sup> Власти сообщили о предпринимаемых усилиях по совершенствованию законодательства и расширению сотрудничества с крупнейшими онлайн-платформами в целях защиты национальной безопасности и целостности избирательного процесса, однако не представили информацию о результатах такого сотрудничества. В ходе кампании результаты мониторинга использовались в качестве обоснования в нескольких случаях предполагаемых нарушений общественного порядка.<sup>62</sup> Некоторые собеседники МНВ выразили обеспокоенность тем, что широко сформулированные ограничения в отношении онлайн-контента и их применение, включая массовое удаление контента, могут привести к подавлению политического самовыражения и критических мнений.<sup>63</sup>

### Финансирование избирательной кампании

Недавние поправки в законодательство увеличили предельные размеры взносов и расходов, усилили санкции за финансирование избирательной кампании за пределами избирательных фондов и запретили пожертвования в неденежной форме. Предыдущие рекомендации БДИПЧ и ГРЕКО, в том числе касающиеся обеспечения всесторонней прозрачности информации о финансировании избирательных кампаний с раскрытием источников финансирования, детализацией расходов и публикацией аудиторских отчётов, а также совершенствования механизмов контроля и аудита, равно как и рекомендации БДИПЧ в отношении промежуточных финансовых отчётов участников выборов и финансирования агитационной деятельности третьими сторонами, по-прежнему не выполнены.<sup>64</sup> Нарушения правил финансирования избирательных кампаний могут повлечь за собой денежные штрафы, а также привести к отмене регистрации списка кандидатов или признанию результатов выборов недействительными, что вызывает вопросы относительно соразмерности применяемых санкций.<sup>65</sup> Эффективность действующей системы по-прежнему трудно оценить ввиду

<sup>61</sup> В августе 2025 года при Службе центральных коммуникаций при Президенте Республики Казахстан был [создан](#) новый Центр по борьбе с дезинформацией, призванный выявлять и опровергать ложную информацию, предоставлять объективные и проверенные данные, а также формировать культуру ответственного потребления информации. В период избирательной кампании сообщалось, что Центр [выявил](#) случаи использования дипфейковых агитационных материалов с изображениями и заявлениями общественных деятелей, обещавших финансовое вознаграждение за поддержку участника выборов и призывавших к участию в агитационных мероприятиях. Центр предупредил о возможных санкциях за размещение подобного контента и участие в несанкционированных собраниях.

<sup>62</sup> Подобные случаи в основном касались использования нецензурной лексики и других видов поведения в социальных сетях, квалифицируемых как оскорбительные.

<sup>63</sup> В том числе публикаций на платформах *Meta (Instagram, Facebook и WhatsApp)*. В период избирательной кампании собеседники МНВ БДИПЧ сообщали о тенденции, при которой публикации, связанные с выборами, включая критические материалы в адрес властей, становились недоступными вскоре после их размещения, тогда как механизм их удаления оставался неясным. 6 августа Министерство внутренних дел [заявило](#), что полиция регулярно осуществляет мониторинг социальных сетей на предмет выявления незаконного контента и что только за предшествующие 24 часа к ответственности были привлечены [два гражданина](#) Казахстана за размещение такого контента.

<sup>64</sup> См. пункты 86, 88, 89 и 97 Отчёта ГРЕКО об [оценке Казахстана в рамках третьего раунда оценки](#) 2025 года «Прозрачность финансирования политических партий».

<sup>65</sup> См. статьи 115–117 [Кодекса об административных правонарушениях](#). Например, финансирование избирательной кампании вне избирательного фонда влечёт наложение штрафа в размере от 108,125-216,250 тенге, в зависимости от того, кто является донором. Статья 34(10) Закона о выборах предусматривает признание результатов выборов на территории или в округе недействительными за нарушения, связанные с избирательными фондами. В пункте 272 [Пересмотренных совместных руководящих принципов](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2023 года по вопросам регулирования деятельности политических партий указано, что «санкции [...] должны носить сдерживающий характер. [...], помимо возможности их исполнения, санкции всегда должны быть объективными, эффективными и соразмерными конкретному нарушению»; пункт 282 предусматривает, что «все санкции должны быть гибкими и соразмерными по своему характеру. В случае нарушений правил финансирования это должно включать учёт суммы денежных средств, о которых идёт речь, [...] попыток скрыть нарушение и того, носит ли нарушение повторный характер».

ограниченной прозрачности контрольных мероприятий и отсутствия раскрытия подробных данных о финансировании избирательных кампаний до дня голосования. Отсутствие такой информации подрывает подотчётность в сфере финансирования избирательных кампаний и ограничивает возможности избирателей делать осознанный выбор.<sup>66</sup>

Политические партии, представленные в парламенте, получают ежегодное государственное финансирование пропорционально результатам предыдущих выборов; эти средства могут использоваться для осуществления их уставной деятельности, но не для финансирования избирательной кампании.<sup>67</sup> Политические партии обязаны отчитываться о своём финансировании перед органами государственных доходов и публиковать годовую финансовую отчётность в средствах массовой информации, однако информация о постоянных или избирательных счетах не является общедоступной, что противоречит рекомендациям ГРЕКО.

Парламентские избирательные кампании должны финансироваться исключительно за счёт избирательных фондов политических партий; создание индивидуальных избирательных фондов кандидатов запрещено. Избирательные фонды могут формироваться за счёт средств политических партий и денежных взносов граждан, включая кандидатов, а также отечественных организаций. Закон прямо запрещает пожертвования со стороны благотворительных и религиозных организаций, организаций, финансируемых государством, государственных органов и органов местного самоуправления, а также иностранных и анонимных пожертвований. Закон разрешает гражданам осуществлять агитационную деятельность, не требующую финансирования. Правила организации агитационных мероприятий третьими сторонами сформулированы недостаточно чётко и не предусматривают обязательств по представлению отчётности.<sup>68</sup> Запрет на пожертвования в неденежной форме не соответствует международной надлежащей практике.<sup>69</sup>

Поправки 2026 года существенно увеличили предельные размеры пожертвований и расходов.<sup>70</sup> Политические партии могут вносить до 1,275 млрд тенге, тогда как физические и юридические лица могут жертвовать соответственно до 25,5 млн тенге и 127,5 млн тенге; совокупный размер пожертвований не может превышать 2,55 млрд тенге. Объём избирательного фонда может достигать 3,8 млрд тенге.<sup>71</sup> Все доходы и расходы, связанные с

---

<sup>66</sup> См. пункты 260–263 [Пересмотренных совместных руководящих принципов](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2023 года по вопросам регулирования деятельности политических партий.

<sup>67</sup> [Законом «О республиканском бюджете на 2026–2028 годы»](#) № 239-VIII от 8 декабря 2025 года на 2026 год предусмотрено в общей сложности 19,525 млрд тенге на 2026 год. [В соответствии с постановлением ЦИК № 166/314 от 3 сентября 2009 года с внесёнными в него изменениями](#), эти средства выплачиваются ежемесячно исходя из расчёта 0,65 месячного расчётного показателя за каждый поданный голос.

<sup>68</sup> См. статью 27(9) Закона о выборах.

<sup>69</sup> Пункт 209 [Пересмотренных совместных руководящих принципов](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2023 года по вопросам регулирования деятельности политических партий предусматривает, что «все лица должны иметь право свободно выражать свою поддержку выбранной ими политической партии посредством финансовых и неденежных взносов», тогда как пункт 216 устанавливает: «Помимо регулирования финансовых пожертвований, законодательство должно регулировать неденежную поддержку со стороны частных доноров, как физических, так и юридических лиц. Неденежные пожертвования могут определяться как «все подарки, услуги или имущество, предоставленные бесплатно либо оценённые по цене ниже рыночной».

<sup>70</sup> Пункт 19 [Замечания общего порядка № 25 КПЧ ООН](#), «разумных ограничений в отношении затрат на избирательные кампании, если это необходимо для обеспечения того, чтобы на свободный выбор избирателей или на ход демократического процесса негативного влияния не оказывали чрезмерные расходы какого-либо одного кандидата или партии.»

<sup>71</sup> В размере 15 000 (увеличено с 5 000), 30 000 (увеличено с 10 000), 300 и 1 500 минимальных заработных плат.

избирательной кампанией, должны проходить через специальный банковский счёт в банке, определённом ЦИК.<sup>72</sup>

Политические партии сообщили МНВ БДИПЧ, что планировали финансирование своих избирательных кампаний в консультации с региональными отделениями при централизованном управлении денежными средствами.<sup>73</sup> Согласно данным, опубликованным ЦИК, участники выборов финансировали свои кампании преимущественно за счёт собственных средств (2 участника), пожертвований граждан (3 участника) и пожертвований юридических лиц (2 участника). Одна партия — «Ауыл» — сообщила, что не использовала партийные средства. Наибольший объём поступлений получил «Әділет» — свыше 3,6 млрд тенге и эта партия также провела наиболее дорогостоящую кампанию, расходы на которую составили около 820 млн тенге.<sup>74</sup>

Закон о выборах не предусматривает представления участниками выборов промежуточных или итоговых отчётов о финансировании избирательных кампаний, что ограничивает прозрачность и подотчётность, и не соответствует международным стандартам и надлежащей практике.<sup>75</sup> Хотя обязанность политических партий представлять итоговые отчёты была исключена из закона в 2023 году, она сохраняется в постановлении ЦИК. Положительным является то, что постановление ЦИК предусматривало публикацию информации о взносах каждой партии, пожертвованиях граждан и юридических лиц, а также расходах, связанных с избирательной кампанией, дважды до дня голосования. Данное требование было выполнено, однако информация публиковалась в ограниченном агрегированном формате, который не обеспечивал содержательной прозрачности и надлежащего контроля.<sup>76</sup>

Закон предусматривает публикацию ЦИК информации о финансировании избирательных кампаний в течение 10 дней после опубликования результатов выборов. Однако различные сроки представления и публикации информации о финансировании избирательных кампаний, установленные подзаконными нормативными актами, не согласуются с установленными

---

<sup>72</sup> [Решением ЦИК № 28/57 от 1 июля 2026 года](#) в качестве банковского учреждения, в котором должны были открываться и вестись специальные временные счета избирательных фондов, был определён «Halyk Bank of Kazakhstan».

<sup>73</sup> «Ақ жол» оценивала общую стоимость своей кампании в 1–1,2 млрд тенге, «Байтақ» — в 2 млрд тенге, ОСДП — в 600–650 млн тенге, НПК — в 400 млн тенге, а «Respublica» — в 1 млрд тенге. «Әділет» и «Ауыл» не представили оценок.

<sup>74</sup> Пункт 23 [постановления ЦИК № 19/222 от 7 августа 1999](#) года с внесёнными в 2026 году изменениями. ЦИК опубликовал на своём веб-сайте информацию о взносах и расходах избирательных фондов. Согласно информации о финансировании избирательных кампаний, опубликованной ЦИК по состоянию на [16 августа](#), «Әділет» имела наибольший объём поступлений и расходов (около 3,6 млрд тенге и 820 млн тенге), за ней следовали «Ақ жол» (около 549 млн тенге и 548 млн тенге) и ОСДП (около 542 млн тенге и 501 млн тенге).

<sup>75</sup> Пункт 261 [Пересмотренных совместных руководящих принципов](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2023 года по вопросам регулирования деятельности политических партий предусматривает представление промежуточной отчётности. Пункт 94 Отчёта ГРЕКО об [оценке Казахстана в рамках третьего раунда оценки](#) 2025 года рекомендует обеспечить публикацию более содержательной информации из финансовой отчётности политических партий (как о текущей деятельности, так и об избирательных кампаниях), включая сведения об отдельных частных пожертвованиях, превышающих установленный порог, и личность доноров, с обеспечением свободного и своевременного доступа общественности к этой информации.

<sup>76</sup> ЦИК опубликовал информацию о финансировании избирательных кампаний по состоянию на 2 августа - 8 августа, а также на 16 августа - 20 августа. Статья 7(3) [Конвенции ООН против коррупции](#) 2003 года обязывает государства добросовестно прикладывать усилия для повышения прозрачности финансирования выборов и политических партий. Пункт 247 [Пересмотренных совместных руководящих принципов](#) БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии 2023 года по вопросам регулирования деятельности политических партий устанавливает: «Избиратели должны иметь доступ к соответствующей информации о финансовой поддержке, предоставляемой политическим партиям, с тем чтобы иметь возможность привлекать партии к ответственности».

законом сроками публикации, что не обеспечивает достаточной правовой определённости.<sup>77</sup> Разработанные ЦИК формы соответствующих отчётов требуют от участников выборов предоставления общей информации о взносах и расходах без их детализированной разбивки; при этом отсутствует обязанность проводить внешний аудит или публиковать отчёты в полном объёме.<sup>78</sup>

На ЦИК возложены полномочия по контролю за финансированием избирательных кампаний, однако его возможности ограничены данными, предоставляемыми банками, а обеспечение соблюдения требований законодательства в целом основывается на контроле со стороны банков за соответствием источников, получателей и размеров перечислений избирательных фондов установленным законом требованиям.<sup>79</sup> Независимый механизм проверки или установления фактов отсутствует, что ограничивает масштабы и эффективность надзора и снижает возможности избирателей привлекать участников выборов к ответственности.

## СМИ

Рынок СМИ в значительной степени находится под контролем государства посредством прямого владения и непрозрачного субсидирования, в совокупности с ограниченным финансированием местных СМИ и сообщениями о влиянии государства на редакционное содержание. Эти факторы ограничивают плюрализм в СМИ, несмотря на номинальное разнообразие средств массовой информации.<sup>80</sup> Телевидение остаётся основным источником информации, однако популярность социальных сетей значительно возросла.<sup>81</sup> Сохраняются давние опасения в отношении свободы средств массовой информации, включая стратегические судебные иски против участия общественности (SLAPP), направленные против журналистов, задержки с аккредитацией журналистов,<sup>82</sup> частое удаление контента в интернете и блокировку веб-сайтов, что ограничивает возможность независимого

<sup>77</sup> [Статья 34\(4\) Закона о выборах, постановление ЦИК № 19/222 от 7 августа 1999 года \(с изменениями\)](#) обязывают политические партии представить свои финансовые отчёты в ЦИК в течение 10 дней со дня установления результатов выборов, тогда как [постановление ЦИК № 12/201 от 25 августа 2018 года \(с изменениями\)](#) обязывает ЦИК направить эту информацию в периодические издания для публикации в течение пяти дней после опубликования результатов.

<sup>78</sup> [Статья 34\(4\) Закона о выборах, постановление ЦИК № 12/201 от 25 августа 2018 года](#) с внесёнными изменениями, а также постановление [ЦИК № 23/37 от 30 июня 2026 года](#), которым внесены изменения в пункт 20 постановления ЦИК № 19/222 от 7 августа 1999 года «Об утверждении Правил открытия специального временного счёта и расходования средств избирательного фонда».

<sup>79</sup> Банк еженедельно и по запросу предоставляет ЦИК информацию обо всех операциях по избирательным фондам.

<sup>80</sup> [По состоянию на август 2026 года](#) в Казахстане зарегистрировано 4 869 средств массовой информации. В [государственном бюджете](#) на 2026 год на «реализацию государственной информационной политики» было выделено 67 млрд тенге. Информация о государственных субсидиях СМИ не подлежат раскрытию, что было [подтверждено судом 15 июля](#). В 2025 году [местные СМИ сообщали об ограничениях](#), обусловленных недостаточным финансированием, нехваткой кадров и давлением со стороны правительства.

<sup>81</sup> В [сентябре 2025 года](#) 59 процентов респондентов назвали телевидение наиболее заслуживающим доверия источником информации, тогда как 34,7 процента доверяли социальным сетям. В [октябре 2025 года](#) число активных пользователей социальных сетей составляло 16,9 млн.

<sup>82</sup> 16 июля представители «*Радио Азаттык*» (казахскоязычной службы *Radio Free Europe/Radio Liberty*) [сообщили](#), что 11 их журналистов остались без аккредитации на период этой избирательной кампании после того, как Министерство иностранных дел (МИД) приняло решение отложить рассмотрение их заявок на аккредитацию до середины сентября, что допускается законом. Иностранные СМИ могли подать заявления на [временную аккредитацию](#) для освещения выборов до 16 августа.

критического освещения событий.<sup>83</sup> Собеседники МНВ из числа представителей СМИ отмечали, что аресты и давление на независимые СМИ порождают повсеместную самоцензуру, а многие журналисты сообщили МНВ, что неоднократные и различные по форме попытки запугивания отбили у них желание к освещению выборов.<sup>84</sup> Публичные обращения национальных и международных организаций в связи с уголовным преследованием журналистов в период избирательной кампании оставались без внимания со стороны соответствующих органов власти.<sup>85</sup>

Вопреки международным стандартам и предыдущим рекомендациям БДИПЧ ОБСЕ, общественное вещание с независимым назначением руководства и независимым финансированием отсутствует.<sup>86</sup> МКИ выполняет функции медиарегулятора, что не соответствует рекомендованным на международном уровне гарантиям независимости регулятора. В период избирательной кампании МКИ осуществляло мониторинг СМИ и онлайн-СМИ согласно процедуре, в которой отсутствовала прозрачность и без опубликованной методологии.<sup>87</sup> В результатах, которые были представлены лишь за два дня до дня голосования, были найдены 21 нарушения и направлены в прокуратуру. Рассмотрение жалоб, касающихся освещения выборов в СМИ, относится к компетенции органов прокуратуры и судов, однако о подобных делах не сообщалось.<sup>88</sup>

<sup>83</sup> 19–20 июля веб-сайт *KazТАГ* подвергся [DoS-атакам](#) и временно был недоступен. С начала избирательной кампании *Otkir Kurek* обращалось к властям с просьбой расследовать многочисленные случаи удаления его контента; 29 июля [аккаунт был полностью заблокирован](#). 27 июля [Правовой медиа-центр](#) сообщил об атаке на свой веб-сайт, расценив блокировки онлайн-ресурсов и удаление контента как «ещё один тревожный признак усиливающегося давления на независимых журналистов и организации гражданского общества в период избирательной кампании». 1 августа [Orda.kz](#) сообщило о попытках фишинга и блокировке своей страницы в *Facebook*. На последней неделе кампании министр культуры и информации [подчеркнул](#), что МКИ не блокирует аккаунты в социальных сетях, одновременно призывая платформы «активизировать усилия по удалению незаконного контента», при этом «чётко отличая незаконные материалы от законного выражения мнения».

<sup>84</sup> Многие журналисты сообщили МНВ, что недавний рост числа приговоров к лишению свободы, попыток запугивания их самих или членов их семей (включая угрозы потерей работы), а также постоянное скоординированное удаление контента в интернете создали атмосферу сдерживающего воздействия. Некоторые заявили, что будут освещать события, опираясь исключительно на официальную информацию ЦИК и придерживаясь формального подхода либо публикуя исключительно платный контент. В [регулярном отчете Представителя ОБСЕ](#) по вопросам свободы СМИ за 2026 год Постоянному совету ОБСЕ за период с ноября 2025 года по апрель 2026 года отмечается, что «уголовные производства по широко сформулированным положениям затронули журналистов, освещающих вопросы, представляющие общественный интерес» (стр. 11).

<sup>85</sup> 5 августа [Комитет по защите журналистов](#) призвал Казахстан «отменить запрет на выезд и прекратить преследование журналиста Лукпана Ахмедьярова». 6 августа [Фонд «Әділ сөз»](#) призвал Министерство внутренних дел и Генеральную прокуратуру провести открытое расследование и дать правовую оценку организованным дезинформационным кампаниям против журналистки Динары Егубаевой. 10 августа [Правовой медиа-центр](#) призвал власти «прекратить практику преследования журналистов и обеспечить беспристрастное и независимое рассмотрение судебных дел». 14 августа аналогичный публичный призыв сделала организация [Freedom for Eurasia](#). 20 августа КЗЖ опубликовал [второе заявление](#), предупреждая, что журналистов заставляют молчать еще до выборов и [Репортеры без границ отметили](#), что усиливается давление на журналистов в Казахстане.

<sup>86</sup> В [Совместной декларации о свободе СМИ и демократии 2023](#) года подчёркивалось, что «все государственные или государственные средства массовой информации должны быть без дальнейшего промедления преобразованы в общественные СМИ», а в пункте 16 [Общего замечания № 34 Комитета ООН по правам человека](#) отмечается, что государства-участники должны предоставлять финансирование таким образом, чтобы оно не подрывало независимость общественных СМИ.

<sup>87</sup> В пункте 39 [Общего замечания № 34 Комитета ООН по правам человека](#) рекомендуется, чтобы государства-участники, которые ещё этого не сделали, создали независимый орган по лицензированию общественного вещания.

<sup>88</sup> 21 августа на заседании ЦИК представитель МКИ представил результаты мониторинга за период предвыборной кампании, не указав выборочную совокупность или методологию. Выявленные нарушения касались незаконной публикации результатов опросов общественного мнения, а также неправильной или отсутствующей маркировки оплаченного контента. Примеры приведены не были.

Конституция гарантирует свободу выражения мнения и запрещает цензуру. Однако реализация этих гарантий ограничивается уголовными санкциями за умышленное распространение ложной информации, посягательство на честь и достоинство Президента и других государственных должностных лиц, а также несоразмерным применением административного ареста за клевету. Эти ограничения дополняются соответствующей судебной практикой, включая затяжные судебные разбирательства по стратегическим судебным искам против участия общественности (SLAPP), направленным против журналистов,<sup>89</sup> что препятствует свободе СМИ.<sup>90</sup>

Действующее регулирование освещения избирательной кампании в СМИ является жёстким и не обеспечивает ясности в отношении гарантий свободы слова, включая критическое освещение кампании. Отсутствие ясности в законодательстве стало причиной обращений за разъяснениями, в ответ на которые власти сформулировали понятие «допустимой объективной критики».<sup>91</sup> В период кампании СМИ были обязаны обеспечивать объективное и равное освещение деятельности всех участников выборов и не могли публиковать информацию, наносящую ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидата или политической партии.<sup>92</sup>

Мониторинг СМИ, проведённый МНВ БДИПЧ, показал, что в целом вещательные и онлайн-СМИ уделяли ограниченное внимание деятельности участников избирательной кампании и не предоставляли аналитического новостного или редакционного освещения; аналитические и журналистские расследования, посвящённые выборам, практически отсутствовали.<sup>93</sup> СМИ широко освещали деятельность должностных лиц, при этом совокупный объём освещения всех семи участников выборов в вещательных СМИ был меньше совокупного объёма освещения правительства, Президента и других государственных органов, примерно в объёме

<sup>89</sup> См. статью 274 [Уголовного кодекса](#) и статью 73.3 [Кодекса об административных правонарушениях](#). В предвыборный период продолжались четыре уголовных дела в отношении [блогера Адилетхана Молдахана](#), журналистки [Айжан Мамешовой](#), бывшего главного редактора [Orda.kz Гульнар Бажкеновой](#) и [YouTube-блогера Азамата Омарова](#) по обвинениям в умышленном распространении ложной информации и разжигании розни. 31 июля главный редактор [KazTAG Амир Касенов](#) был приговорён к 15 месяцам ограничения свободы и пятилетнему запрету на осуществление журналистской деятельности по обвинению в умышленном распространении ложной информации. 4 августа журналистка [Александра Алёхова](#) была приговорена к трём годам лишения свободы за распространение персональных данных; прокуратура Алматы [внесла ходатайство](#) о смягчении наказания. 5 августа журналистка [Динара Егеубаева](#) сообщила, что в отношении неё проводится уголовное расследование и что она стала объектом масштабной дезинформационной кампании после дорожно-транспортного происшествия, которое она считает «сфабрикованным». 12 августа полиция Астаны подтвердила возбуждение уголовного дела в отношении журналиста [Лукпана Ахмедьярова](#) по обвинению в умышленном распространении ложной информации. 18 августа [Гульнар Бажкенова](#) была приговорена к восьми годам лишения свободы с пятилетним запретом на осуществление журналистской деятельности по обвинениям в умышленном распространении ложной информации и присвоении или растрате.

<sup>90</sup> Пункт 30 Общего замечания [№ 34 Комитета ООН по правам человека](#) предусматривает, что «законы не должны предусматривать более строгие наказания исключительно на основе характера и личности того лица, чья репутация, возможно, была задета».

<sup>91</sup> К середине избирательной кампании [ЦИК разъяснил](#), что «объективная критика политических партий и кандидатов не запрещена», и что журналист самостоятельно определяет грань между такой критикой и информацией, наносящей ущерб чести и достоинству. Ранее, отвечая на обеспокоенность журналистов относительно различия между агитационными и информационными материалами, ЦИК разъяснил, что информационными считаются публикация нейтральной фактической информации о событиях, связанных с выборами, и освещение избирательной кампании в новостных и аналитических материалах при условии, что такое освещение остаётся объективным и не содержит элементов агитации.

<sup>92</sup> 23 июля Генеральная прокуратура опубликовала [рекомендации для СМИ и пользователей онлайн-ресурсов](#) по освещению выборов, которые, по мнению собеседников МНВ, могли препятствовать критическому освещению кампании.

<sup>93</sup> МНВ БДИПЧ осуществляла мониторинг телеканалов *Qazaqstan TV, KTK, Astana TV, «31 канал», 24KZ и Первый канал «Евразия»*, а также онлайн-СМИ *kursiv.kz, kaztag.kz, orda.kz, tengrinews.kz, vlast.kz, zakon.kz и inform.kz*.

35 и 65 процентов освещения.<sup>94</sup> Мониторинг СМИ МНВ БДИПЧ также выявил преимущественно описательный характер освещения предвыборных мероприятий, при котором логотипы или агитационные материалы партий в новостных сюжетах часто были размыты.

Мониторинг вещательных СМИ, проведённый МНВ БДИПЧ, показал, что «Әділет» получил несколько больший объём политически значимого новостного освещения, чем другие партии, в объеме 6,48 процентов, тогда как на долю каждой из остальных партий пришлось от 4,38 до 5,07 процентов политически значимого новостного освещения. В целом освещение деятельности участников выборов носило преимущественно нейтральный характер.<sup>95</sup> Мониторинг онлайн-СМИ выявил значительный объём освещения деятельности правительства и Президента и должностных лиц, при этом 86 процентов материалов имели нейтральную или положительную окраску, тогда как на темы, связанные с избирательной кампанией, пришлось 14 процентов материалов, преимущественно нейтральной окраски. Женщины-кандидаты фигурировали в 34 процентах материалов, охваченных мониторингом вещательных СМИ, и в 7 процентах материалов онлайн-СМИ.

Всего 757 средств массовой информации и пользователей онлайн-ресурсов уведомили ЦИК о своих планах по освещению выборов и расценках на размещение рекламы, и тем самым получили право предлагать всем участникам выборов платное эфирное время или площади для размещения контента по единым тарифам, как того требует законодательство.<sup>96</sup> Мониторинг СМИ, проведённый МНВ БДИПЧ, показал, что партия «Әділет» закупила наибольший объём рекламного пространства, за ним следовали ОСДП и «Ақ Жол». Несмотря на то, что платное освещение подлежало обязательной маркировке, мониторинг МНВ БДИПЧ показал, что соответствующая маркировка, несмотря на её наличие, как правило, не была достаточно заметной и легко распознаваемой, что не соответствовало надлежащей международной практике.<sup>97</sup>

Были организованы четыре телевизионных предвыборных дебатов, большинство из которых проводилось на договорной основе, а одни дебаты были организованы ЦИК на безвозмездной основе. Платные тематические дебаты были посвящены главным образом социальным вопросам, таким как занятость, образование, верховенство права; в них приняли участие все участники выборов.<sup>98</sup> Положительным является то, что женщины-кандидаты приняли участие во всех дебатах. Форматы дебатов и подходы к их модерации вызывали вопросы касательно

<sup>94</sup> В новостях и программах о текущих событиях из общего объема освещения 34,85 процентов, представленных участникам выборов, 31 процент был нейтрального содержания, 1,8 – положительный контент и 1,8 – негативного содержания.

<sup>95</sup> В новостных и информационно-аналитических программах «Әділет» получила 0,04 процента освещения в негативном контексте и 0,69 процента — в положительном. ОСДП получила 0,17 процента негативного и 0,19 процента освещения в положительном содержании. «Аманат» получила 0,84 процента негативного и 0,09 процента положительного освещения. «Байтақ» получила 0,04 процента негативного и 0,25 процента положительного освещения. «Ақ жол» получила 0,39 процентов негативного и 0,06 процента положительного освещения. «Respublica» получила 0,09 процента негативного и 0,29 процента положительного освещения. «НПК» получила 0,23 процента негативного и 0,23 процента положительного освещения.

<sup>96</sup> Все СМИ и пользователи онлайн-ресурсов, уведомившие ЦИК до 18 июля о планируемом освещении выборов и расценках на размещение рекламы, получили право заключать соответствующие договоры.

<sup>97</sup> Мониторинг СМИ, проведённый МНВ БДИПЧ, показал, что маркировка размещалась кратковременно в конце платных рекламных материалов или платных дебатов, иногда с использованием прозрачного, едва различимого шрифта. См. [Рекомендацию Совета Европы CM/Rec \(2007\)15](#), согласно которой «если СМИ принимают платную политическую рекламу, нормативные или механизмы саморегулирования должны обеспечивать её лёгкую распознаваемость как таковую».

<sup>98</sup> В рамках дебатов было предусмотрено время для вопросов, направленных зрителями через социальные сети.

объективного освещения, тогда как в бесплатных дебатах вопросы журналистов отсутствовали.

В целом ограниченное редакционное освещение избирательной кампании в новостных программах, нехватка аналитических материалов и содержательных медианарративов о предвыборных программах партий снизили способность избирателей сделать информированный выбор.

### Разрешение избирательных споров

Граждане, политические партии и другие участники избирательного процесса обладают правом обращения в рамках избирательных споров в избирательные комиссии, суды или органы прокуратуры в зависимости от характера жалобы. Решения, действия и бездействие избирательных комиссий могут быть обжалованы либо в вышестоящих избирательных комиссиях, либо в судах.<sup>99</sup> Административные суды являются судами первой инстанции при обжаловании решений нижестоящих избирательных комиссий, тогда как Верховный Суд является компетентным органом для рассмотрения жалоб на решения ЦИК. Механизм разрешения споров, связанных с избирательной кампанией или избирательными процедурами, остаётся в значительной степени непроверенным на практике.<sup>100</sup>

Законодательство устанавливает сокращённые сроки рассмотрения избирательных споров, обеспечивая их оперативное разрешение.<sup>101</sup> Избирательные комиссии и МКИ могут передавать дела, касающиеся возможных нарушений, в компетентные правоохранительные органы.<sup>102</sup> Положительным является то, что жалобы и апелляции могут подаваться в комиссии и суды в электронной форме.<sup>103</sup>

На заседании 21 августа ЦИК сообщил, что не поступило ни одной жалобы в адрес ЦИК. По состоянию на 21 августа долгосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ сообщили, что в ТИК поступили 2 (две) жалобы.<sup>104</sup>

До дня голосования МНВ БДИПЧ стало известно о 5 делах, связанных с выборами, рассматривавшихся в судах регионального уровня. В основном они касались внутрипартийных споров и выдвижения кандидатов; дел по избирательным спорам и

---

<sup>99</sup> Если жалобы одновременно подаются в избирательную комиссию и суд, комиссия приостанавливает рассмотрение вопроса.

<sup>100</sup> См. статью 14 [Международного пакта о гражданских и политических правах \(МПГПП\)](#), статью 2(3) [Общего замечания № 25 Комитета ООН по правам человека](#) и пункт 19 [Общего замечания № 34 Комитета ООН по правам человека](#).

<sup>101</sup> Суды принимают решения в течение пяти дней или незамедлительно, если жалоба подана не позднее чем за пять дней до дня голосования, а также рассматривают жалобы, связанные с регистрацией избирателей. Избирательные комиссии принимают решения по нарушениям законодательства, связанным с выборами, в течение пяти дней, а решения, действия и бездействие нижестоящих избирательных комиссий рассматривают в течение трёх дней.

<sup>102</sup> К уголовным правонарушениям, связанным с выборами, относятся воспрепятствование голосованию, фальсификация избирательных документов или результатов выборов, нарушение тайны голосования, подкуп избирателей, а также административная или иная предусмотренная законом ответственность, в частности, за незаконную агитацию, распространение ложной информации, нарушения правил финансирования избирательной кампании, воспрепятствование деятельности СМИ и наблюдателей, а также нарушения при регистрации избирателей. В отношении кандидатов или политических партий, нарушивших закон, может быть вынесено предупреждение, а повторные нарушения могут повлечь отмену их регистрации.

<sup>103</sup> [E-Otinish](#) является официальной единой платформой, предназначенной для подачи обращений, официальных запросов и жалоб в различные государственные учреждения и органы. Однако доступ к такой информации предоставляется только заинтересованным сторонам.

<sup>104</sup> В двух рассмотренных случаях было рекомендовано направить обращение в другой орган, а случай отказа в регистрации независимого кандидата был обжалован в суде.

административным правонарушениям кандидатов выявлено не было.<sup>105</sup> Закон предусматривает как судебные, так и внесудебные процедуры рассмотрения таких дел непосредственно органами прокуратуры.<sup>106</sup> Семь граждан и частное СМИ были оштрафованы за досрочную агитацию и размещение результатов опросов общественного мнения в социальных сетях<sup>107</sup>. Собеседники МНВ отмечали значительное сокращение числа избирательных споров, что они связывали с тем, что независимые кандидаты больше не могут баллотироваться на парламентских выборах. Собеседники также сообщали, что споры, связанные с избирательной кампанией, зачастую разрешались участниками неформально. В период избирательной кампании Президент назначил новых председателей судов в нескольких регионах, в том числе специализированных межрайонных административных, уголовных и районных судов.<sup>108</sup>

Некоторые собеседники МНВ выразили обеспокоенность беспристрастностью судебной системы при рассмотрении дел политического характера, критикуя ограничительное толкование судами законодательства, затрагивающего участие в общественной жизни, свободу выражения мнения и деятельность СМИ.<sup>109</sup> Несколько получивших публичную огласку дел с участием журналистов, блогеров и гражданских активистов способствовали более широкому обсуждению возможного произвольного применения этих положений и их потенциального воздействия на осуществление основных свобод в период выборов.<sup>110</sup>

ЦИК может признать результаты выборов на отдельных избирательных участках или в отдельных административно-территориальных единицах недействительными на основании апелляции. Согласно поправкам в Закон о выборах, принятым в 2026 году, повторное голосование на соответствующих избирательных участках или в соответствующих административно-территориальных единицах может проводиться только в том случае, если нарушения затронули не менее четверти всех избирательных участков или административно-территориальных единиц. Хотя Закон о выборах прямо не предусматривает возможность

---

<sup>105</sup> В Астане были возбуждены три дела: первое — по иску двух членов партии, оспаривавших действительность выдвижения кандидатов на съезде партии «*Байтақ*»; иск был отклонён по существу. Второе дело было возбуждено по иску физического лица, оспаривавшего законность списка кандидатов «*Әділет*»; иск был возвращён в связи с отсутствием юрисдикции. Тот же гражданин оспаривал решение Министерства юстиции по регистрации партии «*Әділет*», но дело было возвращено без рассмотрения в связи с отсутствием права на обжалование. В Кызылординской области физическое лицо подало иск в отношении председателя регионального отделения «*Ауыл*». Иск был возвращён в связи с отсутствием юрисдикции, впоследствии повторно подан в компетентный суд, а затем отозван. В области Жетісу иск, поданный потенциальным независимым кандидатом, был отклонён; после подачи апелляции дело в конечном итоге было возвращено заявителю без рассмотрения в связи с отсутствием юрисдикции.

<sup>106</sup> В соответствии со статьями 682, 683, 760, 805 и 811 [Кодекса об административных правонарушениях](#) органы прокуратуры могут самостоятельно рассматривать дела и налагать штрафы за нарушения, связанные с выборами.

<sup>107</sup> По состоянию на 21 августа согласно информации от [прокуратуры](#) штрафы были наложены в размере 64 875 тенге на граждан, и на частное СМИ — штраф в размере 129 750 тенге; в связи с признанием вины размеры штрафов были уменьшены вдвое.

<sup>108</sup> См. [Указ Президента № 1382 от 29 июля 2026 года](#).

<sup>109</sup> Они ссылались на статьи 158, 174 (разжигание розни), 274 (распространение ложной информации), 375 (воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста), 376 (посягательство на честь и достоинство Президента и депутатов Парламента) и 378 (оскорбление представителя власти) Уголовного кодекса, а также на статью 120 и недавние изменения в Кодекс об административных правонарушениях, касающиеся освещения избирательной кампании. См. также раздел «СМИ».

<sup>110</sup> 21 июля гражданский активист Нуржан Сембаев был приговорён к шести годам лишения свободы по обвинениям, предусмотренным статьями 405 и 258 Уголовного кодекса (см. также раздел «СМИ»). МНВ наблюдала два дела в отношении журналистов — административное дело против Мурата Нурғалимова, руководителя СМИ *MSU.CITY*, привлечённого к ответственности за предполагаемое неповиновение требованиям правоохранительных органов, и уголовное дело против журналистки Динары Егеубаевой после дорожно-транспортного происшествия (см. раздел «СМИ»), — которые, по мнению собеседников МНВ БДИПЧ, указывают на скоординированные попытки вмешательства в деятельность СМИ в период выборов.

обжалования после опубликования результатов выборов, Кодекс об административных процедурах устанавливает, что жалобы на нарушения избирательных прав, поданные в течение одного месяца после выборов, должны быть рассмотрены в течение пяти дней. Это не обеспечивает возможность исчерпать все предусмотренные средства обжалования до официального объявления ЦИК результатов выборов и, таким образом, подрывает право на эффективное средство правовой защиты в противоречии с международными стандартами.<sup>111</sup>

Окончательные результаты выборов могут быть обжалованы в Конституционном суде в течение 10 дней с момента их объявления. Таким правом обладают Президент, Премьер-министр, Председатель *Курултая* или не менее одной пятой депутатов *Курултая*. В контексте парламентских выборов 2026 года это право ограничено Президентом и Премьер-министром, поскольку действующий парламент отсутствует. Ограничение круга лиц, имеющих право обжаловать окончательные результаты выборов, за счёт исключения граждан и участников выборов не соответствует международным стандартам и обязательствам ОБСЕ.<sup>112</sup>

## Наблюдение за выборами

Закон о выборах предусматривает возможность осуществления национального и международного наблюдения за выборами. ЦИК аккредитует международных наблюдателей, если они приглашены МИД или ЦИК. ЦИК аккредитовал 777 международных наблюдателей из 13 международных организаций и 42 стран. Национальных наблюдателей могут направлять политические партии, другие общественные объединения и некоммерческие организации. Право на такую деятельность имеют только организации, для которых наблюдение за выборами является предусмотренной законом деятельностью. Согласно законодательству, аккредитованные организации могут осуществлять наблюдение на всех этапах избирательного процесса в течение одного года в пределах территории ответственности аккредитующей комиссии.

Обстановка, связанная с наблюдением за выборами внутри страны, является разнообразной. По состоянию на 20 августа аккредитацию получили 265 организаций-наблюдателей, из которых 13 были аккредитованы ЦИК и 252 — ТИК. Несколько собеседников МНВ выразили обеспокоенность независимостью ряда аккредитованных организаций-наблюдателей и поставили под сомнение их беспристрастность и профессионализм.<sup>113</sup>

Несколько собеседников МНВ отметили существенное снижение возможностей для независимого наблюдения за выборами, указав на ограничения свободы объединений, ограниченное финансирование организаций гражданского общества, давление со стороны органов власти и неопределённость в отношении соответствия организаций установленным

---

<sup>111</sup> Глава 25 Кодекса об административных процедурах. Статья 2.3(а) [Международного пакта о гражданских и политических правах \(МПГПП\)](#) 1966 года предусматривает, что «любое лицо, права или свободы которого, признанные в настоящем Пакте, нарушены, должно иметь эффективное средство правовой защиты».

<sup>112</sup> Статья 2.3(а) [Международного пакта о гражданских и политических правах \(МПГПП\)](#) 1966 года предусматривает, что «любое лицо, права или свободы которого, признанные в настоящем Пакте, нарушены, должно иметь эффективное средство правовой защиты». См. также пункт 20 [Общего замечания № 25 Комитета ООН по правам человека](#). Пункт 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) устанавливает, что «каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений, с тем чтобы гарантировалось уважение основных прав и обеспечивалось нанесение ущерба правовой системе», что Пункт 3.2 (f) [Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии 2002 года](#) предусматривает, что «все кандидаты и все избиратели, зарегистрированные в соответствующем округе, должны иметь право на обжалование».

<sup>113</sup> Из 265 организаций, в настоящее время аккредитованных для наблюдения за выборами, только две — «Крылья свободы» («*Еркіндік қанаты*») и «Молодёжная информационная служба Казахстана» — присоединились к [Декларации глобальных принципов беспартийного наблюдения за выборами и мониторинга выборов гражданскими организациями](#).

требованиям.<sup>114</sup> Широкие и расплывчатые формулировки поправок к Закону о выборах от 2026 года, распространивших запрет на иностранное финансирование на любую деятельность, связанную с выборами, а также противоречивое толкование этих положений органами власти создали необоснованные препятствия для осуществления наблюдателями своей деятельности, что противоречит обязательствам ОБСЕ.<sup>115</sup> Некоторые организации гражданского общества сообщили МНВ, что неопределённость в отношении применения этих норм заставила их воздержаться от участия в наблюдении за выборами. Собеседники МНВ сообщили, что из 13 организаций, аккредитованных ЦИК, только пять планировали осуществлять наблюдение за данными выборами, сосредоточив внимание преимущественно на дне голосования; при этом планируемое количество привлечённых наблюдателей варьировалось от нескольких десятков до нескольких тысяч.

## День голосования

День голосования прошёл организованно и спокойно. Нарушений режима «дня тишины» в ходе наблюдения не выявлено. ЦИК в течение дня публиковала информацию о ходе голосования, включая данные о явке избирателей. По предварительным данным ЦИК, явка составила 74,19 процента, при этом были отмечены значительные региональные различия, в том числе в Алматы (43,23 процента) и Астане (51,67 процента). В течение дня наблюдатели ММНВ наблюдали существенные расхождения между количеством избирателей, за которыми велось наблюдение при голосовании, и официально объявленными показателями явки.<sup>116</sup> ЦИК не опубликовала предварительные результаты выборов в ночь после дня голосования, что снизило уровень прозрачности.

ММНВ наблюдала за открытием 127 избирательных участков и оценила этот процесс положительно во всех случаях, кроме двух. Голосование наблюдалось на 1,327 избирательных участках и было оценено положительно в 98 процентах случаев; наблюдатели ММНВ охарактеризовали процесс как спокойный и хорошо организованный. Женщины были широко представлены среди членов участковых избирательных комиссий, составляя 74 процента состава УИК, а также 68 процентов председателей комиссий.

Несмотря на централизованно координируемые усилия по обеспечению участия лиц с инвалидностью, на 17 процентах наблюдавшихся избирательных участков не был обеспечен самостоятельный доступ для избирателей с инвалидностью, 5 процентов участков имели планировку, не приспособленную для таких избирателей, а на 3 процентах отсутствовало необходимое специальное оборудование.

---

<sup>114</sup> После внесения изменений в Закон о выборах ЦИК, Министерство юстиции и Министерство культуры и информации первоначально истолковали их как исключающие из наблюдения все организации, получающие иностранное финансирование. В ходе кампании ЦИК разъяснил, что ограничения не будут иметь обратной силы и что иностранное финансирование само по себе не является основанием для аннулирования аккредитации наблюдателей; каждый случай будет рассматриваться индивидуально. МНВ БДИПЧ стало известно о двух случаях, когда аккредитованным организациям-наблюдателям было предложено внести изменения в свои уставы, заменив используемый в них термин на другой казахский термин, якобы более точно отражающий значение слова «наблюдать». По одному из изменённых уставов решение ТИК ещё не принято.

<sup>115</sup> Пункт 8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривает, что «Государства-участники считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы».

<sup>116</sup> На протяжении всего дня голосования наблюдатели МНВ собирали на всех наблюдаемых избирательных участках данные о количестве избирателей, включённых в список избирателей или дополнительно включённых в него в день голосования, количестве избирателей, проголосовавших к моменту прибытия наблюдателей, а также количестве избирателей, проголосовавших к моменту их убытия. Статистический анализ этих данных указывает на то, что количество избирателей, принявших участие в голосовании, было значительно ниже официально заявленного.

Доверенные лица партий или кандидатов либо наблюдатели присутствовали на 85 процентах наблюдавшихся избирательных участков, а гражданские наблюдатели — на 79 процентах. Некоторые из этих наблюдателей не смогли сообщить, какую организацию они представляют. О присутствии посторонних лиц сообщалось на 5 процентах наблюдавшихся избирательных участков, однако сообщений об их вмешательстве в работу УИК было крайне мало.

Процедуры идентификации избирателей в целом соблюдались. Вместе с тем наблюдатели ММНВ сообщили, что на 11 процентах наблюдавшихся избирательных участков одному или нескольким избирателям было отказано в голосовании, зачастую потому, что они пришли не на тот избирательный участок. Наблюдатели ММНВ также сообщили о ряде серьёзных процедурных нарушений, включая наличие серии, по-видимому, идентичных подписей в списке избирателей (3 процента случаев), групповое голосование (1 процент) и допуск к голосованию избирателей без надлежащего документа, удостоверяющего личность (1 процент). На 5 процентах наблюдавшихся избирательных участков не все избиратели заполняли бюллетени в условиях тайны голосования.

Наблюдатели ММНВ сообщили о признаках оказания давления на избирателей. На 6 процентах наблюдавшихся избирательных участков избиратели фотографировали свои бюллетени, а наблюдатели ММНВ слышали, как некоторые избиратели говорили, что фотографии будут служить доказательством для их работодателей того, как они проголосовали.<sup>117</sup> Наблюдатели ММНВ также сообщали о случаях, когда лица, не являвшиеся членами УИК, систематически вели учёт избирателей, приходивших голосовать.

Проблемы, связанные с прозрачностью в ходе голосования, были отмечены на 8 процентах наблюдавшихся избирательных участков, включая наблюдателей, которые не совсем понимали процедуры. Значительному числу наблюдателей ММНВ было отказано в доступе к списку избирателей. На тех участках, где был возможен визуальный осмотр списка избирателей, число проголосовавших, о котором сообщали сотрудники участковой избирательной комиссии, нередко превышало количество подписей в списке избирателей. Многим наблюдателям ММНВ было отказано в предоставлении информации о числе уже проголосовавших избирателей.

Подсчёт голосов был оценён отрицательно на 40 из 119 наблюдавшихся избирательных участков вследствие значительных процедурных нарушений и упущений. Процедуры контрольной сверки часто не соблюдались, что ставило под сомнение достоверность процесса подсчёта голосов. В числе выявленных проблем были случаи, когда участковые избирательные комиссии не определяли и не объявляли общее число избирателей по списку избирателей (64 случая), количество подписей избирателей в списке (66 случаев), число неиспользованных бюллетеней (32 случая); либо количество избирателей, проголосовавших по открепительному удостоверению или с использованием переносного ящика для голосования (29 и 20 случаев соответственно). Процедурные нарушения были также замечены после вскрытия урны для голосования. В 15 случаях общее число бюллетеней, обнаруженных во всех ящиках для голосования, не было установлено, а в 8 случаях оно превышало число проголосовавших избирателей. В 76 случаях УИК не объявила, за какого кандидата был подан каждый бюллетень. Наблюдатели ММНВ сообщили, что решение о действительности бюллетеней в 12 случаях подсчета не основывалось на критериях, установленных законом, и не соответствовало им в 13 случаях. В 45 случаях наблюдения участковая избирательная комиссия не использовала предусмотренную контрольную форму для проверки математической согласованности результатов подсчёта голосов.

---

<sup>117</sup>

Независимые наблюдатели также сообщали о случаях, когда на работников, студентов и жителей многоквартирных домов оказывалось давление с целью принудить их к участию в голосовании.

Протоколы с результатами были заполнены не полностью в 25 случаях; в 50 случаях содержащиеся в них данные не были оглашены до их внесения в протокол. Четыре протокола были заранее подписаны членами участковых избирательных комиссий. В 37 случаях протокол не был вывешен для всеобщего ознакомления, а в 32 случаях наблюдатели ММНВ не получили его копию, несмотря на то что имеют на это право. Доверенные лица партий и гражданские наблюдатели присутствовали соответственно при 70 и 72 наблюдавшихся случаях установления итогов голосования. Многие наблюдатели ММНВ сообщали о проблемах, связанных с прозрачностью процесса подсчета голосов, оценивая этот этап отрицательно в 29 случаях и отмечая, что в 28 случаях не всем наблюдателям был обеспечен беспрепятственный обзор процесса подсчета голосов.

В целом проблемы, выявленные в ходе подсчёта голосов, вызывают серьёзную обеспокоенность относительно достоверности этих этапов избирательного процесса и того, были ли бюллетени подсчитаны и результаты отражены добросовестно, как того требует пункт 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

Подведение итогов голосования было оценено положительно в 72 из 91 ТИК, при этом отрицательные оценки были обусловлены главным образом недостаточной прозрачностью. В 25 ТИК наблюдатели ММНВ были ограничены в возможности наблюдать за процессом установления итогов голосования. В 26 ТИК не всем присутствующим был обеспечен беспрепятственный обзор процесса подведения итогов голосования. Наблюдатели ММНВ также сообщали о недостаточных размерах помещений и чрезмерном скоплении людей соответственно в 10 и 8 ТИК. Они также сообщили о ряде процедурных нарушений, в том числе о случаях, когда УИК изменяли протоколы с результатами без предварительного решения ТИК (в 7 ТИК), заполняли протоколы только после прибытия в ТИК (в 12 ТИК), а также о двух случаях преднамеренной фальсификации результатов или протоколов. Доверенные лица партий и гражданские наблюдатели присутствовали лишь в 3 и 4 ТИК соответственно. Прозрачность процесса подведения итогов голосования дополнительно снижается отсутствием законодательных положений, предусматривающих публикацию протоколов ТИК или результатов выборов с разбивкой по каждому избирательному участку.

Генеральная прокуратура сообщила, что не получила ни одной жалобы, связанной с днем голосования, и что в суды также не поступило ни одной жалобы. Органы прокуратуры наложили штрафы за незаконную агитацию на семерых граждан, разместивших фотографии своих заполненных бюллетеней.

***Английская версия настоящего отчета является единственным официальным документом.***

***Неофициальные переводы доступны на казахском и русском языках.***

---

## ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

---

Астана, 24 августа 2026 года — Настоящее Заявление о предварительных выводах и заключениях является результатом совместной работы Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ), Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). Оценка проводилась с целью определить, соответствовали ли выборы обязательствам ОБСЕ, стандартам Совета Европы, другим международным обязательствам и стандартам проведения демократических выборов, а также национальному законодательству. Каждая из организаций, участвовавших в этой Международной миссии по наблюдению за выборами, присоединилась к Декларации принципов международного наблюдения за выборами 2005 года.

Габор Хайду был назначен Действующим председателем ОБСЕ в качестве Специального координатора и руководителя краткосрочной миссии наблюдателей ОБСЕ. Люция Тацер Перлин возглавила делегацию ПА ОБСЕ, а Севилай Челенк — делегацию ПАСЕ. Главой МНВ БДИПЧ является посол Винсент Пикет; миссия была развёрнута с 10 июля.

Настоящее Заявление о предварительных выводах и заключениях представляется до завершения избирательного процесса. Окончательная оценка выборов будет зависеть, в частности, от проведения оставшихся этапов избирательного процесса, включая подсчёт голосов, установление и объявление результатов, а также рассмотрение возможных жалоб или апелляций после дня голосования. БДИПЧ ОБСЕ опубликует подробный итоговый отчёт, содержащий рекомендации по возможным улучшениям, через несколько месяцев после завершения избирательного процесса. ПА ОБСЕ представит свой отчёт на следующем уставном заседании. ПАСЕ представит свой отчёт на следующем этапе сессии Парламентской ассамблеи.

В состав МНВ БДИПЧ входят 15 экспертов, работающих в столице, и 22 долгосрочных наблюдателя, размещённых по всей стране. В день голосования были задействованы 339 наблюдателей из 43 стран, включая 206 наблюдателей, направленных БДИПЧ, а также делегацию ПА ОБСЕ в составе 68 человек и делегацию ПАСЕ в составе 23 человека. Доля женщин среди наблюдателей составила 61 процент. Открытие избирательных участков наблюдалось на 127 участках, а голосование — на 1,327 участках по всей стране. Подсчёт голосов наблюдался на 119 избирательных участках, а установление итогов — в 91 территориальных избирательных комиссиях (ТИК).

МНВ выражает благодарность властям Казахстана за приглашение наблюдать за выборами, а также Центральной избирательной комиссии и Министерству иностранных дел за оказанное содействие. МНВ также выражает признательность другим государственным учреждениям, политическим партиям, кандидатам, средствам массовой информации, организациям гражданского общества и представителям международного сообщества за сотрудничество.

Для получения дополнительной информации обращайтесь:

- Посол Винсент Пикет, глава МНВ БДИПЧ, в Астане (+7 771 772 9311), до 4 сентября;
- Томас Раймер, пресс-секретарь БДИПЧ (+48 609 522 266), или Елена Ковалёва, советник БДИПЧ по вопросам выборов, Варшава (+48 695 916 662);
- Нэт Пэрри, Руководитель отдела по коммуникациям и работе со СМИ, ПА ОБСЕ (+45 60 10 81 77);
- Сильви Эффхолдер, Руководитель отдела по вопросам выборов, ПАСЕ (+33 760 19 75 05).

### Адрес МНВ БДИПЧ:

Бизнес-центр Downtown, здание Tokyo, 5-й этаж  
проспект Кошкарбаева, 1/1, Астана, 010000, Казахстан  
электронная почта: [office@odihr-kz.org](mailto:office@odihr-kz.org)