

## NEMZETKÖZI VÁLASZTÁSI MEGFIGYELÉSI MISSZIÓ Magyarország – Országgyűlési választások, 2026. április 12.

---

### ELŐZETES MEGÁLLAPÍTÁSOK ÉS KÖVETKEZTETÉSEK

---

#### ELŐZETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

---

Az április 12-i országgyűlési választások az állampolgárok aktív közreműködésére, rekordnak számító választási részvétellel és valódi választási lehetőséggel zajlott, de az esélyek nem voltak egyenlőek, a kormányzó párt ugyanis az állam és a párt közötti határvonalat elmosó, rendszerből adódó előnyöket élvezett. A választási szervek hatékonyan és szakszerűen vezényelték le az előkészületeket. Bár a kampányt beárnyékolta a kormányzó párt megosztó és félelemkeltő üzenetei, ideértve a kormány által hangoztatott, külföldi befolyásról szóló megalapozatlan állításokat, a jelöltek szabadon kampányolhattak. A hivatali pozícióval, kormányzati erőforrásokkal és kormányzati hirdetésekkel való széleskörű visszaélés, a vizsgált média egyértelmű elfogultsága a kormányzó párt irányába, és a kampányfinanszírozás terén tapasztalt súlyos hiányosságok még inkább aláásta a jelöltek esélyegyenlőségét. Ezen túlmenően, a hatóságok nem tettek megfelelő erőfeszítéseket az online tér védelméért és a dezinformációval szembeni fellépés érdekében, ezzel tovább erősítve a súlyos megosztottságot és aláásva a közbizalmat. A vitás választási kérdések elbírálásának hiányosságai a korlátozottan hatékony jogorvoslatokkal gyengítették a felelősségrevonhatóságot. A Nemzetközi Választási Megfigyelési Misszió (NVMM) megfigyelői a választás napi eljárások minden szakaszát pozitívan értékelték a megfigyelt szavazókörök túlnyomó többségében, néhány eljárási hiányosság ellenére.

A jogi keretrendszer továbbra is tartalmaz számos olyan hiányosságot és kulcsfontosságú rendelkezést, amelyek nem felelnek meg a demokratikus választással kapcsolatos EBESZ-kötelezettségvállalásoknak és más nemzetközi normáknak. A legutóbbi országgyűlési választások óta a jogszabályokat átfogóan módosították, amely módosítások főként technikai és eljárási jellegűek voltak, de tartalmaztak néhány tartalmi változtatást is. A módosítások elfogadását nem előzték meg széleskörű és inkluzív egyeztetések. A közelmúltbeli módosítások érdemi válasz nélkül hagyták az ODIHR és az Európa Tanács Velencei Bizottságának számos korábbi ajánlását. A hivatali pozíció és a kormányzati erőforrások kampánycélokra történő visszaélésszerű felhasználására vonatkozó kifejezett tilalom hiánya például nem biztosít tisztességes kiindulási alapot a jelöltek számára. A jelenleg is érvényben levő veszélyhelyzet – amelyet 2022-ben hirdettek ki, majd több alkalommal meghosszabbítottak – a kormány rendkívüli rendeletalkotási jogkörrel rendelkezik, amely lehetővé teszi az alapjogok általános körülmények között megengedett mértéket meghaladó korlátozását. Az egyéni választókerületek több mint egyharmadának határait 2024-ben átrajzolták, azonban a nemzetközi normákkal ellentétben ezt nem egy független szerv végezte el inkluzív és átlátható módon, és a szavazatok egyenlőségének elve továbbra is kihívásokkal szembesül.

A választások technikai előkészületeit a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) és a Nemzeti Választási Iroda (NVI) által vezetett választási bizottságok és irodák kettős struktúrája hatékonyan, szakszerűen és a jogszabályi határidők betartásával bonyolította le. Az NVB jelenlegi összetétele, amely túlnyomórészt a kormánypártok által választott vagy delegált tagokból áll, befolyásolta a döntéshozatal pártatlanságát és függetlenségét néhány, a kampánnyal kapcsolatos kulcsfontosságú ügyben. A jogi szabályozás szintén korlátozza a testületen belüli inkluzivitást és kollegialitást, mivel csak az NVB elnöke terjeszthet elő döntési javaslatot, egy 2022-es módosítás pedig megszüntette a nem parlamenti pártok által delegált tagok szavazati jogát. Ennek következtében szűkült a tanácskozás tere, különösen a választási viták kezelése tekintetében, amint azt az ODIHR választási megfigyelési missziója (VMM) is megállapította.

Az NVB ülései nyilvánosak voltak, a határozatokat határidőben közzétették, ami hozzájárult az átláthatósághoz.

Az NVI által vezetett központi választói névjegyzékben mintegy 8,1 millió választópolgár szerepel. A belföldi választói névjegyzék pontosságát illetően meg volt a bizalom, míg a levélben szavazók névjegyzékének megbízhatóságát illetően aggályok merültek fel. A személyes szavazáshoz képest a levélszavazatok esetében hiányoznak a biztosítékok, ideértve azt, hogy a levélszavazatok esetében megengedett azok harmadik személy által történő begyűjtése és kézbesítése, amit Fidesz-közi szervezetek kihasználtak. A választójog mentális fogyatékoságon alapuló korlátozása és a családi állapoton alapuló megkülönböztetés ellentétes az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal és a nemzetközi normákkal. Ezen túlmenően, a nemzeti kisebbség tagjainak szavazáshoz való jogára vonatkozó megszorítások sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményét.

Azon követelmény, hogy országos lista állításához a pártoknak 14 megyében és a fővárosban összesen legalább 71 egyéni választókerületben kell jelölttel rendelkezniük, nehezen teljesíthető és túlzottan korlátozó. A jelöltek nyilvántartásba vételének technikai aspektusait inkluzív és szakszerű módon kezelték. Az NVB 5 országos és 12 nemzetiségi listát vett nyilvántartásba, míg az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok (OEVB-k) 655 egyéni választókerületi jelöltet vettek nyilvántartásba. A választók személyes adatainak visszaélészerű felhasználásának megakadályozása, valamint a támogató aláírások gyűjtésével és ellenőrzésével kapcsolatos esetleges csalások felderítése érdekében bevezetett intézkedések nem bizonyultak elégségesnek, és több száz kifogás érkezett ezzel kapcsolatban. Körülbelül 60 fellebbezés érintette az OEVB-k jelöltek nyilvántartásba vételéről szóló döntéseit, amelyek eredményeként egy jelöltet töröltek a nyilvántartásból.

A választók számos politikai lehetőség közül választhattak, a jelöltek pedig szabadon kampányolhattak, de a verseny feltételei nem voltak egyenlők. A kampány kompetitív, aktív és jól látható volt, mind az interneten, mind országszerte. A kormánypárt – nemzeti és energetikai szuverenitás, valamint a biztonsági aggályok keretébe illeszkedő – Ukrajnával és az EU intézményeivel kapcsolatos megosztó üzenetei uralták a rendkívül polarizált kampányt. Mindezt aggasztó mértékű gyűlöletkeltő és félelemkeltő retorika kísérte; a hazai szakpolitikák kisebb hangsúlyt kaptak. A hivattal és a kormányzati erőforrásokkal történő visszaélések, a kormányzati, valamint a hatóságok és az állami tulajdonú vállalatok kommunikációja által visszahangzott kormánypárti üzenetek, továbbá a választók személyes adatainak kampánycélokra való visszaélészerű felhasználása miatt elmosódott a határvonal az állam és a párt között, az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal és a nemzetközi normákkal ellentétesen.

A külföldi szereplők érintettsége és a célzott külföldi beavatkozásra vonatkozó vádak kiemelt szerepet kaptak a kampányban. A kormány azt állította, hogy az EU intézményei és Ukrajna beavatkozik a választásokba, anélkül hogy a megfigyelési időszak alatt nyilvánosan hozzáférhető bizonyítékokkal ezt a vádat alátámaszta volna. A megfigyelés ideje alatt sem a hatóságok, sem az ellenzék által hangoztatott állítások többségét nem támasztották alá. A hatóságok azonban elmulasztották megfelelően kezelni a nyilvánosság és az érdekelt felek külföldi beavatkozással kapcsolatos aggályait, ami kihatott a folyamat integritása iránti közbizalmra. Több külföldi vezető és politikai szereplő is kiállt a hivatalban lévő miniszterelnök mellett és a Fidesz biztonsággal kapcsolatos kampányüzeneteit ismételte. A külső fenyegetésekkel kapcsolatos percepciók, valamint az egymással versengő geopolitikai narratívák tovább mélyítették a politikai megosztottságot.

A hazai jogban az online kampányok nincsenek kellő mértékben szabályozva, ami jogbizonytalanságot szül, és azt eredményezi, hogy nem világos a felügyeletért felelős intézmény kérdése. A hatóságok közötti koordináció nem volt megfelelő, ami rávilágított arra, hogy további pontosítás szükséges a különböző szervek hatásköre és együttműködése tekintetében. Ez a tény érdemi nyilvános kommunikáció hiányában, az online kampánnyal kapcsolatos panaszok kivizsgálásának elmulasztására tekintettel általánosságban véve csökkentette az állam hatékonyságát az online tér potenciális

visszaélésektől való megvédése tekintetében. Továbbá az állampolgárok részére készült, dezinformációs és manipulatív tartalmak kockázatairól szóló felvilágosító tevékenységek, valamint az online tér védelme érdekében tett állami erőfeszítések hiánya korlátozta az állampolgárok számára az intézmények feladatainak és tevékenységeinek megértését, így a közbizalom erősítésének lehetősége kihasználatlanul maradt.

Az ODIHR VMM a közösségi média monitorozásáért felelős szakértői szerint a jelöltek aktívan kampányoltak a közösségi médiában, elsősorban a Facebookon népszerűsítették pártjaikat és ott buzdítottak a gyűléseken való részvételre. Aggodalomra ad okot, hogy az ODIHR közösségi médiát figyelő szakértői generatív mesterséges intelligencia és manipulatív tartalmak használatát észlelték belföldi dezinformáció, valamint a politikai ellenfelek hiteltelenítése céljából. A hivatalos kampányidőszak előtt és alatt számos, politikai szereplők által mesterséges intelligencia segítségével generált videó keringett a közösségi médiában, ráerősítve a kampánybeszéd erősen polarizált jellegére, beleértve az ellenzék esetleges győzelmét körülvevő félelemkeltő narratívákat is.

A hatóságok és a politikai pártok gyakorlatilag semmilyen erőfeszítést nem tettek a nők politikai részvételének előmozdítása érdekében, ami a nők jelentős alulreprezentáltságához vezetett: a leköszönő parlamentben a képviselők mindössze 15,6 százaléka nő, a jelenlegi kormánynak pedig nincs női minisztere. Nincs nemi kvótákra vonatkozó törvényi rendelkezés; a jelöltek kevesebb, mint egynegyede volt nő, ami csökkenti az inkluzivitást. Kevés kivételtől eltekintve a nők nem játszottak kiemelt szerepet a kampányban, és a média is csak marginálisan foglalkozott velük. A kampányüzenetek ritkán szóltak célzottan a nőkhöz, és ha mégis, akkor a hagyományos családi vagy társadalmi kérdésekre összpontosítottak. Bár nemzeti kisebbségi kérdések csak marginálisan szerepeltek a kampányban, súlyos aggodalomra ad okot, hogy az ODIHR VMM esetenként a roma közösséget célzó rendkívül becsmérlő retorikát tapasztalt. Az ODIHR VMM hiteles beszámolókból úgy értesült, hogy a romák és más kiszolgáltatott csoportok törvénytelen befolyásolásnak vannak kitéve a közfoglalkoztatási programokhoz és a szociális ellátáshoz való hozzáféréseken, továbbá szavazatvásárláson keresztül.

A választási kampányfinanszírozásra vonatkozó jogi keretrendszer rendszerszintű hiányosságai, valamint a szabályozási hiányosságokból fakadó korlátozott felügyelet jelentősen gyengítették az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot, és nem biztosították a jelöltek esélyegyenlőségét. A közelmúltbeli módosítások, szakítva a nemzetközi normákkal, eltörölték a kiadási korlátokat, tovább torzítva a versenyfeltételeket a kormányzó párt javára. A közelmúltban jelentősen megnövelt állami támogatás teszi ki a politikai pártok és a választási kampányok finanszírozásának jelentős részét. Az ODIHR korábbi ajánlásai ellenére nincs felső határ a megengedett adományok tekintetében. Az átláthatóság elvével ellentétesen, nincs kifejezetten szabályozva a harmadik felek által folytatott kampánytevékenység, és a kampány során ezt nem is ellenőrzik; nincs időközi jelentéstételi kötelezettség, a választás napja után közzétett pénzügyi jelentéseket az Állami Számvevőszék csak akkor ellenőrzi, ha a párt vagy a jelölt parlamenti mandátumot szerzett. A pontatlan jelentésekért nem jár szankció, ami kihat a felügyelet hatékonyságára.

A magyar médiakörnyezet, bár formálisan sokszínű, a gyakorlatban erősen egyoldalú: a független újságírás egyértelműen strukturális hátrányban van a sokkal nagyobb és bővebb erőforrásokkal rendelkező kormánypárti médiaszektorhoz képest. Ezek a mélyen gyökerező rendszerbeli hiányosságok korlátozták a pluralista közéleti vitát, a kritikus újságírást, valamint a választók információhoz történő széles körű hozzáférést, amelyek szükségesek a tájékozott döntés meghozatalához. Aggodalomra ad okot a közérdekű információkhoz való hozzáférés korlátozottsága, valamint a feszültségekkel teli működési környezet, amelyet – a független média képviselőinek beszámolói szerint – a való életben előforduló incidensek és online fenyegetések egyaránt jellemeznek. Az ingyenes politikai hirdetések lehetőséget biztosítottak a jelölteknek kampányaik bemutatására. A viták szinte teljes hiánya miatt – beleértve a pártvezetők közötti vitákat is – a választóknak szinte semmilyen lehetőségük nem volt a jelöltek és kampányaik közvetlen összehasonlítására. A nemzetközi normákkal és a nemzeti

jogszabályokkal ellentétben a közszolgálati média nem közvetített kiegyensúlyozott képet a jelöltekről és a kampánykérdésekről, és az ODIHR választási megfigyelési missziójának médiafigyelési szakértői egyértelmű elfogultságot tártak fel a kormány és a kormánypárt javára a közszolgálati és egyes kereskedelmi műsorszolgáltatók részéről. A kormány és az állami vállalatok reklámjai kihangsúlyozták a kormánypárt kampánynarratíváit, ezzel még inkább elmosódott a határ a kormány és a Fidesz között. A médiafelügyelet a kampányidőszak alatt nem kezelte ezeket az aggályokat.

Összességében a vitás választási helyzetek kezelése nem volt pártatlan és nem volt biztosított a hatékony jogorvoslat. A választási ügyek gyors jogorvoslati ellenére a kereshetőségi jog indokolatlanul korlátozott. Az NVB nyilvános üléseken, az irányadó határidőket betartva tárgyalta a kifogásokat és fellebbezéseket, és haladéktalanul közzétette határozatait, növelve az átláthatóságot. Az ODIHR VMM megfigyelői szerint azonban a Fidesz és a KDNP által választott vagy delegált NVB-tagok rendszeres együttes szavazása a választási ügyek pártatlan elbírálásának hiányára mutat. A választások előtti ügyek felét az NVB technikai okokból utasította el, sok esetben megkérdőjelezhető indoklással, az érdemi döntések pedig nagyrészt a kormánypártnak kedveztek, illetve az ellenzék érdekével voltak ellentétesek, gyakran mellőzve a szükséges mérlegelést és a megalapozott, következetes indoklást. A jogbiztonság vitatható, mivel a kampány és a közszolgálati médiumok kiegyensúlyozott tájékoztatását alakító ügyekben hozott döntéseket gyakran megváltoztatták vagy megsemmisítették a magasabb fokú bíróságok, egészen az Alkotmánybíróságig, még a szavazás napjához közeli időpontban is.

Az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal és a nemzetközi normákkal ellentétben a jogi keretrendszer továbbra sem rendelkezik a belföldi, pártoktól független választási megfigyelésről, ami korlátozza a szavazás és szavazatszámolás folyamatainak független állampolgári felügyeletének lehetőségét. A választási adminisztráció több nemzetközi megfigyelő szervezetet is akkreditált.

A szavazás napja rendezetten, nyugodtan, fennakadások nélkül zajlott, magas, 79,6 százalékos választói részvétellel. A NVMM megfigyelői a megfigyelt szavazókörök 99 százalékát pozitívan értékelték, mivel az előírásokat betartották, de megjegyezték, hogy statisztikailag jelentős számú esetben észlelték, hogy egyidőben több szavazó szavazott ugyanabban a szavazófülkében, és a szavazat titkosságával kapcsolatban is tapasztaltak problémákat. A szavazatszámoló bizottságokban megfelelő volt a nők aránya, a megfigyelt bizottságok közel háromnegyedében nő elnökölt. A szavazókörök 20 százaléka nem biztosította a fizikai fogyatékosokkal élő szavazók számára az önálló hozzáférést, az NVI által rendelkezésre bocsátott adatokkal összhangban. Gyakorlatilag az összes, az NVMM által megfigyelt szavazatszámolás pozitívan értékelendő, ezek összességében véve átlátható módon, az előírások betartásával zajlottak. A eredmények összesítésének megfigyelése során az NVMM szinte valamennyi megfigyelt helyi választási iroda eljárását pozitívan értékelte.

---

## ELŐZETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

---

### Háttér és politikai környezet

A jogszabályokkal összhangban Magyarország Köztársasági Elnöke írta ki az országgyűlési választásokat január 13-án. A Fidesz Magyar Polgári Szövetség (Fidesz) és Kereszténydemokrata Néppárt (KDNP) alkotta, Orbán Viktor miniszterelnök által vezetett kormánypárti koalíció 2010 óta van többségben a parlamentben és ezen időszak nagyrésztében kétharmados többséggel rendelkezik.<sup>1</sup>

A választások rendkívül polarizált politikai légkörben zajlanak, áremelkedéssel, energiabiztonsággal és függetlenséggel, korrupcióval és a közszolgáltatások minőségével kapcsolatos aggodalmak közepette.

---

<sup>1</sup> A 2022-es parlamenti választásokon a Fidesz-KDNP kétharmados többséggel 199-ből 135 mandátumot nyert el.

A választásokat mint meghatározó pillanatot keretezték az ország számára, amelyben a kormánypárt úgy hivatkozott magára, mint az egyetlen erő, amely képes megvédeni Magyarország gazdasági és politikai szuverenitását, míg az ellenzék rendszerszintű változást ígért a választóknak. Az ország külpolitikai orientációja uralta a politikai narratívát a választások előtti időszakban, különösen az Európai Unióval (EU) és Ukrajnával fenntartott kapcsolatok tekintetében.<sup>2</sup> Az újonnan megalakult Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA) megváltoztatta a választási látképet, ami arra sarkallt több pártot, hogy az ellenzék támogatottságának megszilárdítása érdekében ne állítsanak országos listát.<sup>3</sup> Az elmúlt években a civil szervezetek és a független média egyre fokozódó korlátozása negatívan befolyásolták az alapvető szabadságjogok gyakorlását.<sup>4</sup> Ebben a tekintetben a Szuverenitásvédelmi Hivatal (SzH) 2023-ban történt megalapítása és az azt követő, hatásköreinek kibővítését előirányzó törvénytervezet hazai és nemzetközi kritikát váltott ki.<sup>5</sup>

Habár az Alaptörvény garantálja a nők és férfiak közötti egyenjogúságot, és külön intézkedéseket ír elő az esélyegyenlőség megvalósulása érdekében, a hatóságok és a politikai pártok nem tettek elegendő erőfeszítést a nők aktív politikai részvételének előmozdítása érdekében, és nem fogadtak el ilyen irányú érdemi jogszabályt vagy önkéntes vállalást.<sup>6</sup> Következésképpen a nők jelentősen alulreprezentáltak a magyar politikai és közéletben egyaránt, mind a választott, mind a kinevezett pozíciókban, a leköszönő parlamenti képviselők 15,6 százalékát teszik ki, és a 13 miniszter közül egy sem nő.<sup>7</sup>

## Jogi környezet és választási rendszer

A jogi keretrendszer számos olyan hiányosságot és kulcsfontosságú rendelkezést tartalmaz, amelyek nem felelnek meg demokratikus választással kapcsolatos nemzetközi normáknak és az EBESZ-

<sup>2</sup> Magyarország és az EU közötti kapcsolatokat a jogállamisági követelményekhez kapcsolódó uniós források [felfüggesztése](#) körüli viták jellemezték. 2022-ben az EU Tanácsa a Jogállamisági feltételrendszerről szóló rendelet alapján felfüggesztette Magyarországnak járó források egy részét. 2023-ban az Európai Bizottság [engedélyezte](#) a Közös rendelkezésekről szóló rendelet alapján mintegy 10,2 milliárd euró összegű kohéziós forrás kifizetését, megállapítva, hogy az EU Alapjogi Chartájában foglalt bírói függetlenségre vonatkozó feltételek teljesültek. Az Európai Parlament ezt a döntést [megtámadta](#) az Európai Unió Bírósága előtt. [2025 -ben](#) és [2026](#) elején Magyarország nem járult hozzá az EU Tanácsában az Ukrajnának nyújtandó uniós pénzügyi támogatás egyes elemeihez és az Orosz Föderáció elleni szankciók meghosszabbításához. A kormány által propagált, az ukrajnai háborúról szóló, nem kötelező érvényű felmérésként kiküldött [nemzeti petíció](#) Volodimir Zelenszkij ukrán elnököt becsmérelte.

<sup>3</sup> Ideértve az LMP – Magyarország Zöld Pártját, a Momentum Mozgalmat (MM), a Magyar Szocialista Pártot (MSZP), és a Párbeszédet.

<sup>4</sup> November 25-én az Európai Parlament (EP) új [időközi jelentést](#) fogadott el, amelyben ismét megerősítette és kiterjesztette az Európai Tanácsnak és Bizottságnak címzett azon felhívását, hogy lépjenek fel Magyarországgal az EU jogának megsértése miatt. Az EP megállapította, hogy a magyarországi helyzet tovább romlott, részben azért, mert nem történt előrelépés a jogállamiság védelme terén, és ismételten megállapította, hogy Magyarország átalakult "választásos autokrácia hibrid rendszerévé," és ismételten közvetlen fellépést szorgalmazott az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 7. cikkének (2) bekezdése alapján.

<sup>5</sup> 2024-ben az Európai Bizottság az Európai Bíróság [elé utalta](#) Magyarország ügyét azzal érvelve, hogy a SzH megalapításáról szóló törvény sérti az uniós jogot, többek között az Alapjogi Chartát. 2024-ben az Alkotmánybíróság [elutasította](#) a Transparency International Magyarország által benyújtott panaszt, megállapítva, hogy a törvény szerint az SzH-nak nem hozhat jogi következményekkel járó, kötelező erejű határozatokat, továbbá a támadott rendelkezések nem hozhatók összefüggésbe a véleménynyilvánítás szabadságával. Az ügyben az Emberi Jogi Európai Bírósághoz benyújtott kérelem elbírálása folyamatban van. Lásd továbbá a Velencei Bizottság Magyarország - A nemzeti szuverenitás védelméről szóló 2023. évi LXXXVIII törvényről szóló [CDL-AD\(2024\)001](#) véleményét: a Velencei Bizottság aggályait fejezte ki az új hivatal szükségességével kapcsolatban és rámutatott a hivatal függetlenségét biztosító garanciák hiányára, ami a törvény önkényes és politikailag motivált alkalmazásához vezethet.

<sup>6</sup> Az [EBESZ Miniszteri Tanácsának MC.DEC/7/09 döntése](#) előír „lehetséges jogalkotási intézkedések(et) a nők és férfiak kiegyensúlyozottabb részvételének elősegítésére a politikai és közéletben, és különösen a döntéshozatalban.”

<sup>7</sup> Az EBESZ-régióban a nők parlamenti reprezentáltsága [átlagosan](#) 31,6 százalék.

kötelezettségvállalásoknak.<sup>8</sup> A jogszabályok a legutóbbi parlamenti választásokat követően számos átfogó módosításon estek át, amelyek főként a választások lebonyolítását és a választási napi eljárásokat érintő technikai és eljárási változtatások, de érdemi változtatások is történtek, ideértve a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) működését.<sup>9</sup> A technikai és eljárási kérdésekre vonatkozó jogszabályi rendelkezések részletessége, valamint az a tény, hogy az NVB-nek nincs hatásköre kötelező érvényű rendeletek kiadására, megakadályozza azt, hogy saját elhatározása alapján a szükséges változtatásokat végbevigye, miközben a választási törvények széttagolt módosítása ellentétes a jobbiztonság elvével és a választási törvények stabilitásával.<sup>10</sup> A NVMM számos beszélgetőpartnere megjegyezte, hogy a törvénymódosításokkal kapcsolatban hiányzott a széleskörű és inkluzív egyeztetés, ami ellentétes az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal és a jó gyakorlatokkal.<sup>11</sup>

A közelmúltbeli módosítások az ODIHR és a Velencei Bizottság számos korábbi ajánlását érdemi válasz nélkül hagyták, ideértve a választójoggal, a választási körzethatárok kijelölésével, a kormányzati erőforrások visszaélészerű felhasználásának megelőzésével, továbbá a hivatali pozíciók és pártfunkciók összemosásának megakadályozásával, a közszolgálati média függetlenségével, a kampányfinanszírozás átláthatóságával, a hatékony jogorvoslathoz való joggal és az állampolgári megfigyeléssel kapcsolatosakat.<sup>12</sup> A kampány és a közszolgálati média tudósításainak – beleértve az online teret is – szabályozásában mutatkozó kulcsfontosságú hiányosságok jobbizonytalanságot okoztak, ami oda vezetett, hogy a választási bizottságok és a bíróságok határozták meg a kifogások és fellebbezések elbírálása vonatkozó szabályokat, és számos határozatot a magasabb szintű bíróságok megváltoztattak vagy megsemmisítettek.<sup>13</sup>

Az Alaptörvény garantálja az alapvető jogokat. Az elmúlt években azonban korlátozták a médiaszabadságot, az információhoz való jogot, az egyesülési jogot és a békés gyülekezéshez való jogot, ideértve „gyermekvédelem” minden joggal – az élethez való jogot kivéve – szemben fennálló elsőbbségének 2025 áprilisában történt bevezetését, ami a békés gyülekezésre vonatkozó jogszabály módosításához vezetett.<sup>14</sup> Továbbá, a 2022 óta érvényben levő veszélyhelyzetben a kormány rendkívüli rendeletalkotási jogkörrel rendelkezik, így rendelet útján korlátozhat alapvető jogokat az általános körülmények között megengedett mértéket meghaladó mértékben.<sup>15</sup> Ezt követően a kormány számos olyan rendeletet hozott, amely nem függ össze a veszélyhelyzet jogalapjaként megjelölt ukrainai

<sup>8</sup> A jogi keretrendszer elsősorban a 2011-es Alaptörvényből (alkotmány), az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011-es törvényből (választási törvény), a választási eljárásról szóló 2013-as törvényből, valamint a kampányköltségek átláthatóságáról szóló 2013-as törvényből (kampányfinanszírozási törvény) áll. Ezt egészítik ki az igazságügyi miniszter által kiadott rendeletek és az NVB választási bizottságok számára kiadott nem kötelező érvényű iránymutatásai.

<sup>9</sup> Az NVI álláspontja szerint ezek a módosítási javaslatok a korábbi választások tapasztalatain alapultak.

<sup>10</sup> Lásd: Velencei Bizottság, [CDL-AD\(2025\)002, Frissített jogállamisági ellenőrző lista](#), B.2 mérföldkő és 34. szakasz; Velencei Bizottság, [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódex](#), II.2. szakasz; Velencei Bizottság, [A választási jog állandóságáról szóló felülvizsgált értelmező nyilatkozat](#)

<sup>11</sup> Az EBESZ 1990-es [Koppenhágai dokumentumának](#) 5.8 cikke kimondja, hogy egy törvényt “nyilvános eljárás végén kell elfogadni.” A jogszabályi előírásoknak megfelelően a módosítási javaslatokat közzétették, lehetőséget biztosítva a véleményezésre. Lásd még: Velencei Bizottság, [CDL-AD\(2025\)002, Frissített jogállamisági ellenőrző lista](#), A.6 mérföldkő, 53. szakasz

<sup>12</sup> Az EBESZ 1999-es [Isztambuli dokumentumának](#) 25. cikkében minden részes állam elkötelezte magát az ODIHR választási értékelése és ajánlásának követése iránt.

<sup>13</sup> A választási eljárásról szóló törvény alulszabályozottságából adódóan számos kampányolással és médiával kapcsolatos kifogás vagy fellebbezés elbírálásakor csak azt vizsgálták, hogy sértült-e a választási eljárásról szóló törvény 2. cikkében garantált tisztességesség, esélyegyenlőség és/vagy jóhiszeműség általános elve.

<sup>14</sup> A legutóbbi választások óta az Alaptörvényt hat alkalommal módosították. A 2025 áprilisában elfogadott Alaptörvény-módosítás a gyülekezési jogról szóló törvény módosításához vezetett, amely így hathatósan korlátozza az LGBTI-közösség békés gyülekezéshez és véleménynyilvánításhoz való jogát, és Pride-rendezvények betiltását eredményezte 2025-ben. A betiltás alkotmányosságának vizsgálata folyamatban van az Alkotmánybíróságon.

<sup>15</sup> A veszélyhelyzetet 2022-ben hirdették ki, a következő indoklással: „az ukrainai fegyveres konfliktusra és humanitárius válságra tekintettel, valamint azok magyarországi következményeinek elhárítása és kezelése érdekében”. A jelenlegi veszélyhelyzetet legutóbb 2026. május 13-ig hosszabbították meg.

háborúval. Az érintettek továbbra is aggodalmukat fejezték ki a rendeleteknek a választási folyamatban – ideértve a választást közvetlenül követő időszakot is – történő esetleges visszaélészerű alkalmazásával kapcsolatban.<sup>16</sup>

A 199 parlamenti képviselőt vegyes rendszer alapján választják meg: 106-ot egyéni választókerületekben egyszerű többséggel, 93-at pedig zárt jelöltlistákról, arányos országos választási rendszerben, részleges kompenzációs rendszer alkalmazásával, változó küszöbértékek mellett<sup>17</sup> A nemzetiségi listákon a választási kvóta egynegyedét szükséges elérni a megválasztáshoz.<sup>18</sup> Az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) 2022-ben ítéletében kimondta, hogy a jelenlegi szabályozás sérti a nemzeti kisebbségek szabad választásokhoz való jogát és diszkriminatív, mégsem került sor a nemzeti kisebbségek képviselőtét biztosító rendszer módosítására.<sup>19</sup>

A határvonalak több mint egyharmadának 2024-ben történt újrarájzolását nem független szerv végezte, a folyamat nem inkluzív és átlátható módon zajlott, ellentétben az ODIHR és a Velencei Bizottság korábbi ajánlásaival.<sup>20</sup> Noha a választókerületek módosítására szükség volt a népességmozgásokból következően régóta fennálló, az egyes választókerületek választópolgárainak számában mutatkozó túlzott mértékű eltérések orvoslása érdekében, az NVMM egyes beszélgetőpartnereinek kritikája szerint a módosítások a kormánypártnak kedveznek.<sup>21</sup> A jelenlegi választói eloszlás alapján a 106 egyéni választókerület közül 20-ban több mint 10 százalékos az eltérés, a legnagyobb eltérés 22 százalékos, ami ellentétes az egyenlő választójog elvével és bizonyos esetekben a hazai joggal is.<sup>22</sup>

## A választások lebonyolítása

A választások technikai előkészületeit hatékonyan, szakszerűen és a törvényes határidőkön belül bonyolította le a választási bizottságok és választási irodák párhuzamos rendszere, élükön a Nemzeti Választási Bizottsággal (NVB) és a Nemzeti Választási Irodával (NVI). Az alacsonyabb szintű

<sup>16</sup> A 3 February decree effectively banned several pending court cases against the government related to taxation of opposition-led municipalities; the competent court's referral of the decree is pending in the Constitutional Court. Egy február 3-i rendelet megszüntetett néhány, a kormány ellen folyamatban levő, az ellenzék vezette önkormányzatok adózásával kapcsolatos bírósági ügyet; az illetékes bíróságok a rendelettel kapcsolatban az Alkotmánybírósághoz fordultak.

<sup>17</sup> A küszöbérték az alábbiak szerint alakul: az önállóan induló pártok esetében 5 százalék, a kétpárti koalíciók esetében 10 százalék, a három vagy több pártból álló koalíciók esetében 15 százalék. A bevett nemzetközi gyakorlat szerint a koalíciók esetében alkalmazandó küszöbérték különösen magasnak mondható. Lásd az EJEB [Yumak and Sadak kontra Törökország](#) ügyét.

<sup>18</sup> A hányadosot úgy számítják ki, hogy az országos listákra leadott szavazatok teljes számát elosztják 93-mal. Ha a hányados értékét nem éri el, a kisebbség szavazati joggal nem rendelkező parlamenti szószólóra jogosult.

<sup>19</sup> Lásd: [Bakirdzi és E.C. kontra Magyarország](#).

<sup>20</sup> The Az egyéni választókerületek határait saraklatos törvény, az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvény rögzíti, így azok módosításához a parlamenti képviselők kétharmados többségének szavazata szükséges. Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexe](#) a I.2.2 szakaszában kimondja: "Ha a választókerület határvonalait módosítják [...] azt a következőknek megfelelően kell tenni: pártatlanul; a nemzeti kisebbségre nem hátrányos módon; figyelembe véve egy olyan bizottság véleményét, amely tagjainak többsége független; ennek a bizottságnak lehetőleg legyen tagja egy geográfus, egy szociológus, kiegyensúlyozott legyen benne a pártok képviselője, és szükség esetén legyenek tagjai a nemzeti kisebbségek képviselői."

<sup>21</sup> Lásd a Velencei Bizottság [A választásokkal kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi LXXIX. törvényről szóló véleményét](#), amely bírálja a választókerületi határok újrarájzolásának eljárását és tartalmát egyaránt, idézve az ellenzék és a demográfiai szakértők által megfogalmazott, a választókerületek manipulálásával kapcsolatos aggályokat. A választókerületek 2024-ben történt újrarájzolásakor Budapest két parlamenti helyet veszített (18 helyett 16), while míg a környező Pest megye kettő nyert (12 helyett 14).

<sup>22</sup> Hét választókerületben haladja meg az eltérés a 15 százalékot, ebből négyben pedig a 20 százalékot is. A jogszabályok csak korlátozottan engedik meg a 15 százaléknál magasabb eltérést, a felső határ pedig 20 százalék. Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexe](#) a I.2.2.iv. szakaszában azt javasolja, hogy "a normától való megengedett eltérés ne haladja meg a 10 százalékot, és különleges körülmények kivételével semmiképpen se lépje túl a 15 százalékot."

bizottságok a 20 területi választási bizottság (TVB), a 106 országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságból (OEVB), az 1250 helyi választási bizottság (HVB) és a 10047 szavazatszámú bizottság (SZSZB). Ezzel párhuzamosan a hierarchikus rendszerben működő választási irodák voltak felelősek a választások gyakorlati lebonyolításáért, valamint szakmai és adminisztratív támogatást nyújtottak a bizottságoknak döntéshozatali folyamataikban.

Az NVB hét, a köztársasági elnök jelölése alapján a parlament kétharmados többsége által kilenc évre megválasztott tagból, valamint a parlamenti pártok által delegált – jelenleg 8 – tagból áll.<sup>23</sup> Ezen felül a választási időszakra az országos listát vagy nemzetiségi listát állító, parlamenti képvisellel nem rendelkező jelölőszervezetek szintén delegálhatnak egy tagot.<sup>24</sup> A választási eljárásról szóló törvény 2022-ben történt módosítása eltörölte a parlamenti képvisellel nem rendelkező pártok és kisebbségek által delegált tagok szavazati jogát, így a döntéshozatalban való részvételük korlátozott. A jelenlegi választások során ez a TISZA-t és a Magyar Kétfarkú Kutya Pártot (MKKP), valamint az országos nemzetiségi listákat érintette. Az NVB jelenleg túlnyomó részt a Fidesz–KDNP által megválasztott vagy általuk delegált tagokból áll,<sup>25</sup> amely kihatott a bizottság döntéshozatalának függetlenségére és pártatlanságára néhány kulcsfontosságú kampányolással kapcsolatos ügyben (lásd: Vítás választási kérdések rendezése).<sup>26</sup> A nemzetközi normákkal ellentétben nincsenek nemekre vonatkozó előírások a választási adminisztrációt illetően, és nemek szerinti bontásban nem állnak rendelkezésre adatok.<sup>27</sup> Az NVB jelenlegi választott és delegált 15 tagja közül csak 2 nő.

Az átláthatóságot növelve az NVB nyilvános üléseket tartott, a napirendeket és a határozatokat időben közzétették az NVB/NVI honlapján.<sup>28</sup> Bár a törvény szerint NVB elnöke vagy egy kijelölt bizottsági tag jogosult a határozattervezet tartalmának meghatározására, az NVB eljárási szabályzata szerint csak az elnöknek van ilyen jogosultsága, míg a többi tagnak kizárólag javaslattevői joga van a tervezet módosítására a nyilvános ülésen.<sup>29</sup> Az ODIHR VMM által megfigyelt valamennyi ülésen az összes indokollással ellátott határozattervezetet az NVB elnöke terjesztette elő, míg a többi tag csak módosításokat javasolhatott. Ez leszűkítette a tanácskozás lehetőségeit, és valamennyi tag esetében csökkentette a döntéshozatalban való érdemi részvételre való képességet, korlátozva a testületen belüli

<sup>23</sup> 2022 júliusában az ODIHR ajánlásának megfelelően módosították a választási eljárásról szóló törvényt, így a parlamenti frakcióval rendelkező pártok által delegált képviselők mandátuma a parlamenti ciklus teljes időtartamában, illetve a parlamenti frakció megszűnéséig fennáll. A delegált képviselőkkel rendelkező parlamenti frakciók a következők: Fidesz, KDNP, Demokratikus Koalíció (DK), MSZP, MM, Párbeszéd, Jobbik, és Mi Hazánk. A jelenlegi választott tagokat 2022 októberében nevezték ki.

<sup>24</sup> A jogosult szervezetek delegált tagjai március 10. óta vesznek részt az NVB-üléseken.

<sup>25</sup> A hét választott NVB-tagot a Fidesz, a KDNP, a Jobbik és a német nemzetiségi képviselő támogatásával [szavazták meg](#). Az MSZP, a Párbeszéd, a Mi Hazánk és az LMP – Magyarország Zöld Pártja nemmel szavazott, míg MM távol maradt a szavazásról. Minden NVB-tagnak jogi diplomával kell rendelkeznie, és köthet politikai párthoz.

<sup>26</sup> Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexe](#) a II.3.1 szakaszában kiemeli, hogy „a választási jog alkalmazását felügyelő testületnek pártatlannak kell lennie.”

<sup>27</sup> [A nőkkel szembeni megkülönböztetés minden formájának felszámolásáról szóló egyezmény](#) (CEDAW) 7. cikke szerint részes államok „kötelesek minden megfelelő intézkedést megtenni a nőkkel szemben az ország politikai és közéletében alkalmazott megkülönböztetés kiküszöbölésére.” A [CEDAW 23. számú általános ajánlás](#) 48. cikkének d) pontja kimondja, hogy „a részes államoknak a statisztikai adatokat nemek szerinti bontásban kell feltüntetniük, amelyekből kitűnik az adott jogot élvező nők férfiakhoz viszonyított arányát.”

<sup>28</sup> Az NVB ülések közül csak a videokonferencián keresztül tartott üléseket közvetítik online. Az ODIHR választási megfigyelési misszió a misszió kezdete óta tartott 19 NVB ülés mindegyikén részt vet, ezek közül 6 volt videokonferencia formájában.

<sup>29</sup> A szavazati joggal nem rendelkező TISZA-delegált tag számára mindaddig megtagadták a javaslattevői lehetőségét a határozattervezet módosításához, amíg nem ragaszkodott ehhez a joghoz. Az NVB ügyrendje, amelyet legutóbb 2025 májusában módosítottak, kimondja, hogy minden NVB-tag javasolhat módosításokat a határozattervezetekhez, és ebben vagy bármely más tekintetben nem tesz különbséget a szavazati joggal rendelkező és a szavazati joggal nem rendelkező tagok között.

inkluzivitást és kollegialitást, ami különösen a kifogások és fellebbezések hatékony kezelését befolyásolta.<sup>30</sup>

A választási bizottságok és irodák technikai kapacitásaikat tekintve élvezték az érdekelt felek bizalmát, és az ODIHR VMM megfigyelése szerint minden szinten szakszerűen és hatékonyan működtek. Az előkészületek minden szinten ütemterv szerint haladtak, minden törvényes határidőt betartva. A választások kiírása óta az NVB 318 határozatot fogadott el.

Az NVI képzési anyagokat dolgozott ki az alacsonyabb szintű választási irodák, valamint a szavazatszámoló bizottságok tagjai részére, amelyek online elérhetők, ideértve a látási nehézséggel és mozgáskorlátozottsággal élő szavazókkal kapcsolatos eljárásról szóló tájékoztatókat is. A szavazatszámoló bizottságok tagjainak szóló képzéseket az ODIHR VMM hosszú távú megfigyelői általában véve pozitívan értékelték, különösen, ahol azok gyakorlati és interaktív elemeket is tartalmaztak. A képzések minőségében és előadásában tapasztalhatóak voltak eltérések. A pártok és jelöltek által delegált bizottsági tagoknak szóló képzések kevésbé voltak kidolgozottak és sokszor online elérhető anyagokra korlátozódtak.

A fogyatékossgal élő választópolgárok többfajta segítséget igényelhetnek, ideértve Braille-írással készült választási értesítőket és a szavazósablonokat, továbbá akadálymentes szavazóhelyiségekbe való beosztást. Szavazásról szóló tájékoztatókat könnyen olvasható formátumban is közzé tettek, de fogyatékossgai szervezetek aggályokat fogalmaztak meg azok minőségével és hasznosságával kapcsolatban. A mozgáskorlátozottsággal élő szavazók a választás napjáig mozgóurnát is igényelhettek.

## Választói névjegyzék

Minden 18. életévét betöltött állampolgár, valamint a 16. életévüket betöltött házaspáros állampolgárok szavazati joggal rendelkeznek, kivéve azokat, akiket egyedi bírósági határozat alapján bűncselekmény elkövetése, vagy értelmi, illetve pszichoszociális fogyatékossgából adódó korlátozott cselekvőképesség miatt megfosztottak szavazati joguktól.<sup>31</sup> A mentális fogyatékossgon alapuló választójogi korlátozás, és családi állapoton alapuló megkülönböztetés ellentétes az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal és más nemzetközi normákkal.<sup>32</sup> Ezen túlmenően, a nemzeti kisebbségek tagjainak szavazati jogára vonatkozó megszorítások ellentétes az Emberi Jogok Európai Egyezményével.

A központi választói névjegyzéket az NVI vezeti, és az állampolgárok személyes adatainak nyilvántartására, valamint egyéb állami nyilvántartások adataira épül.<sup>33</sup> Összesen 8 114 688 választójoggal rendelkező állampolgár szerepelt rajta. A regisztráció passzív természetű a bejelentett magyarországi lakhellyel rendelkező választópolgárok számára, akik a választások időpontját megelőző második napig kérhetik adataik módosítását a választói névjegyzékben. Azok a belföldi szavazók, akik

---

<sup>30</sup> A kifogások és fellebbezések elbírálása körében az NVB elnökének minden diszpozitivitást engedő javaslatát elfogadták, kivéve néhány, szankciókra vonatkozó módosítási javaslatot.

<sup>31</sup> Az NVI március 30-i adatai szerint 74 862 állampolgártól vonták meg a szavazati jogot: 47 940 személy esetében a beszámítási képesség hiányát megállapító bírósági határozattal, 26 922 személy esetében pedig bűncselekmény elkövetését megállapító jogerős jogerős bírósági ítélettel.

<sup>32</sup> Az EBESZ 1990-es [Koppenhágai dokumentumának](#) 7.3. pontja kimondja, hogy a részes államok „biztosítják a felnőtt állampolgárok számára az általános és egyenlő választójogot.” Lásd még [A fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló egyezmény \(CRPD\)](#) 12. és 29. cikkét. Lásd még a CRPD 12. cikkéhez fűzött 1. számú [Általános megjegyzés](#) 48. pontját, amely kimondja, hogy „egy személy döntéshozatali képessége nem szolgálhat indokként a fogyatékossgal élő személyek kizárására [...] a választójog [és] a megválasztáshoz való jog gyakorlásából.” Lásd még továbbá az ENSZ Emberi Jogi Bizottság [25. számú általános megjegyzésének](#) 3. cikkét.

<sup>33</sup> Ideértve a szavazati joguktól megfosztottak vonatkozásában az Országos Bírósági Hivatalt és a bünygyi nyilvántartást.

a szavazás napján nem tudtak a kijelölt szavazóköri körben szavazni, a választás napját megelőző tizedik napig átjelentkezettek más belföldi szavazóköri körbe.<sup>34</sup>

A bejelentett magyarországi lakóhellyel nem rendelkező szavazóknak (az ún. levélben szavazóknak) 10 évente frissíteniük kell az adataikat vagy szavazni a 10 éves időszakon belül annak érdekében, hogy a névjegyzéken maradjanak, és kizárólag országos listára adhatják le szavazatukat. A levélben szavazók nyilvántartását március 18-án lezárták, és 496 286 állampolgár adatai szerepeltek benne (a választásra jogosultak 6,1 százaléka).<sup>35</sup> Ezek a szavazók a szavazólapokat elküldhették postai úton az NVI-nek, illetve leadhatták személyesen vagy meghatalmazott útján a külföldi magyar diplomáciai képviselőket, vagy a magyarországi országgyűlési egyéni választókerületi választási irodákban a választások napján.

A levélben szavazókön kívül összesen 90 730, Magyarországon lakóhellyel rendelkező szavazó szavazhatott Magyarország 149 diplomáciai külképviseletén mind országos listára, mind pedig egyéni jelöltre.<sup>36</sup> A Magyarországon lakóhellyel rendelkező és lakóhellyel nem rendelkező választók eltérő regisztrációs és szavazási eljárásai kihatnak a választójog egyenlőségére.<sup>37</sup> Az átláthatóságot elősegítendő az NVI rendszeresen tett közzé naprakész adatokat honlapján a választói névjegyzékről, beleértve a levélben szavazók, a külképviseleten szavazók és az átjelentkezők számára vonatkozó információkat.

Bizalom övezte az országon belüli választói névjegyzék pontosságát, míg a levélben szavazók választói névjegyzék megbízhatóságával kapcsolatban továbbra is aggodalmak merültek fel. A levélszavazással kapcsolatban nem állnak rendelkezésre időszzerű adatok és kevesebb a biztosíték a személyes szavazáshoz képest, beleértve annak lehetőségét is, hogy harmadik fél kézbesítse és gyűjtse be a levélszavazatokat. Ez olyan szervezeteket jelent, mint a Romániai Magyarok Demokrata Szövetsége, amelynek elnöke nyilvánosan szólította fel a romániai magyarokat a Fidesz támogatására.<sup>38</sup> Ezen túlmenően a levélben szavazó romániai magyarok a választásokon való részvételre buzdító levelet kaptak a miniszterelnöktől, amely a Fidesz által a kampány során használt politikai üzenetekkel összhangban álló üzeneteket tartalmazott.

## A jelöltek nyilvántartásba vétele

A választójoggal rendelkező állampolgárok választhatóak is. A jelöltek politikai szervezetek jelöltjeként vagy függetlenként is indulhatnak a választásokon.<sup>39</sup> A törvény – korábbi ODIHR-ajánlás

<sup>34</sup> Az átjelentkezők száma összesen 224 079 volt.

<sup>35</sup> A levélben szavazók többségét a Romániában (311 753 fő), Szerbiában (86 206 fő) és Németországban (15 642 fő) élő magyar kisebbség teszi ki. A levélben szavazók között 3,799 fő belföldi szavazó. A választóknak április 5-ig volt lehetőségük magyarországi lakcímet bejelenteni, és így töröltetni magukat a bejelentett lakcímmel nem rendelkezők választói névjegyzékéből.

<sup>36</sup> Ez 38,5 százalékos növekedés a 2022-es választásokon regisztrált 65 480 külföldi szavazóhoz képest.

<sup>37</sup> Az EBESZ 1990-es [Koppenhágai dokumentumának](#) 7.3. pontja kimondja, hogy a részes államok „biztosítják a felnőtt állampolgárok számára az általános és egyenlő választójogot.” 2015-ben az EJEB úgy foglalt állást, hogy az államok széleskörű mérlegelési jogkörrel rendelkeznek a szavazati jog szabályozásában, ideértve az állampolgárok külföldi szavazását is, és kimondta, hogy a magyar állampolgárok külföldön történő szavazásának különböző rendszereiben mutatkozó eltérések objektív és ésszerű indokokkal igazolhatók voltak, ezért nem valósult meg hátrányos megkülönböztetés. Az ítélet azonban megjegyezte, hogy a Bíróságnak nem feladata ítélni a választási rendszer szervezésének hatékonyságáról.

<sup>38</sup> Lásd: [Telex.hu](#). A legutóbbi Fidesz pártkongresszson 2026 januárjában elmondott [beszédben](#) az RMDSZ elnöke [nyilvánosan](#) támogatta a Fideszt és Orbán Viktort.

<sup>39</sup> Azoknak a politikai szervezeteknek és országos kisebbségi önkormányzatoknak, amelyek egyéni választókerületi jelölteket vagy országos listát kívánnak állítani, kérniük kell a nyilvántartásba vételüket jelölőszervezetként az NVB-nél. Országos lista állításához a pártoknak és koalícióknak 14 megyében és a fővárosban legalább 71 egyéni választókerületben kell jelöltet állítaniuk.

ellenére – nem tartalmaz nemi kvótákra vonatkozó rendelkezéseket, és az összes jelölt 23,9 százaléka volt nő.

Az NVB 42 jelölő szervezetet (30 pártot és koalíciót, valamint 12 nemzetiségi listát) és 5 országos listát vett nyilvántartásba.<sup>40</sup> Az 5 országos lista – DK, Fidesz–KDNP, Mi Hazánk, MKKP és Tisza – összesen 875 jelöltet tartalmazott, akik közül 205 volt nő (23,4 százalék).<sup>41</sup> Két országos listát – a Tea Párt, valamint a Szolidaritás Pártja és Munkáspárt koalíciós listáját – elutasítottak.<sup>42</sup> Jelen választásokra a szerbet kivéve valamennyi országos kisebbségi önkormányzat állított nyilvántartásba vett listát.<sup>43</sup>

Az összesen 1076 jelentkező közül az OEVB-k 655 egyéni jelöltet vettek nyilvántartásba, köztük 160 nőt (24,1 százalék),<sup>44</sup> 14 szervezet jelölésében vagy függetlenként.<sup>45</sup> 421 esetben (39,1 százalék) a nyilvántartásba vételt megtagadták vagy a jelölt nyilvántartásba vételt követően visszalépett. Körülbelül 60 fellebbezés támadta az OEVB-k jelöltek nyilvántartásba vételével kapcsolatos határozatait, amelyek többsége a nyilvántartásba vétel törlését kérte szabálytalanságokra hivatkozva, többek között a választók személyes adatainak csalárd felhasználása és az aláírásgyűjtéssel kapcsolatos egyéb jogsértések miatt.<sup>46</sup> Egy fellebbezés eredményezte a jelölt nyilvántartásból való törlését. Azon követelmény, hogy a pártoknak és koalícióknak az országos lista állításához 14 megyében és a fővárosban legalább 71 egyéni választókerületben kell nyilvántartásba vett jelölttel rendelkezniük, nehezen teljesíthető és túlságosan korlátozó.<sup>47</sup> A nyilvántartásba vételi folyamat technikai vonatkozásait az NVB és az OEVB-k szakszerűen és inkluzív módon kezelték.

Az NVMM több beszélgetőpartnere is aggodalmát fejezte ki a személyes adatokkal való visszaélés és a hamisított aláírások benyújtása miatt; több száz kifogás érkezett a választási bizottságokhoz, a rendőrséghez és az adatvédelmi hatósághoz. A korábbi választásokhoz hasonlóan az NVI létrehozott

<sup>40</sup> Országos lista nyilvántartásba vételére március 7-ig volt lehetőség. Hat szervezet bejegyzését [utasította vissza](#) megfelelő törvényes képviselő hiányában; ezek közül az egyik sikertelen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.

<sup>41</sup> Az országos listán a TISZA jelöltjeinek 33,5 százaléka nő (62 a 185-ből), a további sorrend pedig: DK 24,1 százalék (26 a 108-ból); MKKP 22,2 százalék (14 a 63-ból); Fidesz – KDNP koalíció 21,1 százalék (59 a 279-ből); és *Mi Hazánk* 18,3 százalék (44 a 240-ből) a további sorrend. Mindegyik lista esetében két nő szerepel a lista első öt helyén.

<sup>42</sup> Az NVB [visszautasította](#) a Tea Párt Közösség listájának bejegyzését azzal az indokkal, hogy egyes jelöltjei nem rendelkeztek választójoggal. A Tea Párt Közösség sikertelen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a döntés ellen a Kúriához. A Szolidaritás Pártja és a Magyar Munkáspárt koalíciójának közös listáját az NVB március 7-én [nyilvántartásba vette](#). A koalíció azonban nem tudott legalább 71 választókerületben jelöltet állítani, ezért az NVB törölte az országos listát a nyilvántartásból.

<sup>43</sup> A választás több résztvevője roma jelöltet is állított potenciálisan mandámszerző helyre. Az ODIHR választási megfigyelési misszióját úgy tájékoztatták, hogy a Tisza listáján 5 roma jelölt van, a Fidesz és a DK listáján pedig kettő-kettő.

<sup>44</sup> A 106 egyéni választókerület jelöltjeinek március 6-ig legalább 500, választókerületi illetőségű választásra jogosult választópolgár támogató aláírását kellett benyújtania az illetékes választási irodához (OEVI) az NVI által biztosított támogató aláírási űrlapok (ajánlóívek) felhasználásával; az NVI a benyújtástól számított négy napon belül ellenőrizte azokat. Egyéni választókerületekben a TISZA jelöltjeinek 33 százaléka nő (35 a 106-ból); az MKKP esetében 30,4 százalék (24 a 79-ből); DK esetében 27,5 százalék (29 a 105-ből); *Mi Hazánk* esetében 17 százalék (18 a 106-ból); és Fidesz-KDNP koalíció esetében 14,2 százalék (15 a 106-ból) a női jelölt.

<sup>45</sup> Az országos listával rendelkező öt szervezet közül három (a Fidesz, a Mi Hazánk Mozgalom és a TISZA) tudott mind a 106 egyéni választókerületben jelöltet állítani. A fennmaradó két part, a DK és az MKKP 105, illetve 79 jelöltet indít. 35 választókerületben 42 jelölt indult függetlenként.

<sup>46</sup> Az illetékes TVB-k honlapjain közzétett határozatok alapján. Az esetek több mint fele a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjeit érintette; a párt nyilvános álláspontja szerint a kampányuk megakadályozására irányuló összehangolt akcióról van szó, ezért feljelentést tettek a rendőrségen. A TVB-k értesítették az NVI-t a választói adatokkal kapcsolatos egyéni jogsértésekről, amely 45 ilyen esetet továbbított a nyomozó hatóságok felé. További körülbelül tíz kifogás az ellen emelt szót, hogy az OEVB-k nem engedélyezték az aláírásgyűjtő ívek megtekintését.

<sup>47</sup> Lásd a 2020-as EBESZ és a Velencei Bizottság közös, [Politikai pártok szabályozásáról szóló irányelveinek](#) 178. szakaszát: "...a jogszabályoknak kerülniük kell a pártok számának korlátozását a nyilvántartásba vétel vagy a támogatottság minimumának kifejezésére vonatkozó túlzottan terhes követelmények támasztása által."

egy honlapot, amely lehetővé teszi a választók számára, hogy ellenőrizzék, adataikat felhasználták-e egy jelölt támogatására. A honlapon több mint 233 000 lekérdezés történt, és 75 választókerületben 10 jelölőszervezet legalább 90 jelöltjét érintően érkezett bejelentés állítólagos visszaélésről.<sup>48</sup> A választók adataival való visszaélés megakadályozása és az esetleges hamisított aláírások felderítése érdekében hozott intézkedések azonban elégtelennek bizonyultak, mivel az aláírás-ellenőrzési folyamat 500 érvényes aláírás megerősítése után leáll, és a fennmaradó aláírásokat nem rögzítették a portálon; ezért az érvénytelen aláírásokkal rendelkező jelölteket is nyilvántartásba vették, amennyiben volt 500 olyan aláírásuk, amelyek érvényességét nem vonták kétségbe, továbbá nem minden szavazó tudta ellenőrizni a további aláírásgyűjtő íveken, hogy adataikkal visszaéltek-e.

## Kampánykörnyezet

Bár a hivatalos kampány február 21-én vette kezdetét, a politikai pártok már 2025 közepe óta kampányolnak.<sup>49</sup> A kampány kompetitív, aktív és jól látható volt online és országszerte egyaránt, vidéki körutakkal, gyűlésekkel és önkormányzati fórumokkal.<sup>50</sup> A szavazók több politikai lehetőség közül választhattak és a jelöltek szabadon kampányolhattak, habár a környezet a kormánypárt számára jogszerűtlen előnyt biztosított.<sup>51</sup>

A választást úgy keretezték, hogy választani kell a nagyobbik kormánypárt, a Fidesz – amely úgy pozicionálta magát, hogy csak ő képes garantálni a szuverenitást és a biztonságot –, valamint az újonnan alakult TISZA párt között, amely a nagyobb elszámoltathatóság, valamint az intézményi és politikai megújulás felé vezető változás ígérete köré mozgósította támogatóit. A kampány erősen polarizált volt, amelyet az Ukrajnával, az EU intézményeivel, valamint a nemzet- és energiabiztonsággal kapcsolatos megosztó üzenetek uraltak, amelyekre a Fidesz és a kormány részéről aggasztó mértékű lázító és félelemkeltő retorika is ráerősített.<sup>52</sup> A Fideszhez köthető csoportok háborúellenes tüntetéseket szerveztek,<sup>53</sup> a biztonsággal, valamint energiaüggyel kapcsolatos kérdések pedig végig, az utolsó héten is a kampány középpontjában álltak.<sup>54</sup> A korrupció elleni küzdelmet, a megélhetési költségeket,

<sup>48</sup> Március 23-ai adat. Lásd az [NVI honlapját](#).

<sup>49</sup> Kampánycsend nincs. A választás napján nem szabad gyűlést tartani és a médiában hirdetni, továbbá tilos a kampányolás a szavazóhelyiségek 150 méteres körzetében, a korábban kihelyezett plakátok azonban fenn maradhatnak. 2025 közepétől a TISZA országos „Út a győzelemhez” körutat tartott, míg a Fidesz és a hozzá kapcsolódó szereplők online és személyes kezdeményezéseket indítottak, többek között a „Digitális Polgári Köröket” (DPK) és a „Harcosok Klubját”, amelyek fórumot biztosítanak eszmecserére, a támogatók és aktivisták toborzására és mozgósítására.

<sup>50</sup> Az ODIHR választási megfigyelési misszió hosszú távú megfigyelői 29 választókerületben, 4 párt által szervezett 42 kampányeseményt figyeltek meg. Néhány helyi szintű vitát is megfigyeltek, többek között Budapesten, Litéren és Tapolcán (mindkettő Veszprém megyében); a TISZA volt az egyetlen olyan országos listát állító párt, amely az ODIHR VMM által megfigyelt egyetlen vitában sem vett részt.

<sup>51</sup> Az ODIHR választási megfigyelési misszió megfigyelői nem tapasztaltak erőszakot, elszigetelt erőszakos incidensekről tudósított a média, például [Budapest](#), [Mosonmagyaróvár](#), [Pettend](#), [Pécel](#) és [Tatárszentgyörgy](#) településeken.

<sup>52</sup> Az óriásplakátokon országszerte főként Fidesz üzenetei jelentek meg, köztük személyes támadások és az EU, az ukránok, valamint a TISZA vezetését negatív színben feltűntető képek. A március 3-i [pétervásári fórumon](#) Orbán Viktor azt állította, hogy „a TISZA pártot ukránok finanszírozzák, ez nem csupán feltételezés, hanem ez szerepel a Nemzetbiztonsági Bizottságnak benyújtott írásos jelentésben is.” A március 15-i budapesti tömegrendezvényen tartott [beszédében](#) Orbán úr húszszor használta a „háború” szót és kijelentette: „Választanunk kell, hogy ki alakít kormányt: én vagy Zelenszkij?”

<sup>53</sup> Háborúellenes gyűléseket a Fideszhez köthető DPK-k rendeztek, február 21-én például [Békéscsabán](#), amelyen Orbán Viktor miniszterelnök is részt vett.

<sup>54</sup> Április 5-én Aleksandar Vučić szerb elnök bejelentette, hogy meghíúsították a Török Áramlat gázvezeték – amelyen keresztül Magyarország gázt kap – felrobbantására irányuló állítólagos merényletet. Válaszul Orbán Viktor miniszterelnök összehívta a Védelmi Tanács rendkívüli ülését, és vészhelyzeti biztonsági intézkedéseket jelentett be a szerb határon; Magyar, a TISZA vezetője aggodalmát fejezte ki a nemzetbiztonsági szolgálatba vetett növekvő bizalomhiány miatt, míg néhány újságíró ezt követően kérdésként vetette fel, hogy az incidenst politikai eszközként használták-e.

valamint a szociális, nyugdíj- és családoknak járó ellátásokat érintő, problémaközpontú hazai szakpolitikák kevesebb figyelmet kaptak.

A kampány során megfigyelhető volt a hivatali és az állami tulajdonú vállalatok kormányzati erőforrásaival való visszaélés. Bár ezt a törvény nem tiltja kifejezetten, elmossa a határvonalat az állam és a párt között.<sup>55</sup> A biztonság és a védelem kampánytémák gyakran megjelentek a kormányzati tájékoztató kampányokban, legyen szó akár az Ukrajnával kapcsolatos nemzeti konzultációról, az állami tulajdonban álló vállalatok energiabiztonsági hirdetéseiről, vagy akár a miniszterelnök biztonságról és a háborúról szóló, választók számára kiküldött hivatalos leveleiről, ami az állami- és a pártüzenetek közötti átható átfedést eredményezett, jogtalan előnyt biztosítva a kormánykoalíciónak.<sup>56</sup> A kampány során bejelentették és széles körben népszerűsítették a nyugdíjasok, a vállalkozások és a diákok állami támogatásait.<sup>57</sup> Ezen túlmenően a korábban különböző kormányzati programokra regisztrált magyar állampolgárok személyes adatait is felhasználták a kormányzati kommunikációhoz, amely nagyrészt visszhangozta a kormánypárt biztonsággal kapcsolatos üzeneteit.<sup>58</sup> Az ODIHR VMM jelentős eltérést állapított meg a piaci kampányfelületek elosztásában a kormánykoalíció javára, két ellenzéki párt pedig jelezte, hogy nehézségeket tapasztaltak óriásplakátokhoz való hozzáférés terén. Ennek eredményeként nem voltak egyenlőek a versenyfeltételek a kampányban, és az esélyegyenlőség elve jelentősen sérült; ezt bizonyította a közszolgálati média elfogult tudósítása is a kampányról (lásd *Média*).

A külföldi szereplők érintettsége és a célzott külföldi beavatkozásra vonatkozó vádak kiemelt szerepet kaptak a kampányban. A kormány az EU-t és Ukrajnát vádolta beavatkozással, anélkül, hogy ezeket a

<sup>55</sup> Az EBESZ 1990-es [Koppenhágai dokumentumának](#) 5.4 cikke előírja „az állam és a politikai pártok egyértelmű elhatárolását.” Március elején például 43 polgármester [‘Polgármesteri levelet’](#) írt a Fidesz jelöltjének támogatására buzdítva. Az igazságügyi miniszter és Fidesz-jelölt Tuzson Bence február 26-án egy gödi (Pest megye) eseményen az újszülöttek számára [babacsomagokat](#) ajándékozott. A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Facebook-oldalán és weboldalán [online petíciót](#) tett közzé, amelyben a kormánypárt programját népszerűsítette. A március 13-án Győrben Szeles Szabolcs önkormányzati tisztviselő és Fidesz-jelölt a [megemlékező beszédében](#) a Fidesz kampányüzeneteit közvetítette. Az ODIHR VMM több önkormányzati újságok – akár teljes egészében, akár csak részben önkormányzati forrásból, illetve hozzájuk köthető cégek által nyomtatva, vagy a hivatalos önkormányzati weboldalokon megjelentetve, postai úton a választók otthonába kézbesítve, vagy az önkormányzatokban elérhetővé téve – esetében is azt észlelték, hogy azok a teljes politikai spektrumtól származó kampányüzeneteket közölték, például Budapesten, Pécsen, Szolnokon, Székesfehérváron és Veszprémben, valamint Pest megye településein. Az ODIHR és a Velencei Bizottság [Választási eljárások során a kormányzati erőforrások visszaélésszerű felhasználásának megelőzéséről és kezeléséről szóló közös irányelvének](#) 4.4.2. szakasza kimondja, hogy „a jogi keretrendszernek egyértelműen el kell különítenie a politikailag érzékeny hivatali megbízások, különösen a felsőbb vezetői pozíciók gyakorlását a jelöltségtől”. Lásd még az ODIHR és a Velencei Bizottság közös irányelveinek 4.1. szakaszát.

<sup>56</sup> Szijjártó Péter külügyminiszter például [kijelentette](#), hogy „csak a jelenlegi kormány ... segíthet elkerülni, hogy Magyarországot belevigyék a háborúba.” Az állami tulajdonú MVM energetikai cég óriásplakátjai az [„Energia. Biztonság”](#) feliratot hangsúlyozták. A kormány által propagált Ukrajnáról szóló [nemzeti konzultáció](#) nyelvezete a kormánypárt üzeneteit visszhangozta. Orbán Viktor miniszterelnök hivatalos minőségében és hivatalos levélpapíron leveleket küldött a belföldi és a külföldi választóknak is, amelyek a Fidesz ukrajnai háborúval és biztonsággal kapcsolatos üzeneteit visszhangozták.

<sup>57</sup> A kormány 2026 februárjában [bejelentette](#) a 13. és az újonnan bevezetett 14. havi nyugdíj kifizetését, az Államkincstár pedig február 25-én [közölte](#), hogy a vállalkozások március 1-jétől kompenzációt igényelhetnek a minimálbér-emeléssel kapcsolatos kiadásaira tekintettel. Február 26-án a Kulturális és Innovációs Minisztérium azt [jelentette be](#), hogy a tavaszi szemeszter folyamán az egyetemi ösztöndíjak legalább 50 százalékkal fognak emelkedni. Az ODIHR és a Velencei Bizottság [Választási eljárások során a kormányzati erőforrások visszaélésszerű felhasználásának megelőzéséről és kezeléséről szóló közös irányelvének](#) B.1.1.3 szakasza kimondja: „kampányok ideje alatt nem tehetők olyan nagyobb bejelentések, amelyek egy adott párt vagy jelölt kedvező megítélését célozzák.”

<sup>58</sup> A választási időszak kezdetétől április 9-ig az adatvédelmi hatósághoz 34 bejelentés érkezett különböző kormányzati testületek kommunikációjában megjelenő kampányüzenetek miatt; az NVB 9 kifogást kapott.

többször megismételt állításokat a megfigyelés ideje alatt bizonyítékokkal alátámasztotta volna.<sup>59</sup> Bár a hatóságok és az ellenzék által közölt legtöbb állítás bizonyíték nélkül maradt, a hatóságok elmulasztották a nyilvánosság és az érdekelt felek irányában a külföldi beavatkozással kapcsolatos aggályok megfelelő kezelését, ez pedig kihatott a folyamat integritásába vetett közbizalomra.<sup>60</sup> A média az Orosz Föderáció állítólagos beavatkozási terveiről számolt be,<sup>61</sup> a hatóságok bizonyítékok hiányára hivatkozva elvetették ezeket az állításokat.<sup>62</sup> A sajtó ugyanakkor közzétett több kiszivárogtatott kommunikációt magas rangú magyar és orosz tisztségviselők között, amelyek közül az egyiket állítólag egy európai uniós ország nemzetbiztonsági szolgálata bocsátott rendelkezésükre.<sup>63</sup> Ezen túlmenően több külföldi vezető és politikai szereplő kiállt a hivatalban lévő miniszterelnök mellett, és a Fidesz biztonsággal kapcsolatos kampányüzeneteit ismételte meg.<sup>64</sup> A külső fenyegetések érzékelése és az egymással versengő geopolitikai narratívák tovább erősítették a politikai megosztottságot. Az NVMM beszélgetőpartnerei azonban aggasztóbbnak ítélték az információk a kormányzati nyilatkozatokon és tevékenységeken, médiatudósításokon és online kampánytevékenységeken keresztüli megvalósuló belföldi manipulálását.

Aggodalomra ad okot, hogy az ODIHR közösségi média monitorozása generatív mesterséges intelligencia és manipulatív tartalmak használatát figyelte meg belföldi dezinformáció és a politikai ellenfelek hiteltelenítése céljából. Több, politikai szereplők által mesterséges intelligencia segítségével generált videó keringett a közösségi médiában a hivatalos kampányidőszak előtt és alatt, többek között a TISZA azon állítólagos terveiről, hogy adókat kíván emelni, vagy hogy hatalomra kerülése esetén visszaállítja a sorkatonaságot.<sup>65</sup> Ez tovább erősítette a kampánytartalom erősen polarizált jellegét, beleértve az ellenzék esetleges győzelmével kapcsolatos félelemkeltő narratívát is.

<sup>59</sup> Szijjártó külügyminiszter március 3-án Szolnokon azt [állította](#) hogy “Brüsszel, Kijev és Berlin beavatkozik annak érdekében, hogy Magyarországon kormányváltást érjenek el.”

<sup>60</sup> Február 27-én a SzH [kijelentette](#), hogy „két, nagyrészt az Európai Bizottság által finanszírozott politikai nyomásyakorló szervezet dezinformációs narratívával próbálja befolyásolni a parlamenti választásokat.” Március 8-án a TISZA vezetője, Magyar Péter [nyílt levelet](#) írt az Orosz Föderáció magyarországi nagykövetének: “nyomatékosan felhívom az orosz vezetést, hogy tartózkodjanak a magyar országgyűlési választások bármilyen befolyásolásától és a magyarok fenyegetésétől.”

<sup>61</sup> “Putyin hírszerzéshez köthető választási manipulátorai már Budapesten vannak, hogy segítsenek Orbánnak”, [VSquare](#), 2026. március 6. “A Kreml fedett kampányt támogat Orbán Viktor hatalmon tartásáért érdekében”, [Financial Times](#), 2026. március 11.

<sup>62</sup> A SzH március 13-án [közleményt](#) adott ki, amelyben az oroszok választási beavatkozására vonatkozó híradásokat külföldről támogatott dezinformációnak minősítette.” A SzH április 9-én újabb közleményt adott ki, amelyben ezeket “külföldi hírszerzések által vezetett kiterjedt dezinformációs kampánynak” minősítette.

<sup>63</sup> Lásd Panyi Szabolcs 2026. március 26-i [Facebook posztját](#). “Krem forródrót: Magyarország összejátszott Oroszországgal a szankcionált oligarchák, vállalatok és bankok listáról való törlése érdekében”, [VSquare](#), 2026. március 31., “Putyinnal való telefonbeszélgetésben Orbán felajánlotta, hogy “kiséger” less, aki az “oroszlánt” segíti”, [Bloomberg](#), 2026. április 7.

<sup>64</sup> Március 5-én Volodimir Zelenskij ukrán elnök abbéli reményét [fejezte ki](#), hogy egyetlen uniós vezető sem fogja megakadályozni az országának nyújtott hitelt, vagy „megadjuk ennek a személynek a címét a fegyveres erőinknek...hívják fel, és beszéljenek vele a saját nyelvén.” Április 7-én J. D. Vance, az Egyesült Amerikai Államok alelnöke budapesti látogatása során azt [mondta](#), hogy Orbán miniszterelnök „az egyetlen megbízható vezető Európában az energiabiztonság és energiafüggetlenség kérdésében”, és utalt „a brüsszeli bürokrátaakra, akik mindent megtettek, hogy elnyomják a magyar embereket.” Több magas rangú külföldi vezető és politikai személyiség a Fideszt és Orbán Viktort támogatta.

<sup>65</sup> A Fidesz hivatalos Facebook-oldala is közzétett egy ilyen videót, amelyben egy kislány az apja után érdeklődik, akit aztán mozifilmszerűen kivégeznek, feltehetően Ukrajnában, mivel a videó megemlíti a választás dátumát. Február 23-án egyéni panaszt nyújtottak be az uniós hatóságokhoz az uniós jog, köztük a DSA szisztematikus megsértése miatt egy mesterséges intelligencia által generált (egy gyermeket ábrázoló) videóval kapcsolatban, a videót „érzelmi terrorként” aposztrofálva, amely félelmet kelt és közvetlen veszélyt jelent a választási integritásra. A miniszterelnök hivatalos Facebook-oldalán közzétett másik videóban a TISZA vezetője, Magyar Péter látható, aki késő este magyar nyelvű telefonhívást fogad az AI által generált Ursula von der Leyentől, az Európai Bizottság elnökétől. Mindkét videó esetében feltüntette a bejegyzés, hogy azok mesterséges intelligencia által generáltak.

A hazai jogszabályok nem szabályozzák kellőképpen az online kampányolást, bár az EU digitális szolgáltatásokról szóló törvénye (DSA) vonatkozik a tágabb értelemben vett online tevékenységekre.<sup>66</sup> Ez jogbizonytalanságot teremtett az online kampánykörnyezet szabályozásával kapcsolatban, és nem volt világos a hatáskörrel és felügyeleti jogkörrel rendelkező intézmény kérdése sem. A Facebook messze a legnépszerűbb platform az országban, de az Instagram és a TikTok egyre nagyobb közönséggel rendelkezik. A Facebook és a Google politikai hirdetésekre vonatkozó tilalma nyomán<sup>67</sup> a választáson indulók túlnyomórészt organikus tartalmakra támaszkodtak, de hiteles források szerint a kormánypárthoz kapcsolódó Facebook-fiókoknak több alkalommal sikerült megkerülniük a tilalmat.<sup>68</sup> Az ODIHR VMM közösségi médiát monitorozó megfigyelői szerint az a választáson indulók aktívan kampányoltak a közösségi médiában, különösen a Facebookot használva pártjuk népszerűsítésére és támogatóik buzdítására a gyűléseken való részvételle.<sup>69</sup>

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) felelős Magyarország digitális szolgáltatási koordinátoraként azért, hogy az állam implementálja a digitális szolgáltatásokról szóló törvényt, de jogi értelemben nem felelős az online térben történő dezinformáció vagy a külföldi beavatkozás hivatalbóli észlelésére. Ennek megfelelően hatásköre továbbra is korlátozott, és hiányoznak a jogi eszközei a legnagyobb online platformokkal szembeni intézkedések érvényesítéséhez és a jogsértések szankcionálásához.<sup>70</sup> A kampány során nem volt elérhető állami erőfeszítésekről szóló nyilvános információ, például az egyes hatóságok közös munkacsoportjairól vagy más koordinációs mechanizmusokról, amelyek a dezinformációt és a közösségi média platformokkal kapcsolatos visszaélést figyelik, észlelik és kezelik. Bár az állami intézmények arról tájékoztatták az ODIHR VMM-t, hogy felkészültek egy online tevékenységek által okozott válság esetére az összehangolt válaszra, a választási időszakban nem tartottak rendszeres üléseket az online tevékenységeket felügyelő legfontosabb testületek,<sup>71</sup> és ezen intézmények nem tettek közzé nyilatkozatokat vagy jelentéseket sem a választási időszakban tett előkészületeikről vagy intézkedéseikről. Bár az állampolgárok nyújthatnak be panaszt az NMHH-hoz a közösségi média platformokkal kapcsolatban, a hatóság arról tájékoztatta az ODIHR VMM-et, hogy elvárás a leendő panaszosokkal szemben, hogy az NMHH-hoz való fordulást megelőzően merítsék ki a platformok által biztosított panasztételi lehetőségeket.<sup>72</sup> Az NMHH továbbá

<sup>66</sup> A [DSA](#) kötelezi az online platformokat arra, hogy soron kívül kezeljék a jogszerűtlen tartalmakat, mérsékeljék a rendszerszintű kockázatokat, és mozdítsák elő az átláthatóságot, a véleménynyilvánítás szabadságának védelme mellett.

<sup>67</sup> A Facebook anyavállalata, a Meta 2025. október 6-tól egész Európában [életbe léptette](#) tilalmát; a Google [bejelentette](#), hogy 2024. november 14-től nem jelenít meg politikai hirdetéseket Európában. Mindkét vállalat az EU 2025. október 10-én hatályba lépett A politikai reklám átkáthatóságáról és célzott folytatásáról szóló rendeletére (TPPA) hivatkozott, kijelentve, hogy az túlzottan szigorú szabályozást vezet be, amelynek betartása mérhetetlen nehézséget jelentene.

<sup>68</sup> A Lakmusz tényfeltáró szervezet [jelentése](#) szerint január 1. és 25. között a Fidesz 106 egyéni választókerületi jelöltje közül 14-en összesen 181 hirdetést tettek közzé a Facebookon, amelyek közül 19-et a platform később politikai hirdetésnek minősített és eltávolított.

<sup>69</sup> Az ODIHR VMM 99 Facebook- és Instagram-fiókot kísért figyelemmel, köztük az országos listát állító öt párt és ezek elnökeinek hivatalos fiókjait, a Mi Hazánkat vezető Toroczka László kivételével, akit a Meta [letiltott](#) a Facebookról és az Instagramról 2019 májusában, mert romaellenes megjegyzéseivel megsértette a platformok "gyűlöletkeltő magatartásra" vonatkozó [előírásait](#). A tilalmat rövid időre feloldották 2024 decemberében de napokon belül ismét letiltották.

<sup>70</sup> A DSA szerint a nagyon nagy online platformok olyan közösségi hálózatok, amelyeket az EU lakosságának legalább 10 százaléka havonta látogat; a DSA szerinti felügyeleti hatósági jogkörökkel főként az uniós szintű hatóság rendelkezik.

<sup>71</sup> Az NMHH arról tájékoztatta az ODIHR VMM-et, hogy 2025 nyarán találkozott más állami szervekkel – többek között az NVI-vel, a Nemzeti Kiberbiztonsági Intézettel és bíróságokkal – a választásokra való felkészülés és a válságprotokollok kidolgozása érdekében. A Nemzeti Kiberbiztonsági Intézet különállóan tájékoztatta a VMM-et, hogy az NMHH március 5-én konzultációt tartott az érintettekkel, köztük négy nagyobb online platformmal. Az ODIHR VMM-et nem tájékoztatták egyéb, az NMHH égisze alatt tartott rendszeres koordinációs ülésekről.

<sup>72</sup> Az NMHH nem számolt be a választási időszakban beérkezett panaszról. Egyedül az NVB-hez 62 kifogás érkezett a közösségi médiában található tartalmakkal kapcsolatban, amelyek többsége egyetlen, mesterséges intelligencia által generált videóhoz kapcsolódott.

arról tájékoztatta az ODIHR VMM-et, hogy nem azonosított olyan incidenst, amely válsághelyzeti reagálást igényelt volna.

Az érintett hatóságok közötti koordináció nem volt megfelelő, ami rávilágított a hatáskörök további tisztázásának, és a különböző szervek közötti együttműködésnek szükségességére.<sup>73</sup> A nyilvánosságnak szóló érdemi kommunikáció hiánya az online kampánnyal kapcsolatos panaszok kezelésének elmaradásával együtt csökkentette az állam általános értelemben vett fellépésének hatékonyságát az online tér potenciális visszaélésekkel szembeni védelmében.

Ezen túlmenően a dezinformáció és a manipulatív tartalmak kockázataival kapcsolatos, állampolgári tudatosságot növelő, és az online tér védelmét szolgáló állami erőfeszítések hiányában, az intézmények szerepével és tevékenységével kapcsolatos korlátozott választói ismeretekre tekintettel az állam nem növelte a közbizalmat.

Az EU dezinformációval kapcsolatos magatartási kódexe előírja egy gyorsreagálású rendszer létrehozását, amely azonosítja a problémás online tartalmakat, és megjelöli azokat felülvizsgálat céljából az adott platform számára, amely ezután dönthet az eltávolításukról.<sup>74</sup> A Magyar Digitális Média Observatórium nemzetközi partnerekkel és a kódex aláíróival működött együtt ebben; a választások napját megelőzően nem tettek közzé időközi megállapításokat.

A kampány is a nők politikai életbeli alulreprezentáltságát tükrözte; néhány kivételtől eltekintve a nők nem szerepeltek a kampányban, és nem is voltak megszólítva általa.<sup>75</sup> A női jelöltek médiában való megjelenítése szintén nagyon alacsony volt, így a nők jelentősen alulreprezentáltak voltak a kampányról szóló tudósításokban.<sup>76</sup> A kampány üzenetei ritkán szóltak nőkhöz, és ha mégis, akkor a hagyományos családi vagy társadalmi témákra összpontosítottak. A kampány nem foglalkozott a fogyatékossgal élő személyekkel kapcsolatos kérdésekkel.<sup>77</sup>

A nemzeti kisebbségi kérdések marginális mértékben voltak jelen a kampányban és leginkább a roma közösségre fókuszáltak.<sup>78</sup> Komoly aggodalomra ad okot az ODIHR VMM által tapasztalt, a roma közösségeket célzó becsmérlő retorika, ideértve politikusok nyilvános kijelentéseit, és a Mi Hazánk

<sup>73</sup> Példának okáért a SzH március 18-án nyilvánosan bejelentette, hogy a testület vizsgálatot indított a Facebook ellen, mivel felmerült, hogy a közösségi média platformok esetleg beavatkoznak a választási kampányba; az ODIHR VMM-et arról tájékoztatták, hogy a SzH ezt megelőzően nem konzultált az NMHH-val. Lásd Láncai Tamás, a SzH elnökének [Facebook posztját](#).

<sup>74</sup> Március 19-én a Lakmusz, egy magyarországi tényfeltáró szervezet, 17 nem hitelesített fiókból álló hálózatot azonosított a TikTokon, amelyek a Fideszt támogatták és a TISZA-t becsmérelték; a platform ezek közül néhányat már eltávolított addigra, mire a Lakmusz publikálta a megállapításait. 2026 februárjában a TikTok két nem hitelesített fiókból álló hálózat eltávolításáról [számolt be](#): az egyik 107 fiókból és 37 070 Magyarországon élő követőből állt, és magyarországiakat célt meg azzal, „hogy mesterségesen felerősítsék a Tisza Párttal szemben kritikus narratívákat”, a másik pedig 45 fiókból és 47 114 Ukrajnában élő követőből állt, és az európai közönséget azzal célozta meg, „hogy aláássák bizonyos európai politikai személyiségeket, például Orbán Viktor magyar miniszterelnököt.” A TikTok arról tájékoztatta az ODIHR VMM-et, hogy a választási időszak előtt, 2025-ben négy ilyen hálózatot távolított el platformjáról, amelyek közül három Magyarországról (kettő a Fideszt, egy a TISZA-t támogatta), egy pedig Ukrajnából működött. A Google és az X nem tájékoztatta az ODIHR VMM-et platformjaik manipulálására irányuló nagyszabású erőfeszítésekről. A Facebook nem reagált a találkozó iránti megkeresésre.

<sup>75</sup> Az ODIHR VMM által megfigyelt 42 kampányeseményen 14 esetben volt női felszólaló, és 12 esetében volt jelen nőknek címzett üzenet. A nők megfelelően képviseltették magukat résztvevőként a kampányeseményeken, a közönség 30-50 közötti százalékát képezték.

<sup>76</sup> Női politikai szereplők számára a megfigyelt médiában a tudósításoknak mindössze 5 százalékát biztosították.

<sup>77</sup> Az ODIHR VMM néhány beszélgetőpartnere aggodalmát fejezte ki a fogyatékossgal élő személyek információkhoz való korlátozott hozzáféréssel kapcsolatban a politikai választási lehetőségekkel kapcsolatban, különösen az online dezinformációval összefüggésben.

<sup>78</sup> Az ODIHR VMM által megfigyelt 42 kampányesemény közül 8 esetében fordultak elő roma közösség elleni üzenetek.

párthoz köthető „Bűnvadászok” önkéntes rendfenntartó csoport is.<sup>79</sup> Néhány, szegénység és társadalmi-gazdasági sebezhetőség által jellemzett közösségben, beleértve olyanokat is, ahol jelentős a roma populáció, az ODIHR VMM hiteles beszámolókból a választók jogszerűtlen befolyásolásnak való kitettségéről értesült, amelyek közfoglalkoztatási programokhoz, szociális ellátáshoz és szavazatvásárláshoz kapcsolódtak.<sup>80</sup>

## Kampányfinanszírozás

A kampányfinanszírozás szabályozása és annak betartatása nem biztosít esélyegyenlőséget a jelöltek számára. Ezen túlmenően, a költési felső határának 2025 júniusában történt eltörlése elmozdulást jelent a nemzetközi normáktól, és tovább torzítja a versenyfeltételeket a hatalmon levő párt javára.<sup>81</sup> A jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek által megvalósított, politikai pártoktól nem teljesen független külföldi finanszírozást tiltó 2025 decemberi módosítást különbözőképpen értelmezték, ami jogbizonytalanságot teremtett, például abban a tekintetben, hogy megengedett-e ilyen belföldi szervezetek költségén kampánytevékenység folytatása.<sup>82</sup> Az ODIHR és az Európa Tanács Korruptió Elleni Államok Csoportja (GRECO) számos ajánlása továbbra sem került beépítésre, beleértve az adományok felső határának korlátozását és közzétételét, az időközi jelentéstételt és a harmadik fél általi kampányolást.

A közfinanszírozás jelentős részét teszi ki a párt- és kampányfinanszírozásnak. Állami támogatásban azok a pártok részesülhetnek, amelyek a legutóbbi országgyűlési választásokon az országos listára leadott szavazatok több mint 1 százalékát szerezték meg. A parlamenti frakciók is részesülnek közfinanszírozásban, amelynek összegét a közelmúltban jelentősen megemelték, és amely

<sup>79</sup> 2026 januárjában Lázár János építési és közlekedési miniszter azt javasolta, hogy a romákat lehetne alkalmazni alacsony képzettséget igénylő munkakörökben, például a vonatok helységekének takarításában; a kijelentést széles körben kritizálták sértő mivolta miatt. A „Bűnvadászok” több olyan videót tett közzé, amelyben bűncselekmény elkövetésével vádolt személyekkel konfrontálódnak, gyakran romákat véve célba, a Mi Hazánkkal közös kampány üzeneteként; A 168 000 követővel rendelkező Facebook-oldalukat a Meta március 11-én letiltotta, amit a Mi Hazánk külföldi beavatkozásnak és cenzúrának [minősített](#). Március 28-án Kállóban (Nógrád megye) a a Mi Hazánk jelöltjének „Bűnvadászok”-at is felvonultató kampányrendezvényén a romákat célzó gyűlöletkeltő retorika hangzott el, miközben a rendőrség megerősített jelenléttel biztosította a helyzet eszkalációjának megakadályozását.

<sup>80</sup> Az ODIHR VMM-et a következő megyék tekintetében tájékoztatták a szavazók jogtalan befolyásolásnak való kitettségről, különösen a roma közösségek tekintetében: Bács-Kiskun, Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád-Csanád, Győr-Moson-Sopron, Hajdú-Bihar, Heves, Nógrád, Pest és Szabolcs-Szatmár. Április 7-ig az Országos Rendőrfőkapitánysághoz 26 feljelentés érkezett erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel vagy anyagi ösztönzéssel megvalósított szavazatbefolyásolási kísérletről.

<sup>81</sup> Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlés [1516 \(2001\) számú ajánlásának](#) 8. szakasz b) pontja azt javasolja, hogy „az államoknak korlátozásokat kell bevezetniük a választási kampányok során megengedett maximális kiadásokra vonatkozóan, tekintettel arra, hogy a kiadásokra vonatkozó felső küszöb hiányában a költségek eszkalációjának nincs korlátja”. Lásd még a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának 25. cikkéről szóló [25. számú általános megjegyzés](#) 19. szakaszát.

<sup>82</sup> Ezen túlmenően a Büntető Törvénykönyv 2023-ban elfogadott módosítása büntetendővé teszi a tiltott külföldi támogatás felhasználását. A választási eljárásról szóló törvény 2023-as módosításai megtiltják a jelöltek és a jelölő szervezetek számára külföldi támogatás felhasználását, és a nyilvántartásba vétel előfeltételeként erről nyilatkozniuk is kell. A Velencei Bizottság Magyarország - A nemzeti szuverenitás védelméről szóló 2023. évi LXXXVIII törvényről szóló [CDL-AD\(2024\)001](#) véleményének 93. szakasza szerint ezek a módosítások nem segítették elő az egyértelműsítést. Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) szerint a 2025. decemberi módosításokat követően csak a külföldi forrásból származó pénzbeli és nem pénzbeli, a párt céljait támogató juttatások tilosak. Egy helyi civil szervezetnek 2026 februárjában megküldött levélben azt jelezte az ÁSZ a DPK kormánypártot támogató tevékenységeivel kapcsolatban, hogy nem merült fel külföldi finanszírozás gyanúja.

kampánycélokra felhasználható, hozzájárulva az egyenlőtlen versenyfeltételekhez.<sup>83</sup> A kampányoláshoz állami támogatásban az egyéni választókerületekben induló jelöltek és a nyilvántartásba vett országos listák részesülnek.<sup>84</sup>

Az ODIHR ajánlásai ellenére az adományok összegére vonatkozóan nincs korlátozás.<sup>85</sup> Ugyanakkor tilosak az anonim forrásból, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező donoroktól, valamint külföldi forrásokból származó adományok. A jelöltek kölcsönt vehetnek fel, ami nincs átfogóan szabályozva, és saját forrásaikat is felhasználhatják. A harmadik fél által folytatott kampányolás nincs kifejezetten szabályozva, leszámítva a külföldi harmadik féltől származó támogatások tilalmát, és a kampány során nem ellenőrzik, ami aláássa a kampányfinanszírozás átláthatóságát és elszámoltathatóságát.<sup>86</sup>

A jelölteknek nem kell külön bankszámlát fenntartaniuk, és nem kell időközi kampányfinanszírozási jelentéseket benyújtaniuk, ami korlátozza az átláthatóságot.<sup>87</sup> A korábbi ODIHR és GRECO ajánlások ellenére az adományokat nem teszik közzé, kivéve a pártok éves jelentéseiben szereplő nagy összegű hozzájárulásokat, ami szembe megy az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal és nemzetközi normákkal.<sup>88</sup> Az állami és egyéb források felhasználásáról szóló pénzügyi jelentést a választásokat követő 60 napon belül közzé kell tenni a Magyar Közlönyben; e jelentések azonban korlátozottan részletesek.<sup>89</sup> Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) ellenőrzése a parlamenti mandátumot szerzett jelöltek, illetve pártok és koalíciók jelentéseire korlátozódik.<sup>90</sup> Pontatlan jelentéstétel esetén nincs szankció, ami befolyásolja a

<sup>83</sup> Az országgyűlésről szóló törvény 2022 és 2024 között elfogadott módosításai megemelték a parlamenti frankciók képviselőinek járó tiszteletdíját és költségtérítést. A Magyar Közlönyben közzétett adatok szerint a parlamenti frakciók finanszírozása 2024-ben 6,8 milliárd forintot (1 euró = 382 forint) tett ki, amelyből a Fidesz 4,63 milliárd forintot kapott. Az ODIHR és a Velencei Bizottság 2020-as [Politikai pártok szabályozásáról szóló közös irányelvének](#) 129. szakasza kimondja, hogy „A parlamenti feladatok ellátására fordított közpénzek felhasználása a választások közeledtével korlátozható vagy felfüggeszhető a hatalmon levők strukturális előnyeit, továbbá a magukat védő parlamenti pártok csoportosulásának látszatát minimalizálva.”

<sup>84</sup> Minden egyéni választókerületi jelölt körülbelül 1,7 millió forint támogatásra jogosult, amelyet átruházhat a jelölt pártra. A nyilvántartásba vett listák 686 millió és 1,03 milliárd forint közötti támogatást kapnak. Az ODIHR hosszú távú megfigyelői arról számoltak be, hogy néhány független jelölt aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy nem tudja visszafizetni a támogatást, amennyiben nem éri el a 2 százalékos küszöböt, míg a pártok egyes jelöltjei arról számoltak be, hogy a pártjuk támogatja a kampányukat.

<sup>85</sup> Lásd az ODIHR és a Velencei Bizottság 2020-as [Politikai pártok szabályozásáról szóló irányelvének](#) 209–230. szakaszait, amelyek kimondják, hogy „észszerű korlátozások szabhatók a hozzájárulások teljes összegére vonatkozóan.”

<sup>86</sup> Lásd az ODIHR és a Velencei Bizottság 2020-as [Politikai pártok szabályozásáról szóló közös irányelvének](#) 218–222 szakaszait.

<sup>87</sup> Az ODIHR és a Velencei Bizottság 2020-as [Politikai pártok szabályozásáról szóló közös irányelvének](#) 261. szakasza kimondja, hogy “bevett gyakorlat előírni ... olyan jelentéseket, amelyek a választások napja előtt néhány nappal előzetes információkat nyújtanak a felügyeleti szerveknek és a nyilvánosságnak a pártok és jelöltek kampánybevételeiről és kiadásairól.” Lásd még: az ENSZ Korrupció Elleni Egyezmény (UNCAC) részes államainak [A politikai és kampányfinanszírozás átláthatóságáról szóló konferenciája](#) által elfogadott 11/7 határozat 4. szakasza.

<sup>88</sup> Az ENSZ 2003-as [Korrupció Elleni Egyezményének](#) 7(3) cikke kötelezi az államokat arra, hogy tegyenek jóhiszemű erőfeszítéseket a választások és kampányfinanszírozás átláthatóságának előmozdítása érdekében. Lásd továbbá: az ODIHR és a Velencei Bizottság 2020-as [Politikai pártok szabályozásáról szóló közös irányelvének](#) 247. szakaszát: „A választóknak releváns információkkal kell rendelkezniük a politikai pártoknak nyújtott pénzügyi támogatásról ahhoz, hogy a pártokat elszámoltathassák.”

<sup>89</sup> A 2022-es választásokat követően a pártok által közzétett pénzügyi jelentések főként összesített adatokat tartalmaztak a közpénzekről, kiadásokról és a kapott adományokról (lásd a DK és a Fidesz esetében a [35–36.](#); a Jobbik, az LMP, az MSZP és a Mi Hazánk esetében a [33–36.](#) oldalt; az MKKP, az MM és a Párbeszéd esetében pedig a [6–8.](#) oldalt).

<sup>90</sup> Az egyéni választókerületi választásokon kampánytámogatásban részesülő jelöltek és pártok esetében a közpénzek felhasználását az Államkincstár ellenőrzi az eredmények kihirdetésétől számított 15 napon belül benyújtandó jelentések alapján. Az országos lista finanszírozása tekintetében ilyen jelentést nem kell benyújtani; ugyanakkor az ÁSZ a választásokon 1 százalékot meghaladó eredményt elért pártok esetében a választásokat követő egy éven belül ellenőrzi a közpénzek felhasználását.

felügyelet hatékonyságát.<sup>91</sup> Bár az ÁSZ megállapításai és felhívásai de facto joghatással bírnak, azokkal szemben nem áll rendelkezésre a közvetlen bírósági felülvizsgálat lehetősége, ami alááshatja a hatékony jogorvoslatot.<sup>92</sup> Az ÁSZ úgy tájékoztatta az ODIHR VMM-et, hogy öt olyan bejelentést kapott, amelyek egyes pártok kampánykiadásaival és finanszírozási forrásaival kapcsolatos kérdéseket vetnek fel, és amelyeket az ellenőrzés során figyelembe kell venni.

Az NVMM beszélgetőpartnereinek többsége korlátozottan bízik az Számvevőszékben, egyesek azt állították, hogy a megállapításai elsősorban az ellenzéki pártokra voltak kihatással a gyakorlatban. Összességében a kampányfinanszírozás jogi keretrendszerének rendszerszintű hiányosságai, valamint a szabályozási hiányosságokból eredő korlátozott felügyelet aláássa a kampányfinanszírozás átláthatóságát és a jelöltek elszámoltathatóságát.

## Média

Bár formálisan sokszínű, a magyar médiakörnyezet a gyakorlatban erősen egyoldalú: a független újságírás egyértelműen strukturális hátrányban van a sokkal nagyobb és bővebb erőforrásokkal rendelkező kormánypárti médiaszektorhoz képest.<sup>93</sup> Ezek a mélyen gyökerező rendszerbeli hiányosságok korlátozták a pluralista közéleti vitát, kritikus újságírást, valamint a választók széles körű hozzáférést azokhoz információkhoz, amelyek szükségesek a tájékozott döntés meghozatalához.

A független média képviselői régóta fennálló és súlyos akadályokkal szembesülnek a közérdeklődésre számot tartó információkhoz, valamint a kormányzati eseményekhez és sajtólehetőségekhez való korlátozott hozzáférés, valamint a hivatalos kommunikációból való szelektív kizárás tekintetében, mind hosszú távon, mind a kampány ideje alatt.<sup>94</sup> A TISZA a kampány alatt központosított kommunikációját, amely szinte kizárólag a pártelnökön keresztül történt, ami szintén nehezítette a média ellenőrzését. A törvény által a közszolgálati média számára előírt, és azt RTL által önként sugárzott ingyenes politikai hirdetések lehetőséget adtak a jelölteknek kampányprogramjuk bemutatására. A viták – beleértve a pártvezetők közöttieket is – vagy más országos vagy regionális szintű közvetlen párbeszédre szolgáló

<sup>91</sup> Az Európa Tanács Miniszteri Bizottság A politikai pártok és választási kampányok finanszírozása kapcsán a korrupció elleni közös szabályokról szóló [\(2003\)4. számú ajánlásának](#) 16. cikke kimondja, hogy „az államoknak elő kell írniuk, hogy a politikai pártok és választási kampányok finanszírozására vonatkozó szabályok megsértése hatékony, arányos és visszatartó erejű szankciókkal legyen sújtható”. Lásd még az ODIHR és a Velencei Bizottság 2020-as [Politikai pártok szabályozásáról szóló közös irányelvének](#) 224. szakaszát. A törvény szankciókat ír elő a pártok számára nyújtott tiltott adományok esetére: az adománnyal megegyező összeget az ÁSZ felhívásától számított 15 napon belül be kell fizetni az állami költségvetésbe, és a párt állami támogatását a tiltott adomány összegével csökkentik.

<sup>92</sup> Az Alkotmánybíróság 2026. februári határozata szerint az ÁSZ megállapításaival szembeni közvetlen jogorvoslati út hiánya nem sérti a tisztességes eljáráshoz vagy a hatékony jogorvoslatihoz való jogot, mivel az Államkincstár végrehajtási intézkedéseivel szemben van lehetőség bírósági felülvizsgálatot kérni.

<sup>93</sup> 2025 decemberében az Európai Bizottság [kötelezettségsegzési eljárást](#) indított Magyarországgal szemben az európai médiaszabadságról szóló törvény és az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv egyes szakaszai alapján, hivatkozva többek között a közszolgálati médiára, a tulajdonosi átláthatóságra, a piackoncentrációjára, az állami hirdetésekre és a szabályozó szerv függetlenségére. 2025 júniusában az EBESZ médiaszabadságért felelős képviselője hasonló aggályokat [hangsúlyozott](#), és figyelmeztetett a „Közélet átláthatóságáról” szóló törvényjavaslatra is. A PPJNE 19. cikkéhez fűzött [34. számú általános megjegyzés](#) 14. szakasza kimondja, hogy az államoknak „öszönözniük kell a független és sokszínű médiát.”

<sup>94</sup> Ezt több független újságíró beszélgetőpartner is megerősítette, akik több alkalommal tájékoztatták az ODIHR VMM-et az ilyen kihívásokról. Az ODIHR VMM a kormányzat képviselőitől azt is megtudta, hogy a heti kormányzati sajtótájékoztatókhoz való hozzáférés kormányzati meghíváson alapult, formális médiaakkreditációs rendszer nélkül. Az Európai Bizottság 2025-ös [Jogállamisági jelentésének Magyarországról szóló fejezete](#) megjegyzi, hogy a közérdeklődésre számot tartó eseményekhez és kormányzati sajtótájékoztatókhoz való hozzáférést továbbra is szelektíven tagadják meg, a sajtómegkeresések pedig gyakran megválaszolatlanok maradnak; lásd még a Sajtó-és Médiaszabadság Európai Központjának [Az információs szabadság európai megfigyeléséről szóló jelentését](#) (2025) a közérdeklődésre számot tartó információk megszerzésének gyakorlati akadályairól.

fórumok hiányában a választóknak szinte semmilyen lehetőségük nem volt a jelöltek és kampányprogramjaik közvetlen összehasonlítására.

A televízió, és egyre inkább az online média a politikai információk fő forrása Magyarországon. Ugyanakkor a széles körű tájékozottságra törekvő választóknak több csatornát is figyelemmel kellett kísérniük; különösen a közszolgálati média esetében igaz – a médiatörvény és a nemzetközi normák által előírt közszolgálati és a kiegyensúlyozott tudósítás kötelezettsége ellenére –, hogy nem biztosított teljes vagy kiegyensúlyozott képet a jelöltekről és a kampánytémákról.<sup>95</sup> Az ODIHR VMM médiafigyelése egyértelmű elfogultságot észlelt a közszolgálati műsorokban a kormány javára, amely a M1 híradások műsoridejének mintegy 43 százalékában részesült, míg a Fidesz további 22 százalékot, többnyire semleges vagy pozitív hangvételben. Ezzel szemben a TISZA-nak a hírekben a műsoridő mintegy 29 százaléka jutott, de túlnyomórészt negatív ábrázolással.<sup>96</sup> Az M1 közszolgálati csatorna más szerkesztőségi műsorai következetesen megerősítették a kormánypárt narratíváit.<sup>97</sup>

A kormány javára elfogult tudósításokat számos kereskedelmi televíziócsatornán is megfigyelhető volt, különösen a Hír TV-n, amely a kormánypárti KESMA médiakonglomerátum része, és a TV2-n.<sup>98</sup> A Hír TV-n a műsoridőből a kormány, a Fidesz és a TISZA rendre 20, 60 és 18 százalékot kapott, míg a TV2-n 51, 21 és 26 százalékot. A kormányt és a Fideszt többnyire pozitív vagy semleges hangvételben, míg a TISZA-t túlnyomó többségben negatív fényben ábrázolták. Ezzel szemben az RTL és az ATV összességében kiegyensúlyozottan tudósított a jelöltekről és a kormányról egyaránt.

A kormányzati és állami vállalatok hirdetési tovább erősítették a kormánypárt kampánynarratíváit, beleértve a kormány a magának tulajdonított eredményeinek hangsúlyozását és a háborúval kapcsolatos és Ukrajna-ellenes üzenetek megismétlését, különösen a TV2-n és az M1-en. A TV2-n az ilyen hirdetések gyakran szerepeltek hír- és szórakoztató műsorok mellett, míg a nem hírformátumú műsorok a kormánypárt témáit visszhangozták, és a kormányhoz kötődő megszólalóknak kedvező, kritikamentes bánásmódot biztosítottak. Összességében ez tovább homályosította a kormány és a Fidesz közötti különbséget. A Hír TV hasonlóképpen egyértelmű szerkesztői preferenciát mutatott a Fidesz iránt számos megfigyelt műsorban.<sup>99</sup>

A vizsgálat online portálok közül az Origo elfogult volt a kormánypárt javára és a TISZA ellen, a Blikk esetében is hasonló a mintázat, bár kevésbé szembetűnően. Ezzel szemben a többi megfigyelt online médium összességében semleges viszonyult minden főbb politikai szereplőhöz. Mind a sugárzott, mind az online médiában a többi induló összességében korlátozott figyelmet kapott. A legtöbb sugárzott média, beleértve a közszolgálati csatornákat is, és néhány online portál választási eljárásról szóló

<sup>95</sup> Az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának [A választási kampányok médiatudósításával kapcsolatos intézkedésekről szóló CM/Rec\(2007\)15.](#) számú ajánlása felszólítja a tagállamokat olyan intézkedések elfogadására, amelyek révén az állami tulajdonában lévő médiumok a választási kampányokról szóló tudósítások során „tisztességes, kiegyensúlyozott és pártatlan módon, egy adott politikai párt vagy jelölt hátrányos megkülönböztetése vagy támogatása nélkül” járnak el. Továbbá, A PPJNE 19. cikkéhez fűzött [34. számú általános megjegyzés](#) 16. szakasza kimondja, hogy a részes államoknak „biztosítaniuk kell, hogy a közszolgálati műsorszolgáltatások függetlenként működjenek,” és „garantálniuk kell függetlenségüket és szerkesztői szabadságukat.”

<sup>96</sup> Az ODIHR VMM március 9-től kvalitatív és kvantitatív módszerrel is figyelemmel kísérte 6 televíziócsatornát (a közszolgálati csatornák közül a *Duna* és az *M1* műsorait, a kereskedelmi tévécsatornák közül pedig az *ATV*, *Hír TV*, *RTL Klub* és *TV2*) műsorszórását, március 15-től pedig 6 online portált (*Blikk*, *hvg.hu*, *Index*, *Origo*, *Telex* és *24.hu*).

<sup>97</sup> Például a háborúról és a kapcsolódó nemzetközi fejleményekről szóló, rendszeresen sugárzott, a Háború borzalmi című műsorban a konfliktust erősen biztonságközpontú szemszögből mutatták be, és visszhangozta a kormánypárt üzeneteit a háború jelentette kockázatokról és arról, hogy Magyarország ki kell maradnia belőle.

<sup>98</sup> KESMA (Közép-Európai Sajtó és Média Alapítvány) többszáz nyomtatott, sugárzott, és online sajtóterméket egyesít Magyarországon.

<sup>99</sup> Időnként úgy tűnt, hogy a kormánypárti csatornák politikailag érzékeny állításokat gyenge vagy megbízhatatlan forrásokra alapoztak, beleértve névtelen Facebook-hozzászólásokat, az ellenőrizetlen közösségi média anyagokat vagy a meg nem erősített állításokat.

tájékoztató anyagokat terjesztett a szavazók felé, míg az RTL szintén választói részvételre buzdító üzeneteket sugárzott.

A kampány során az NMHH mint médiaszabályozó hatóság és Médiatanácsa nem kezelte a médiatörvény szerinti kiegyensúlyozott és pontos kampánytudósításokkal kapcsolatos aggályokat. A választásokra vonatkozó korlátozott médiajogi keretekre tekintettel a kampányhoz kapcsolódó médiára vonatkozó panaszokat leggyakrabban az NVB-hez nyújtották be a választási törvények alapján, leginkább a jelöltek esélyegyenlőségének elve alapján (lásd *Vitás választási kérdések rendezése*).

Sok független újságíró arról tájékoztatta az NVMM-et, hogy a feszültséggel teli működési környezet, amelyet mind a való életben előforduló incidensek, mind online fenyegetések jellemeznek, munkájuk részévé vált, amit gyakran nem is jelentenek.<sup>100</sup> A nyomásgyakorlás tágabb légkörét jellemzi egy újságírót célzó állítólagos kémkedés, amely a polarizált politikai légkörben erős visszhangra talált a közbeszédben.<sup>101</sup>

### Vitás választási kérdések rendezése

Bár a jogi keretrendszer lehetőséget biztosít a választási viták gyors rendezésére jogorvoslatok keretében,<sup>102</sup> az azokat elbíráló testületek eljárása a választási viták kezelésében összességében véve nem volt pártatlan és nem biztosított hatékony jogorvoslatot, ami ellentétes az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal és a nemzetközi normákkal.<sup>103</sup> Egy korábbi ODIHR ajánlás ellenére nem garantált az érintett felek nyilvános meghallgatása a választási kifogások és fellebbezések folyamatának egyetlen szintjén sem.<sup>104</sup> A választásokkal kapcsolatos kifogások és fellebbezések, továbbá a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásának joga azok az állampolgárok és szervezetekre korlátozódik, akiknek a jogait „az ügy érinti”, indokolatlanul korlátozva minden a választásban érdekelt fél jogát a

<sup>100</sup> A jelentett incidensek között szerepelt két Telex-riporter eltávolítása egy csákerényi (Fejér megye) kampányrendezvényről a város polgármestere által, egy Fidesz-felszólalókat felvonultató rendezvényről, egy forgató HVG-stáb fizikai akadályozása egy Fidesz-gyűlésen, valamint verbális ellenségességről, korlátozott hozzáférésekről és a kis híján fizikai konfrontációról szóló állítások, amelyek más újságírókat, köztük közszolgálati és kormánypárti médiastábokat is érintettek a TISZA-rendezvényeken, amint arról a közszolgálati média képviselői az ODIHR VMM-nek beszámoltak.

<sup>101</sup> Panyi Szabolcs oknyomozó újságíró ellen eljárást indítottak, mert arról számolt be, hogy Szijjártó Péter külügyminiszter állítólag bizalmas információkat osztott meg az Orosz Konföderáció külügyminiszterével, Szergej Lavrovval az EU külügyminiszteri találkozóról.

<sup>102</sup> Kifogás és fellebbezés három napon belül benyújtható be, amelyeket az illetékes szerveknek három napjuk van elbírálni, kivéve az Alkotmánybíróságot, amelynek öt nap áll rendelkezésre. A választási bizottságok első fokon döntenek a választási jogszabályok megsértésével kapcsolatos kifogásokról; határozataik ellen magasabb fokú bizottsághoz lehet fellebbezni. Az NVB és az RVB határozatainak bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a Kúriához (Legfelsőbb Bíróság) lehet előterjeszteni, a Kúria döntései pedig az Alkotmánybíróság előtt támadhatók meg.

<sup>103</sup> Az EBESZ 1990-es [Koppenhágai dokumentumának](#) 5.10 cikke kimondja, hogy „mindenki számára rendelkezésre állnak hatékony eszközök a közigazgatási döntések vitatásához, hogy biztosítva legyen az alapvető jogok és az jogi integritás tisztelete.” [PPJNE](#) 2.3.(a) cikke kimondja, hogy „mindnekinek, akinek az itt elismert jogait vagy szabadságait megsértik, rendelkeznie kell hatékony jogorvoslattal...” Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexének](#) II.3.3. szakasza hatékony jogorvoslati rendszert ír elő.

<sup>104</sup> Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexének](#) I.3.3.h. iránymutatása kimondja, hogy „a kérelmező mindkét fél részvételével zajló meghallgatáshoz való jogát védeni kell”. Lásd továbbá az EBESZ 1990-es [Koppenhágai dokumentumának](#) 12. szakaszát.

hatékony jogorvoslathoz.<sup>105</sup> Továbbá az NVB országos listák eredményeit megállapító határozatának bírósági felülvizsgálatának jogalapi korlátozottsága ellentétes a nemzetközi jó gyakorlatokkal.<sup>106</sup>

Az NVB nyilvános üléseken, a meghatározott határidőkön belül tárgyalta a kifogásokat és fellebbezéseket, és határozatait haladéktalanul közzétették az NVI honlapján, akárcsak a vonatkozó Kúriai döntéseket is, növelve az eljárás átláthatóságát.<sup>107</sup> Az ODIHR VMM által látogatott NVB-ülések megfigyelése alapján azonban a szavazási mintázatok egyértelműen azt mutatták, hogy a hét megválasztott NVB-tag, valamint a Fidesz és a KDNP által delegált tagok rendszeresen együttesen szavaztak, ami a választási viták pártatlan kezelésének hiányát mutatja.<sup>108</sup>

A választás napját megelőzően az NVB 236 kifogás és fellebbezést vizsgált felül, amelyek többsége a kampány szabályainak megsértéséről szólt, beleértve a hivatali pozícióval és a kormányzati erőforrásokkal való visszaéléseket, valamint a közszolgálati média egyenlőtlen vagy elfogult tudósítását. Ezek felét formai okokból elutasították, sok esetben megkérdőjelezhető indoklással.<sup>109</sup> Ráadásul az NVB a választási folyamat törvényességének biztosítására szóló felhatalmazása alapján sem vizsgálta meg hivatalból az ilyen ügyek érdemét.<sup>110</sup> A hivatali pozíció és a kormányzati erőforrások visszaélészerű felhasználásával kapcsolatos 48 ügyben az NVB elutasította a kormánypárt javára irányuló tevékenységeket támadó ügyek túlnyomó többségét, és megállapította a jogsértést azon kevés ügyben, amelyek az ellenzék javára irányuló tevékenységeket panaszoltak.<sup>111</sup> Az OEVB-ok határozatainak megváltoztatása vagy helybenhagyása, valamint az kifogások elsőfokú érdemi elbírálása nagyrészt a kormánypártnak kedvezett, az ellenzékét számára pedig kedvezőtlenül alakult.<sup>112</sup> A

<sup>105</sup> A Kúria esetjoga ezt a fél jogainak közvetlen megsértéseként értelmezi, amely nem irányadó a választókra, kivéve a választójoggal kapcsolatos eseteket. Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexének](#) II.3.3.3.f. iránymutatása kimondja, hogy „az érintett választókerületben nyilvántartásba vett összes jelöltnek és minden választópolgárnak joga van fellebbezni”.

<sup>106</sup> A választási eredményeket bírósági felülvizsgálat során csak összesítési hibák vagy a választási eredmények megállapítására vonatkozó szabályok megsértése alapján lehet megváltoztatni. Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexének](#) II.3.3.e. irányelve kimondja, hogy „a jogorvoslati szervnek hatáskörrel kell rendelkeznie a választások érvénytelenítésére, amennyiben a szabálytalanságok befolyásolhatták a végeredményt”.

<sup>107</sup> Az NVB határozatai leírják a kifogások és fellebbezések tartalmát, de magukat a kérelmeket és a kapcsolódó bizonyítékokat nem hozzák nyilvánosságra; a bizonyítékok szolgáló anyagokat, például fényképeket és videókat nem mutatták be nyilvánosan az üléseken. Az OEVB és az RVB kifogásokkal és fellebbezésekkel kapcsolatos határozatait közzétették az önkormányzatok, illetve a megyék weboldalain, de nem mindig időben, és a linkek nem voltak feltüntetve az NVB weboldalán.

<sup>108</sup> Azon gyakorlat, hogy a kilenc tag együttesen szavazott – néhány elszigetelt esettől eltekintve – biztosította a 15 szavazati jogú taggal rendelkező testületben a szavazatok többségét. Bár az NVB határozatai és jegyzőkönyvei tartalmazzák a szavazás összesített eredményét, nem derül ki, hogy az egyes tagok hogyan szavaztak, ami korlátozta a szavazási mintázatok átláthatóságát, különösen tekintettel arra, hogy az üléseket nem közvetítették élőben, és a felvételeket sem tették közzé az interneten.

<sup>109</sup> A hivatalos kampány előtti kampánytevékenységekkel kapcsolatos összes panaszt elutasították emiatt. A leggyakrabban hivatkozott indokok a jogi hivatkozás, a strukturált bizonyíték, a kereshetőségi jog hiánya és a hiányzó személyi azonosítószám voltak. A panaszosoknak még a legegyszerűbb hiányosságok orvoslására sem volt lehetőségük beadványaikban. Az NVB és a Kúria megváltoztatott néhány, kampányszabályok megsértését megállapító határozatot azzal az indokkal, hogy az eredeti kifogást elfogadhatatlannak kellett volna minősíteni. Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexének](#) II.3.3.b. iránymutatása kimondja, hogy „az eljárásnak egyszerűnek és formalizmustól mentesnek kell lennie, különösen a jogorvoslati kérelem elfogadhatóságát illetően.”

<sup>110</sup> Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexének](#) II.3.3.i iránymutatása kimondja, hogy „ha a fellebbezési szerv egy felsőbbfokú választási bizottság, akkor hivatalból képesnek kell lennie az alacsonyabb fokú választási bizottságok által hozott határozatok helyesbítésére vagy mellőzésére.”

<sup>111</sup> A hivattal vagy a kormányzati erőforrásokkal való visszaélés miatti ügyek elutasításakor az NVB határozataiban a választási eljárásról szóló törvény 142. szakaszára hivatkozott, amely kimondja, hogy a helyi önkormányzatok és más állami szervek törvényben meghatározott feladataik ellátása során végzett tevékenységei nem minősülnek választási kampánynak. Ezeket a határozatokat a bírósági felülvizsgálat során helybenhagyták.

<sup>112</sup> Az érdemben vizsgált OEVB-határozatok felét megváltoztatták.

szabályok megsértését magállapító ügyek egyikében sem szabtak ki visszatartó eredű bírságot.<sup>113</sup> Néhány érdemi döntésnél hiányzott a megfelelő vizsgálat és a megalapozott, következetes indoklás.<sup>114</sup>

A választás napját megelőzően a Kúria az NVB kifogásokat és fellebbezéseket elbíráló határozatai közül 48-at vizsgált felül.<sup>115</sup> A kérelmek mintegy egyharmadát érdemi vizsgálat nélkül elutasította, míg 18 NVB-határozatot helyben hagyott, 13-at pedig megváltoztatott, az érdemben felülvizsgált NVB határozatok mintegy felét. A jogbiztonság ellen hatott, hogy a Kúria különböző tanácsai egymáshoz képest következtelen döntéseket hoztak a közzolgálati média kormánypárt kampányáról szóló egyenlőtlen vagy elfogult tudósítással kapcsolatos ügyekben a sugárzott és online platformokat illetően. Az Alkotmánybíróság a Kúria mind az öt érdemben vizsgált ítéletét megváltoztatta a kormánypárt javára. A beadványok nyomán az Alkotmánybíróság megsemmisítette a Kúria egyenlőtlen vagy elfogult tudósítást kimondó határozatait.<sup>116</sup> A törvény előírásainak megfelelően ismételen ugyanazon Kúriai tanácsok vizsgálták meg az ügyeket, aminek eredményeként ugyanolyan ítéleteket hoztak módosított indoklással, amelyeket az Alkotmánybíróság aztán ismét megsemmisített, ami aggályokat vet fel a jogorvoslati rendszer hatékony működésével kapcsolatban.<sup>117</sup> A bírói függetlenség megerősítését célzó közelmúltbeli törvénymódosítások ellenére az ODIHR VMM számos beszélgetőpartnere megkérdőjelezte az igazságszolgáltatás, köztük a Kúria, függetlenségét és pártatlanságát, és állították, hogy az Alkotmánybíróságot foglyul ejtette az állam.<sup>118</sup>

## A választások megfigyelése

Az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal és a nemzetközi jó gyakorlatokkal ellentétben a jogi keretrendszer továbbra sem rendelkezik a belföldi, pártoktól független választási megfigyelésről, ami korlátozza a független állampolgári ellenőrzés lehetőségét a szavazási és szavazatszámolási folyamatok felett.<sup>119</sup> Néhány civil szervezet, köztük a Magyar Helsinki Bizottság, a DE! és a 20K, erre vonatkozó

<sup>113</sup> Négy esetben az NVB az OEVB-k által a Fidesz jelöltjeire kiszabott bírságokról szóló határozatokat változtatta meg, többek között olyan ügyekben, ahol az oktatási intézményben folytatott kampányolás vagy az iskolában felügyelt gyermekek bevonásával kapcsolatos szabályok megsértése miatt szabták ki azokat. Az NVB az országos közzolgálati média kormánypártól szóló egyenlőtlen vagy elfogult tudósításával kapcsolatban megállapított sorozatos jogsértések vonták maguk után a legmagasabb bírságot, amelynek összege kevesebb mint 2 millió forint volt, amelyet a Kúria utóbb az eredeti bírság egyhatodára csökkentett.

<sup>114</sup> Például egy kifogást, amely szerint a Fidesz-jelöltek részvétele a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara által szervezett mezőgazdasági fórumokon – amelyekkel a jelölteknek nem volt szakmai kapcsolatuk – sértette a választási törvényt, azzal az indokkal utasítottak el, hogy a jelöltek részvételét jelző meghívó nem bizonyította kellőképpen a az állítólagos előnyt Fidesz számára, mivel az esemény még nem zajlott le. Jogilag ellentmondásos döntések születtek a gyermekek kampányban történő szerepeltetésével kapcsolatban, az ellenzék esetében megállapítva a jogsértést, de a Fidesz esetében nem.

<sup>115</sup> A Kúriához beérkezett 18 felülvizsgálati kérelem az RVB-k jelöltek nyilvántartásba vételével kapcsolatos döntéseivel szemben is; 11 ügyet elutasítottak érdemi vizsgálat nélkül, és a többi ügy egyike sem eredményezte a jelöltek nyilvántartásbavételi státuszának megváltoztatását.

<sup>116</sup> Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a Kúria megsértette a tisztességes eljárásról való jogot, mivel nem indokolta kellőképpen az esélyegyenlőség elvének alkalmazását az ilyen esetekben, és egy esetben a médiaszabadság megsértését is megállapította.

<sup>117</sup> A vizsgálat harmadik körében a Kúria egyik tanácsa megváltoztatta álláspontját az ügyben, érintetlenül hagyva az NVB határozatát, és arra a következtetésre jutottak, hogy kizárólag a választási eljárásról szóló törvényben előírt esélyegyenlőség elvére hivatkozni bírói jogalkotásnak minősülne, és sérülne a jogállamiság és a jogbiztonság elve. A többi harmadik körben vizsgált ügy elbírálás a választás napján még folyamatban volt.

<sup>118</sup> Az Európai Parlament keresetének elbírálása Magyarország közelmúltbeli igazságszolgáltatási reformjainak megfelelőségével kapcsolatban az Európai Bíróság előtt folyamatban van. Az EJEB előtt számos eljárás van folyamatban Magyarországgal szemben a bírósághoz való hozzáférés akadályozottságával, a politikailag befolyásolt igazságszolgáltatási struktúrákkal és a hatékony jogorvoslat hiányával kapcsolatban.

<sup>119</sup> Az EBESZ 1990-es koppenhágai dokumentumának 8. szakasza kimondja, hogy az EBESZ „részes államai úgy vélik, hogy a külföldi és belföldi megfigyelők jelenléte javíthatja a választási folyamatot.” Az Európa Tanács Velencei Bizottságának [Választási kérdések jó gyakorlatairól szóló kódexének](#) II.3.2.a szakasza szerint “a hazai és a nemzetközi megfigyelők számára egyaránt biztosítani kell a választások megfigyelésében való lehető legszélesebb körű részvételre.”

külön szabályozás nélkül is, választások előtt megfigyelési tevékenységeket végeztek, és néhány azt is bejelentették, hogy bizonyos területeken jelen lesznek megfigyelőként a választás napján.<sup>120</sup> Az országos arányos listát állító szervezetek megfigyelőket delegálhattak, akik a választási irodák és bizottságok mellett dolgozva megfigyelhették az eredmények összesítését, továbbá a levélzavazatok ellenőrzését és az esetleges újraszámolásokat, ezáltal hozzájárulva az átláthatósághoz.

Az EBESZ-kötelezettségvállalásokkal összhangban az NVI által akkreditált nemzetközi megfigyelőknek joguk van a választási folyamat bármely szakaszának megfigyelésére. Az inkluzivitás jegyében, az NVI 16 nemzetközi megfigyelő szervezetet, valamint 16 külföldi választási szervet és más állami intézményt akkreditált, összesen 860 megfigyelővel. Ez magában foglalt olyan jól ismert független szervezeteket, amelyek elfogadták a Nemzetközi választási megfigyelés elveiről szóló nyilatkozatot (DoP), de több olyan csoportot is, amelyek nem támogatják a DoP-t, és nincs igazolható tapasztalatuk a nemzetközi megfigyelés terén.<sup>121</sup>

## A választások napja

A választás napja rendezett, nyugodt és fennakadásoktól mentes volt. Az NVI előzetes adatai szerint a szavazói részvétel magas, 79,6 százalékos volt. Az NVI a választás napján kétóránként tette közzé a részvételi adatokat szavazóköriként lebontva, 20:00 órától kezdődően pedig szavazóköriként közzétette az előzetes eredményeket, hozzájárulva az átláthatósághoz. A szavazókörök zárását követően Orbán Viktor órákon belül elismerte a vereséget és gratulált Magyar Péternek.

Az NVMM által megfigyelt szavazókörökben a nők képviselete bizottsági tagként megfelelő volt; az SZSZB-k tagjainak 66 százaléka volt nő, és a megfigyelt SZSZB-k 73 százalékában nő elnökölt. A szavazás ideje alatt megfigyelt szavazókörök mintegy 20 százaléka nem biztosította a fizikai fogyatékossgal élő szavazók számára az önálló hozzáférést, az NVI által rendelkezésre bocsátott adatokkal összhangban, és 10 százalék esetében a belső elrendezés nem volt megfelelő ezen szavazók számára.

A megfigyelt szavazókörök legtöbbje időben vagy kis késéssel nyitott meg. A megfigyelt 126 szavazókör nyitási folyamatát – egy kivételével – megfelelőnek értékelték a megfigyelők; az NVMM megfigyelői nem észleltek súlyos eljárási hibákat, elszigetelt esetekben azonban találtak nem megfelelően lezárt szavazóurnákkal.

A megfigyelt 1431 szavazókör 99 százalékában pozitívan értékelték a szavazást, a folyamatot rendezettnek, nyugodtnak és fennakadásoktól mentesnek írták le. Az SZSZB-ben jelen voltak a pártok delegáltjai is a megfigyelt szavazókörök szinte mindegyikében. Az NVMM megfigyelői megállapították, hogy a szavazók azonosításának folyamata gyakorlatilag minden bizottságban megfelelő módon történt. A megfigyelt szavazókörök 16 százalékában egy vagy több személy számára nem engedélyezték a szavazást, legtöbbször azért, mert a nevük nem szerepelt a választói névjegyzékben vagy nem hoztak magukkal személyazonosításra alkalmas okmányt. Az NVMM megfigyelői jelentettek néhány esetet, ahol kisebbségi szavazókat tudtak nélkül a nemzetiségi listára szavazók nyilvántartásába rögzítettek, különösen roma szavazók esetében.

Az NVMM megfigyelői észlelték, hogy a szavazat titkosságával kapcsolatos kétségek merültek fel. A megfigyelt szavazókörök 12 százalékában nem minden szavazó töltötte ki titkosan a szavazólapokat, és a megfigyelt szavazókörök 14 százalékában a borítékos szavazás lehetőségéről lemondó szavazók nem

---

<sup>120</sup> Március 26-án a DE! bemutatta „[A szavazat ára](#)” című dokumentumfilmet, amelyben 53 választókerület vonatkozásában számolt be szavazói megfélemlítéséről és szavazatvásárlásáról a kormánypárt érdekében.

<sup>121</sup> Összesen 54 nemzetközi és regionális szervezet hagyta jóvá a [Nemzetközi választási megfigyelés elveiről szóló nyilatkozatot](#), amelyről az Egyesült Nemzetek Szervezetének 2005-ben megtartott ülésén is megemlékeztek.

minden esetben védték a kitöltött szavazólapok titkosságát azok félbehajtásával. A megfigyelt szavazókörök körülbelül felében az SZSZB-k nem is utasították erre a szavazók mindegyikét. A helyszínek 3 százalékában volt megfigyelhető túlsúfoltság. Jogosulatlan személy jelenléte és az SZSZB munkájába való beavatkozás elszigetelt esetekben volt megfigyelhető, mindkettő a szavazókörök 1-1 százalékában.

Az NVMM által észlelt említésre méltó eljárási hiányosság, hogy a szavazókörök jelentős részében, 9 százalékában tapasztaltak olyan esetet, hogy több személy szavazott egyszerre ugyanabban a szavazófülkében. A megfigyelt szavazókörök 1 százalékában nem voltak megfelelően lezárva a szavazóurnák. Kampányanyagok vagy kampánytevékenység jelenlétét a szavazókörök 3 százalékának közelében tapasztalták.

Három kivétellel a megfigyelt 122 szavazatszámolás mindegyikét pozitívan értékelte az NVMM. A folyamat átlátható volt, a legtöbb esetben követték az előírt eljárásrendet. Minden megfigyelt számlálásnál ésszerű és következetes módon történt a szavazatok érvényességének megítélése, bár az SZSZB nem minden esetben szavazott a vitatott szavazólapokról.

A szavazatszámok összesítését 4 esetben értékelték negatívan a megfigyelt 78 helyi választási irodából (HVI). Az NVMM megfigyelői nyolc HVI esetében észlelték, hogy a körülmények nem voltak megfelelőek az SZSZB jegyzőkönyveinek átvételére és összesítésére, és 4 HVI esetében a túlsúfoltság befolyásolta negatívan az eljárást. Hét megfigyelt HVI-ban nem mindenki látta jól az eljárás mozzanatait, és ezek közül háromban az NVMM megfigyelőit korlátozták megfigyelésükben. 17 HVI egy vagy több SZSZB-t az eredményről szóló jegyzőkönyv kijavítására volt kénytelen utasítani.

A rendőrség NVMM részére szolgáltatott statisztikai alapján a szavazás napján garázda magatartás, hamis bombariadóval elkövetett közveszéllyel fenyegetés, és a szavazók anyagi előnyökkel történő befolyásolása miatt érkezett feljelentés.

***Kizárólag a jelentés angolnyelvű változata hivatalos dokumentum.***

---

## A MISSZIÓVAL KAPCSOLATOS INFORMÁCIÓK & KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁSOK

---

Budapest, 2026. április 13. – Jelen, előzetes megállapításokat és következtetéseket tartalmazó nyilatkozat az EBESZ Demokratikus Intézmények és Emberi Jogok Hivatala (ODIHR), az EBESZ Parlamenti Közgyűlés (EBESZ PA), valamint az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlés (PACE) közös erőfeszítésének eredménye. A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a választások megfeleltek-e az EBESZ-kötelezettségvállalásoknak, az Európa Tanács normáinak, a demokratikus választásokra vonatkozó egyéb nemzetközi kötelezettségeknek és normáknak, valamint a nemzeti jogszabályoknak. A Nemzetközi Választási Megfigyelő Misszióban részt vevő valamennyi intézmény támogatta a 2005-ös Nemzetközi választási megfigyelési elvekről szóló nyilatkozatot.

Sargis Khandanyant az EBESZ soros elnöke nevezte ki az EBESZ rövid távú megfigyelő missziójának különleges koordinátorává és vezetőjévé. Az EBESZ PA küldöttségét Rupa Huq, a PACE küldöttségét pedig Pablo Hispan vezette. Eoghan Murphy az ODIHR VMM vezetője, amely feladatát február 26-tól látja el.

Ez az előzetes megállapításokat és következtetéseket tartalmazó nyilatkozat a választási folyamat befejezése előtt készült el. A választás végső megítélése részben a választási folyamat fennmaradó szakaszainak lebonyolításától függ, ideértve a szavazatszámolást, az eredmények összesítését és kihirdetését, valamint a választások utáni esetleges kifogások vagy fellebbezések elbírálását. Az ODIHR átfogó zárójelentést fog kiadni, amely fejlődés lehetőségét magában hordozó ajánlásokat is tartalmaz, néhány hónappal a választási folyamat befejeződését követően. Az EBESZ Parlamenti Közgyűlése (PA) nyújtja be jelentését a soron következő éves ülésén, Hágában, 2026 júliusában. A PACE a Parlamenti Közgyűlés júniusi részleges ülésén nyújtja be jelentését.

Az ODIHR VMM a fővárosban levő 17 szakértői tagból, és 18 olyan hosszú távú megfigyelőből áll, akik országszerte végezték munkájukat. A választás napján 389 megfigyelő vett részt a megfigyelésben 47 országból, közülük 218 személy az ODIHR kiküldetésében, továbbá 134 megfigyelő az EBESZ Parlamenti Közgyűlése (PA) kiküldetésében, a PACE képviselőjében pedig egy 37 tagú küldöttség volt jelen. A megfigyelők között 47 százalék volt a nők aránya. A szavazóköri nyitást 126 helyszínen, a szavazást pedig 1431 szavazókörben figyelték meg országszerte. A szavazatszámolást 122 szavazókörben, az eredmények összesítését pedig 78 helyi választási irodában figyelték meg.

A NVMM köszönetet mond a magyar hatóságoknak a választások megfigyelésére szóló meghívásért, valamint a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának, illetve a Külgazdasági és Külügyminisztériumnak a segítségükért. A NVMM köszönetét fejezi ki továbbá az egyéb állami intézményeknek, politikai pártoknak, jelölteknek, a médiának, civil szervezeteknek és a nemzetközi közösség képviselőinek is az együttműködésükért.

További információért, kérjük, vegye fel a kapcsolatot:

- Eoghan Murphy, az ODIHR VMM vezetője (+36 70 799 0581), aki április 21-ig tartózkodik Budapesten;
- Thomas Rymer, ODIHR sajtószóvivő (+48 609 522 266), vagy Martina Barker-Ciganikova, ODIHR választási szakértő (+48 695 654 060), Varsó;
- Anna Di Domenico, Kommunikáció és sajtó munkatárs, EBESZ PA (+45 601 08380);
- Sylvie Affholder, a PACE Választási Osztály vezetője (+33 7 60 19 75 05).

### Az ODIHR VMM címe:

House of Business, Roosevelt Irodaház, 2. emelet  
Széchenyi István tér 7–8, 1051 Budapest, Magyarország  
email: [office@odihr-hu.org](mailto:office@odihr-hu.org)