

МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ Кыргызская Республика – досрочные парламентские выборы, 30 ноября 2025 года

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЯХ И ВЫВОДАХ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Досрочные парламентские выборы 30 ноября были организованы эффективно, однако ограничивающие условия предвыборной кампании существенно затруднили участие кандидатов и избирателей. Несмотря на то, что основные свободы — выражения мнения, объединений и мирных собраний — закреплены в Конституции, на практике они всё чаще ограничиваются новым законодательством и его применением. Недавние фундаментальные изменения в правовой базе ввели новую мажоритарную избирательную систему, изменили границы округов и добавили дополнительные ограничения для выдвижения кандидатов, что привело к существенному сокращению участия политических партий. Положительным нововведением является то, что новая система предусматривает 30 мандатов — по одному, а также на каждый округ — закрепленных за кандидатами менее представленного пола, то, что 41 процент кандидатов составили женщины. Избирательная администрация пользовалась доверием в части своей технической компетентности и внедрила меры для повышения прозрачности процесса принятия решений, однако в ряде других ключевых аспектов прозрачность оставалась недостаточной, особенно в отношении новых технологий голосования, финансирования кампании и принятия решений по вопросам, связанным с выборами. Введение новой общенациональной возможности дистанционного голосования расширило участие избирателей. Хотя в некоторых округах наблюдалась конкурентная предвыборная деятельность, значительные финансовые различия между кандидатами затрудняли обеспечение равных условий конкуренции. На протяжении всей кампании продолжали поступать многочисленные сообщения о подкупе избирателей. Средства массовой информации воздерживались от освещения кандидатов в новостях и редакционных материалах, ссылаясь на строгую трактовку требований о равном доступе и ответственности за публикуемые материалы, что ограничивало возможности избирателей получать полноценную информацию. Ограниченность финансирования и недавние поправки в законодательство, затрагивающие деятельность организаций гражданского общества, существенно сузили пространство для участия общественности и независимого наблюдения за выборами. В день голосования процесс в целом был оценён положительно: новые технологии голосования функционировали надёжно, процедуры голосования в основном соблюдались, однако широко фиксировались проблемы с соблюдением процедур подсчёта голосов и составления итоговых протоколов.

Выборы проводились в условиях полностью обновлённой законодательной базы, которая, хотя и обеспечивает техническую основу для проведения выборов, но не соответствует ряду международных стандартов демократических выборов и не учитывает практически все предыдущие рекомендации БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы. Поправки в законодательство, внесенные в 2025 году, *среди прочего*, создали новую мажоритарную избирательную систему с новым разграничением избирательных округов и изменили требования к кандидатам. Короткий промежуток времени между принятием поправок к закону и досрочными выборами ограничил возможности для содержательных общественных консультаций, вызвал опасения по поводу инклюзивности законодательного процесса, создал препятствия для реализации некоторых положений и подорвал стабильность избирательного законодательства, что противоречит международным стандартам и надлежащей практике.

Парламент, состоящий из 90 членов, избирается на пятилетний срок в 30 трёхмандатных округах по новой мажоритарной системе единого непередаваемого голоса. Согласно Избирательному закону, каждая политическая партия может выдвинуть только одного кандидата в каждом округе и, таким образом, официально не может получить более 30 мест из 90. Новые правила определения границ избирательных округов и их применение не соответствуют международной практике с точки зрения композиции органа, ответственного за определение границ, допустимого отклонения от среднего числа избирателей и отсутствия законодательных требований об учёте интересов национальных меньшинств.

Центральная комиссия по выборам и проведению референдумов (ЦИК) эффективно и в сжатые сроки организовала техническую подготовку к досрочным выборам, а также повысила прозрачность процесса принятия решений, однако работа нижестоящих избирательных комиссий была менее прозрачной. Решения и постановления ЦИК иногда публиковались с опозданием, что с учетом процедур подсчёта голосов и подведения итогов голосования в день выборов ограничивало правовую определённость и влияло на обучение нижестоящих комиссий и их способность последовательно применять эти правила. ЦИК оказывала значительную поддержку окружным избирательным комиссиям (ОИК), активно участвуя в выполнении их задач, особенно в крупных округах, где ОИК испытывали трудности с регулярным проведением заседаний. Проводились обширные информационные кампании для избирателей, но они не были доступны на языках национальных меньшинств. Избирательная администрация пользовалась доверием большинства заинтересованных сторон в своих технических возможностях по проведению выборов.

Для биометрической идентификации избирателей, а также для установления и передачи предварительных результатов использовались электронные устройства. ЦИК обеспечила достаточную подготовку сотрудников избирательных комиссий к использованию нового оборудования посредством тренингов и практических занятий, а также приняла меры по решению проблем с электроснабжением и подключением. Избирателям также была предоставлена возможность принять участие в имитационных тестах и наблюдалось общее доверие к использованию оборудования. Несмотря на эти усилия, восприятие надежности технологии было подорвано отсутствием процедуры государственных закупок, независимой проверки или сертификации и общедоступной информации об аудите. Впервые избиратели получили возможность проголосовать удаленно на любом избирательном участке за пределами своего избирательного округа.

Окончательный список избирателей, опубликованный 23 ноября, включал в себя 4 294 243 избирателя, из которых около 52 процента составляли женщины. Избирателям было предоставлено достаточно времени для проверки списков и заинтересованные стороны были уверены в точности и полноте реестра. Несмотря на давнюю рекомендацию БДИПЧ и Венецианской комиссии и вопреки международным стандартам, лица, признанные судом недееспособными, не имеют права голоса.

ЦИК провела прозрачную и эффективную регистрацию кандидатов, зарегистрировав 465 кандидатов, из которых 189 были женщинами (41 процента) и 10 человек, идентифицировавших себя как представители национальных меньшинств (2 процента). Большинство кандидатов были самовыдвиженцами; только одна политическая партия выдвинула кандидатов, что демонстрирует, как новая избирательная система повлияла на участие политических партий. Юридические требования к праву баллотироваться являются неоправданно ограничивающими, что противоречит международным стандартам и предыдущим рекомендациям БДИПЧ и Венецианской комиссии. В целом 57 номинантам было отказано в регистрации из-за несоответствия критериям избираемости, а также вследствие неплатежа безвозвратного

избирательного вноса или неоткрытия специального банковского счёта в одном из двух уполномоченных государством банков, как это предусмотрено законом, что ограничивает более инклюзивное политическое участие.

Из-за короткого периода агитации с 10 по 29 ноября возможности кандидатов по привлечению избирателей были ограничены, данные возможности, а также возможности для публичных дебатов дополнительно сужались строгими правилами предвыборной агитации и их применением. Кампания в целом проходила сдержанно, без существенных инцидентов, и вызвала ограниченный интерес избирателей; это было связано со страхом возможных последствий за политическую активность. Несмотря на подобную агитационную обстановку, во многих округах наблюдалась конкурентная предвыборная активность. Правовая база предусматривает равные возможности для агитации для всех кандидатов и предоставляет гражданам право участвовать в ней. Тем не менее, между кандидатами наблюдались значительные финансовые различия, которые влияли на их способность конкурировать на равных условиях. Многочисленные обвинения в подкупе избирателей продолжали поступать на протяжении всей предвыборной кампании, но было официально возбуждено только 9 дел. Неделя перед выборами была отмечена арестами ряда видных политиков по обвинению в организации массовых беспорядков.

Согласно мнению собеседников МНВ БДИПЧ недостаточная представленность женщин в политике является следствием укоренившихся в обществе патриархальных стереотипов, финансовых барьеров, общественных предубеждений и риторики нетерпимости, а также отсутствия мер по усилению потенциала для поощрения более широкого участия женщин. Новая избирательная система закрепляет 30 мандатов, по одному на каждый округ, за кандидатами менее представленного пола, и 41 процент кандидатов составляли женщины.

Правовая база финансирования избирательных кампаний обеспечивает достаточно структурированную основу для финансового регулирования в ходе предвыборной кампании. Однако кандидаты могут быть сняты с регистрации за незначительное превышение лимита на расходы, что является непропорциональной мерой. Нехватка кадров, технические сложности, недостаточное регулирование аудита и отсутствие возможности проверки фактических расходов делают надзор за финансированием избирательных кампаний неэффективным. Финансовая информация постоянно публиковалась ЦИК на протяжении всей кампании и свидетельствовала о том, что кандидаты в основном полагались на личные средства и частные пожертвования. Промежуточные отчёты остались неопубликованными из-за технических проблем, что ограничило прозрачность и доступ избирателей к информации. Общая правовая база, регулирующая нарушения в области финансирования избирательных кампаний, а также полномочия ЦИК принимать решения о возможности расследования нарушений в отношении кандидата ограничивали предсказуемость и соразмерность мер воздействия.

Несмотря на то, что Конституция предусматривает свободу выражения мнений, она также включает неоправданно широкие или расплывчатые основания для ограничения этих свобод, что, наряду с ростом судебного преследования журналистов, привело к широкому распространению самоцензуры. Новое законодательство, требующее регистрации СМИ, ограничивающее иностранное владение и предоставляющее широкие основания для отмены регистрации СМИ, а также недавняя национализация общественного вещателя повлияли на разнообразие СМИ. Кандидаты не освещались в новостных и аналитических программах, за исключением ограниченных сообщений о нарушениях правил предвыборной кампании. Это было отчасти связано с ответственностью СМИ за распространение материалов, порочащих или дискредитирующих кандидатов, а также с узкой трактовкой ЦИК принципа равного освещения. Хотя государственные вещатели предоставляли бесплатное эфирное время в соответствии с законом, новостные выпуски всех телекомпаний почти полностью концентрировались на

процедурных аспектах выборов и освещении деятельности властей, что ограничивало возможности избирателей сделать информированный выбор. Вопреки предыдущим рекомендациям БДИПЧ, в рамках кампании в новостных сегментах также присутствовал оплаченный кандидатами контент.

Законодательство предусматривает разрешение избирательных споров посредством судебных разбирательств и их ускоренные сроки. Однако недавние поправки ограничили доступ политических партий к этому средству правовой защиты при оспаривании результатов выборов, а установленные сроки досрочного проведения выборов не предусматривают достаточного времени для подачи и рассмотрения жалоб. Хотя заседания ЦИК по рассмотрению споров обеспечивали прозрачность и предоставляли сторонам возможность представить свои аргументы, процессуальные гарантии были ограничены, поскольку значительное количество дел рассматривалось *в закрытом режиме*. ЦИК получила 142 жалобы и уведомления об инцидентах, в основном о нарушениях правил ведения избирательной кампании кандидатами, избирателями и СМИ, и вынесла решения по 102 делам, наложив административные штрафы в 48 случаях. Большинство судебных решений, связанных с выборами, и некоторые решения ЦИК были опубликованы с задержкой, что ограничило прозрачность. Решения, доступные МНВ БДИПЧ, в большинстве случаев характеризовались недостаточным обоснованием и аргументацией выводов, а в решениях ЦИК не были указаны способы обжалования.

Закон предусматривает гражданское и международное наблюдение за выборами. Ограничения финансирования, а также недавние поправки, которые определяют наблюдение как политическую деятельность - а следственно подразумевают, что организации гражданского общества, получающие иностранное финансирование, должны регистрироваться в качестве “иностранцев представителей”, существенно ограничили возможности гражданского общества участвовать в общественной жизни. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ также отмечали страх возмездия за участие в наблюдении за выборами со стороны гражданского общества. Кандидаты могут направлять наблюдателей в избирательные комиссии, но ограниченные ресурсы означали, что эта возможность была практически недоступна для большинства кандидатов. ЦИК аккредитовала 788 международных наблюдателей и только две общественные организации, каждая из которых назначила по одному наблюдателю.

День голосования прошёл спокойно и организованно, при этом процедуры в основном были соблюдены. Наблюдатели ММНВ положительно оценили процесс голосования в 96 процентах посещённых избирательных участков, однако сообщили о ряде процедурных упущений, включая нарушения, связанные с тайной голосования, а также о присутствии на участках неуполномоченных лиц — главным образом сотрудников милиции и местных чиновников — которые нередко вмешивались в работу участковых комиссий. Было зафиксировано небольшое количество серьёзных процедурных нарушений, таких как групповое голосование, многократное голосование и голосование по доверенности. В отдельных случаях наблюдатели отмечали признаки подкупа избирателей вблизи участков. Наблюдатели ММНВ установили, что новые технологии голосования были полностью работоспособны и функционировали корректно практически на всех посещённых участках, несмотря на отдельные проблемы с подключением. Процесс подсчёта и передачи данных был оценён отрицательно более чем на одной трети участков и территориальных избирательных комиссий, в основном из-за существенных процедурных ошибок и упущений, которые снижали прозрачность процесса, а также отдельных случаев вмешательства посторонних лиц в процедуру подсчёта. К сожалению, почти на половине наблюдавшихся участков не было обеспечено независимое и доступное передвижение для избирателей с физическими ограничениями. Женщины были широко представлены среди членов комиссий на посещённых избирательных участках.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Резюме

30 сентября, после самороспуска парламента 25 сентября, президент Садыр Жапаров объявил о проведении досрочных парламентских выборов 30 ноября.¹ Правительство расценило решение парламента о самороспуске как попытку снизить административную и социальную нагрузку, которая могла бы возникнуть в случае последовательного проведения парламентских и президентских избирательных кампаний, согласно новой избирательной системы.² Большинство выборы были восприняты как очередной шаг к консолидации президентской власти.³

Действующий парламент был избран в ноябре 2021 года,⁴ после того как результаты выборов, состоявшихся в октябре 2020 года были аннулированы в связи с массовыми протестами, сопровождавшимися насилием. Женщины занимали 20 из 90 мест в нынешнем парламенте, так же как и 1 из 23 министерских должностей и ни одной из 7 должностей полномочных представителей президента. Согласно мнению респондентов МНВ БДИПЧ, недостаточная представленность женщин в политике является следствием укоренившихся в обществе патриархальных стереотипов, финансовых барьеров, общественных предубеждений и нетерпимых высказываний, а также отсутствия мер по усилению потенциала для поощрения более широкого участия женщин, как того требуют международные стандарты.⁵

Период после референдума о восстановлении президентской системы, прошедшего в 2021 году, характеризовался изменением баланса ветвей власти. Централизованная модель управления была выстроена благодаря реструктуризации государственных институтов и перераспределению их функций, в том числе связанных с судебной системой и борьбой с коррупцией, а также укреплению структур государственной безопасности, что усилило доминирующую роль президента в политической жизни.⁶ В результате политический ландшафт претерпел существенную фрагментацию, а влияние политических партий заметно ослабло.

Новое законодательство ввело ограничения на конституционно закрепленные основные свободы выражения мнений, объединений и мирных собраний. Эти ограничения и способ их реализации

¹ Предложение о самороспуске было инициировано 32 депутатами и принято 84 голосами. В соответствии с Конституцией и Законом «О Регламенте Жогорку Кенеша», такое предложение может быть инициировано одной третью (30) от общего числа депутатов (90) и требует поддержки не менее двух третей (60) от общего числа депутатов.

² Ознакомьтесь с заявлениями [президента](#) и председателя [парламента](#).

³ В августе 2024 года президент Жапаров [подчеркнул](#), что “вертикаль власти должна быть сильной и четкой” и выразил благодарность парламенту за “поддержку [...] наших важных решений, крупных проектов, реформ и законодательных инициатив без проволочек и пустых слов”.

⁴ “Ата-Журт Кыргызстан” получила 15 мест; “Ишеним” – 12 мест; “Ынтымак” – 9 мест; “Альянс” – 7 мест; “Бутун Кыргызстан” – 6 мест; “Ыйман Нуру” – 5 мест. Тридцать шесть членов парламента не были выдвинуты политическими партиями.

⁵ Статья 4 [КЛДЖ](#) и [Общая рекомендация № 25](#) подчеркивают необходимость временных специальных мер, подкрепляемых практическими шагами, способствующими равному участию в политической и общественной жизни; см. также [Общую рекомендацию КЛДЖ № 23](#); [Общую рекомендацию КЛДЖ № 40](#); см. также Заключительные замечания ЭСКП 2024 года и Заключительные замечания КЛДЖ 2021 года.

⁶ Г-н Жапаров был избран на президентских выборах в январе 2021 года, которые состоялись одновременно с референдумом о введении президентской системы.

подверглись критике со стороны международных правозащитных организаций, как и недавние судебные преследования и задержания активистов, журналистов и политиков.⁷

Законодательная база и избирательная система

Выборы проводились в условиях полностью обновлённой законодательной базы, которая, хотя и обеспечивает техническую основу для проведения выборов, но не соответствует ряду международных стандартов демократических выборов. Отдельные аспекты избирательного процесса не имели комплексного и своевременного дополнительного регулирования, не обеспечивая правовой ясности и предсказуемости, что противоречит передовой международной практике.⁸

В 2025 году в Конституционный Закон “О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша” (*Закон о Выборах*) вносились поправки семь раз, последние из которых были внесены в октябре. Большинство аспектов избирательной системы было изменено, но при этом не были учтены почти все предыдущие рекомендации БДИПЧ и Венецианской Комиссии, а также обязательства, вытекающие из статуса Партнёра по демократии Парламентской ассамблеи Совета Европы, не были учтены. Внесенные поправки включали в себя, в частности, принятие новой мажоритарной избирательной системы с новой гендерной квотой, разграничение избирательных округов, дополнительные требования к выдвижению кандидатов, введение невозвращаемого регистрационного взноса кандидата, изменение правил финансирования и проведения избирательных кампаний, а также отмену дополнительных выборов.

В правовом заключении БДИПЧ 2025 года по проекту поправок к Закону о Выборах отмечалось, что поправки были приняты в сжатые сроки, что ограничило возможности для проведения содержательных общественных обсуждений и вызвало опасения по поводу инклюзивности законодательного процесса.⁹ Проведение выборов так скоро после внесения фундаментальных

⁷ См. заявления Управления Верховного Комиссара ООН по Правам Человека (УВКПЧ) о [ситуации со свободой выражения мнений](#) в Кыргызстане, в том числе о [сужении пространства](#) для гражданского общества и независимых СМИ. См. также доклады [Хьюман Райтс Вотч](#), [Международного партнерства по правам человека](#), [Хьюман Райтс Дефендер](#) и [Амнести Интернейшнал](#) См. [заявление](#) директора БДИПЧ и представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ призывающее отменить закон об «иностранных агентах», который УВКПЧ ООН [оценило](#) как создающий угрозу работе гражданского общества и нарушающий основополагающие права человека.

⁸ К ним относятся отсутствие или несвоевременное принятие подзаконного акта о порядке дистанционного голосования в день выборов, требованиях к кандидатам, назначении окружных избирательных комиссий (ОИК), передаче избирательных материалов и подведении итогов выборов, а также предоставлении бесплатного эфирного времени, в частности, в отношении онлайн-версий традиционных СМИ. В связи с коротким промежутком времени между внесением в закон поправки о требовании к владению языком и выборами, не удалось разработать соответствующие подзаконные акты и 2025, что привело к решению не применять их на досрочных парламентских выборах 30 ноября. Пункт II.2 [Контрольный список критериев для верховенства права Венецианской комиссии 2016 года](#) требует принятия постановления безотлагательно, когда это требуется по законодательству, в то время как раздел В3, пункт 58 предусматривает, что «закон должен, где это возможно, быть провозглашен до вступления его в силу и быть предсказуемым с точки зрения его последствий; он также должен быть сформулирован с достаточной точностью и ясностью, чтобы субъекты права могли регулировать свои действия в соответствии с ним».

⁹ См. пункт 21 и пункты 19–25 [Правового заключения БДИПЧ](#) по проекту Конституционного закона «О внесении изменений в Конституционный закон «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики». Пункт 5.8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) утверждает, что «законодательство [должно быть] принято по завершении публичной процедуры [...], что является условием его применения». См. пункт 23 [Руководящих принципов БДИПЧ 2024 года по демократическому законотворчеству для улучшения законодательства](#) и пункт 60 [Контрольного списка по верховенству права Венецианской комиссии 2016 года](#).

изменений в избирательное законодательство противоречит международной практике и ставит под угрозу правовую определённость и устойчивость этих выборов.¹⁰

Парламент, состоящий из 90 членов, избирается на пятилетний срок по новой мажоритарной системе единого непередаваемого голоса (СЕНГ) в 30 трёхмандатных округах. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ выразили мнение, что СЕНГ может ослабить политические партии, а также привести к появлению местных сетей покровительства и помешать разработке согласованной национальной политической повестки дня. Избиратели могут голосовать только за одного кандидата или против всех. Избираются три кандидата, один из которых должен быть представителем менее представленного пола.

30 мандатов, закрепленных за кандидатами менее представленного пола, власти представляют как “квота для женщин”.¹¹ Хотя меры по расширению политического участия заслуживают признания, многие собеседники МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность тем, что данная система квот может подорвать легитимность женщин-парламентариев. Закон не предусматривает других мер по расширению возможностей и представительства женщин в политике, таких как тренинги по укреплению потенциала или финансовые субсидии, что противоречит международным стандартам и обязательствам.¹²

В соответствии с Законом, ЦИК определяет границы избирательных округов перед каждым парламентскими выборами, что противоречит международной передовой практике, согласно рекомендациям которой, определением границ должен заниматься беспристрастный и инклюзивный специализированный комитет.¹³ Закон требует смежности избирательных округов и рекомендует соблюдать административные границы.¹⁴ Предполагается, что в округах будет примерно равное число избирателей с допустимым отклонением до 20 процентов от среднего показателя по стране, что превышает порог, рекомендуемый международной передовой практикой.¹⁵ ЦИК определила границы 30 новых избирательных округов 1 октября 2025 года, в установленный законом срок. Численность избирателей в новых избирательных округах

¹⁰ В пункте II.2.b [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2002 года](#) говорится, что «основные элементы избирательного права, в частности, собственно избирательная система, состав избирательных комиссий и определение границ избирательных округов, не должны подвергаться изменениям менее чем за год до выборов».

¹¹ Если не избрано ни одного кандидата требуемого пола, мандат кандидата, занявшего третье место, резервируется для кандидата менее представленного пола, набравшего наибольшее количество голосов в данном округе.

¹² Статья 4 [КЛДЖ](#) и [Общая рекомендация № 25](#) подчеркивается необходимость временных специальных мер, включая избирательные квоты, подкреплённых практическими шагами, способствующими равному участию в политической и общественной жизни. См. также [Общую рекомендацию КЛДЖ № 23](#) о политической и общественной жизни; [Общую рекомендацию КЛДЖ № 40](#) о равном и инклюзивном представительстве женщин в системах принятия решений.

¹³ В пункте I.2.2.vii. [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2002 года](#) говорится, что процесс должен проводиться «беспристрастно и [...] с учетом мнения комитета, большинство членов которого являются независимыми, [и] в состав которого желательно входят географ, социолог и сбалансированное представительство партий, а также, при необходимости, представители национальных меньшинств».

¹⁴ Несмотря на рекомендации отображенные в законе, административные границы не всегда соблюдаются. Например, город Узген был разделён между двумя избирательными округами, что привело к разделению небольшого поселения где проживают в основном национальные меньшинства.

¹⁵ В пункте 7.3 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) говорится, что государства-участники «гарантируют всеобщее и равное избирательное право совершеннолетним гражданам». В пункте I.2.2.iv [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2002 года](#) указано, что отклонения не должны превышать 10 процентов и, безусловно, не должны превышать 15 процентов, за исключением особых обстоятельств.

существенно разнилась.¹⁶ Закон не требует учета этнического состава избирательных округов, а его реализация привела к искусственному разделению территорий компактного проживания сообществ, что ограничило возможности кандидатов, представляющих национальные меньшинства, мобилизовать свой электорат.¹⁷

Избирательная администрация

Парламентские выборы были организованы иерархической трёхуровневой системой¹⁸ избирательных комиссий: ЦИК, 30 окружных избирательных комиссий (ОИК) и около 2500 участковых избирательных комиссий (УИК).¹⁹ ЦИК является постоянно действующим органом, назначаемым парламентом по представлению парламента и президента. Только председатель и два его заместителя работают на постоянной основе.

ЦИК формирует ОИК в каждом округе из числа членов территориальных избирательных комиссий (ТИК) в составе 12 человек.²⁰ Законных критериев отбора членов ОИК нет, но ЦИК должна учитывать опыт, связанный с выборами, при назначении председателя и секретаря. По состоянию на 30 ноября в составе ОИК произошло около 30 изменений, в большинстве случаев из-за увольнения по собственному желанию. УИК состоят из кандидатов, предложенных политическими партиями и органами местного самоуправления в равном количестве. Несколько собеседников МНВ БДИПЧ отметили, что политические партии не воспользовались этим правом, что снизило предполагаемый уровень политического плюрализма в комиссиях.

Создание центров передачи данных в ТИК для передачи избирательных материалов из отдаленных УИК без четкого определения их функций, разделения обязанностей по подведению итогов с ОИК и количества затронутых УИК обеспечило оперативное решение для передачи документов из отдаленных районов, но не обеспечило достаточной ясности в отношении процесса.

¹⁶ [Постановлением ЦИК № 88](#) от 1 октября 2025 года были определены 30 округов со средней численностью избирателей 142 900 человек. Восемь округов (26,7 процентов от общего числа) превышают международно-рекомендуемый 10-процентный порог: округа № 9 (-14,10 процентов), № 15 (+12,11 процента), № 28 (+12,09 процента), № 13 (+11,9 процента), № 27 (+10,37 процента), № 20 (-10,6 процента) и № 4 (-10,24 процента). Кроме того, округ № 5 превышает 15-процентный порог. В пункте 21 [Замечаний общего порядка № 25 к МПГПП ООН 1996 года](#) говорится: «определение границ избирательных округов и порядок регистрации избирателей не должны искажать распределение голосов».

¹⁷ Это касается разделения Узгена на избирательные округа № 9 и № 11, округов № 5, 7 и 8 в Оше и разделения Сузака на округа № 11 и № 12, что затрагивает узбекскую общину, в то время как разделение округов №7 и №9, вероятно, затронуло таджикскую общину. [Лундские рекомендации Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств об эффективном участии национальных меньшинств в общественной жизни](#) (рекомендация 10) гласит, что «географические границы избирательных округов должны способствовать равноправному представительству национальных меньшинств». В пункте I.2.2.vii [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2022 года](#) говорится, что «переопределение границ избирательных округов [...] должно осуществляться без ущерба для национальных меньшинств».

¹⁸ Территориальные избирательные комиссии (ТИК) являются постоянно действующими избирательными органами. Они не задействуются на парламентских выборах.

¹⁹ Для проведения этих выборов ЦИК организовало 100 избирательных участков в 34 странах, в том числе 40 в Российской Федерации, 8 в Турции, 7 в Казахстане, по 6 в США и Канаде, а также 4 в Республике Корея для голосования за пределами страны. ЦИК создала 27 избирательных участков исключительно для дистанционного голосования, деятельность которых регулируется постановлениями ЦИК о дистанционном голосовании и не привязана к какому-либо избирательному округу.

²⁰ ТИК не имеют прямой обязанности по проведению парламентских выборов.

Женщины были в достаточной мере представлены в ОИК и УИК – 57 процента и 70,5 процента соответственно, в отличие от ЦИК, где из 11 членов только 2 - женщины.²¹ Представители национальных меньшинств и лица с ограниченными возможностями не имеют гарантированных законом квот в избирательной администрации.

ЦИК провела техническую подготовку к досрочным выборам эффективно и в сжатые сроки. ЦИК проводила регулярные заседания и повысила прозрачность процесса принятия решений, организовав онлайн-трансляцию и публикацию записей своих заседаний. Однако значимость этих усилий была снижена из-за несвоевременной публикации повесток дня, регламентов и решений комиссии. ОИК были в достаточной мере обеспечены ресурсами и выполняли свои обязанности с профессионализмом, зачастую при активном участии представителей ЦИК в выполнении их административных обязанностей. Некоторые ОИК проводили свои заседания по мере необходимости, часто в сжатые сроки, а повестки дня и протоколы заседаний часто не публиковались, что ограничивало прозрачность и возможность наблюдения.²² Работа некоторых ОИК была затруднена из-за обширной территории их избирательных округов и проблем со связью.²³ Технические возможности избирательной администрации по проведению выборов пользовалась доверием большинства заинтересованных сторон.

Позднее принятие новых процедур дня выборов, в том числе по дистанционному голосованию (голосование на избирательном участке за пределами своего избирательного округа), примерно за две недели до дня выборов, не дало инструкторам достаточно времени для полного понимания процесса и надлежащего доведения информации до членов ОИК и УИК.²⁴ Некоторые тренинги для УИК были отменены, иные были проведены в сжатые сроки. Качество тренингов для УИК, по наблюдениям долгосрочных наблюдателей (ДСН) МНВ БДИПЧ, варьировалось от структурированных практических занятий с качественными презентациями до лекций без дополнительных материалов. Были проведены масштабные кампании по информированию избирателей в СМИ на кыргызском и русском языках, включая телевизионные ролики, платформы социальных сетей и публичные собрания, освещающие различные аспекты избирательного процесса. Информация для избирателей, в том числе о кандидатах, не была доступна на языках национальных меньшинств.²⁵

Новые технологии голосования

Выборы проводились с использованием нового оборудования для голосования, которое объединяет большинство процедур голосования в единую систему и позволяет проводить электронный подсчет предварительных результатов. Устройство идентификации избирателей с печатью бюллетеней (VID-BP) совмещало в себе проверку идентификационных документов,

²¹ 12 сентября 2025 года парламент прекратил полномочия двух из четырёх женщин-членов ЦИК, назначенных президентом, в связи с их добровольной отставкой, заменив их двумя членами мужского пола. Статья 2 Закона о выборах требует, чтобы «[...] не более семидесяти процентов членов (ЦИК) были одного пола».

²² Такая практика наблюдалась в Балыкчы, Токмоке, Кочкоре, Узгене, Кара-Кульдже, Кызыл-Кие, Ноокате, Токтогуле, Манасе и Кербене; о неопубликованных решениях сообщалось в Бишкеке, Манасе и Сузаке.

²³ По данным наблюдений в Бишкеке, Канте, Балыкчы, Токмоке, Чолпон-Ате, Кызыл-Суу, Оше, Араване, Кара-Суу, Кызыл-Кие, Ноокате, Манасе, Сузаке и Таласе.

²⁴ 21 ноября ЦИК опубликовала два принятых ею недель ранее постановления: об идентификации избирателей и о порядке организации, проведения и подведения итогов дистанционного голосования.

²⁵ Конституция гласит, что кыргызский язык является государственным, а русский – официальным языком, и гарантирует этническим группам условия для сохранения и развития своих родных языков. В пункте I.3.1.b [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2022 года](#) говорится: «Государственные органы имеют ряд положительных обязательств; в частности, они должны ii. предоставлять избирателям возможность ознакомиться со списками и кандидатами, баллотирующимися на выборах [...]. iii. Вышеуказанная информация также должна быть доступна на языках национальных меньшинств».

биометрическую аутентификацию, включая сканирование отпечатков пальцев и лица, а также печать как листка удостоверения личности избирателя, так и бюллетеня. Устройство также обеспечивает регулярную передачу данных о явке в ЦИК во время голосования. Бюллетени заполняются избирателями вручную и вставляются в сканер бюллетеней, сохраняя при этом тайну голосования. После закрытия избирательных участков сканер подключается к Интернету для немедленной передачи предварительных результатов и последующей отправки отсканированных бумажных протоколов. Результаты, полученные электронным способом, служат предварительными, в то время как ручной подсчет голосов остается обязательным, и только результаты, подсчитанные вручную, будут считаться юридически действительными.

ЦИК в достаточной степени провела подготовку должностных лиц избирательных комиссий к использованию нового оборудования; тренинги были подкреплены обширными практическими занятиями. Власти приняли меры для решения наиболее часто выявляемой проблемы – нестабильности электроснабжения и интернет-соединения, однако в отдаленных районах наблюдались некоторые задержки с поставкой дополнительного оборудования.²⁶ Большинство собеседников МНВ БДИПЧ из избирательных комиссий положительно оценили внедрение нового оборудования, подчеркнув его общее удобство использования и положительное влияние на упрощение процедур в день голосования, выразив доверие к его техническим характеристикам. Однако, вопреки международной передовой практике, контракт на поставку электронных систем голосования и предоставление услуг по поддержке был заключен без проведения открытого публичного тендера, что не обеспечивает прозрачности и подотчетности, также отсутствие доступа для тщательного изучения технологии отрицательно повлияло на восприятие ее надежности.²⁷

Избирательный бюллетень, выдаваемый VID-BP, содержит уникальный QR-код быстрого реагирования (QR).²⁸ Одновременная обработка данных идентифицированного избирателя и генерация QR-кода, привязанного к соответствующему бюллетеню, создает значительную потенциальную уязвимость, которая может поставить под угрозу тайну голосования.²⁹ Закон не предусматривает независимую проверку и сертификацию электронных технологий, что ограничивает общественный контроль за системами. По данным ЦИК, последний аудит системы был проведен в 2020 году государственным предприятием «Инфоком», но его результаты остаются неопубликованными, что ограничивает прозрачность и подотчетность общественности. Кроме того, ключевым заинтересованным сторонам, таким как политические партии и наблюдатели, не был предоставлен доступ к соответствующей документации и процедурам

²⁶ Наблюдатели БДИПЧ сообщили, что в каждой окружной избирательной комиссии были обученные специалисты, а проблемы с электроснабжением и связью были решены с помощью кабельных сетей и мобильного интернета, а также запасных генераторов. В Араване наблюдались проблемы с поставкой электрогенераторов, а в Баткенской области, по сообщениям, не был назначен технический специалист.

²⁷ В 2024 году, по распоряжениям Президента и Кабинета министров, контракт был составлен с иностранной компанией без проведения публичного тендера. [В Руководстве БДИПЧ по новым технологиям голосования \(ИКТ\) 2024 года](#) говорится, что «неотъемлемой частью оценки использования ИКТ и НТГ является прозрачность системы, которая также является важнейшим элементом укрепления общественного доверия. На прозрачность могут влиять различные факторы. Если какой-либо компонент или процесс системы является тайным или защищен законом от раскрытия, общий уровень прозрачности снижается. Поскольку выборы являются публичным процессом, осуществляемым коллективно избирателями для реализации их основных прав человека, используемые технологии не должны храниться в секрете в рамках частного соглашения между поставщиком и государственными органами» (стр. 54–55).

²⁸ QR-код позволяет сканеру бюллетеней проверять местоположение и время происхождения бюллетеня, а также обеспечивает безопасную выдачу новых бюллетеней избирателям, сдавшим испорченные.

²⁹ Отсутствие общедоступного исходного кода и полной технической документации не позволяет оценить потенциальную связь или соответствие между QR-кодами и отдельными избирателями.

настройки оборудования, что противоречит международной передовой практике, и некоторые собеседники выразили обеспокоенность по поводу добросовестности его использования.³⁰

Впервые в общенациональном масштабе было внедрено дистанционное голосование.³¹ Избиратели могли голосовать на любом избирательном участке за пределами своего избирательного округа, что потенциально открывало возможность голосования для большого числа студентов и трудовых мигрантов. При дистанционном голосовании избиратель идентифицируется с помощью персональных данных из централизованного хранилища и получает бюллетень со списком кандидатов из исходного избирательного округа избирателя. Во избежание многократного голосования дистанционная идентификация может быть использована только один раз. ЦИК организовала несколько имитационных учений по дистанционному голосованию, а также три общенациональных тестирования в октябре, чтобы ознакомить избирателей с процессом и повысить общественное доверие. Тестирование не вызвало широкого внимания у общественности, но позволило избирательной администрации выявить некоторые операционные риски, связанные с подключением к сети и передачей данных. Отсутствие четких процедур подсчета голосов, поданных удаленно, и проверки их результатов подрывает правовую определенность.³²

Регистрация избирателей

Правом голоса обладают граждане, достигшие 18-летнего возраста на день выборов, за исключением лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, независимо от тяжести совершенного преступления, а также лиц, признанных судом недееспособными, что противоречит международным стандартам, обязательствам перед ОБСЕ и предыдущим рекомендациям БДИПЧ.³³

Регистрация избирателей осуществляется пассивным образом, на основе постоянного реестра актов гражданского состояния и требует сбора биометрических данных.³⁴ Списки избирателей извлекаются из Единого государственного реестра населения, который находится в ведении Государственной регистрационной службы (ГРС) «Кызмат», на основе адресов избирателей и критериев соответствия требованиям. Списки избирателей обновляются ежедневно в период выборов. Наблюдатели МНВ БДИПЧ сообщили, что списки были публично размещены на всех

³⁰ [Кодекс надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2022 года](#), пункты I.3.2.iv и 3.2.2.3 Пояснительного Доклада, призывают к обеспечению прозрачности систем электронного голосования. Среди прочего, существовала обеспокоенность по поводу наличия мер безопасности, предотвращающих дублирование записей одних и тех же избирателей в нескольких списках, загружаемых на различные устройства для идентификации.

³¹ Дистанционное голосование применялось несколько раз на местных и дополнительных парламентских выборах 2024 года. Согласно Закону о выборах, решение о проведении дистанционного голосования принимается при назначении выборов. На внеочередных парламентских выборах 2025 года проведение дистанционного голосования было определено указом Президента от 30 сентября.

³² Положения статей 36¹ и 37 пункта 5 Закона о выборах, касающиеся подсчета голосов и признания недействительными голосов, поданных дистанционно, не имеют ясности, что не было отражено в соответствующем постановлении от 14 ноября.

³³ Статья 25(b) [Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года](#) в сочетании со статьей 2 гарантирует право голоса “без необоснованных ограничений” и дискриминации. См. также [Замечание общего порядка № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года](#), пункт 4. См. статьи 12 и 29 [Конвенции ООН о правах инвалидов](#) и пункт 48 [Замечания общего порядка № 1](#), в которых говорится, что “способность человека принимать решения не может быть оправданием для какого-либо исключения лиц с ограниченными возможностями из осуществления [...] права голосовать [и] права баллотироваться на выборах». См. также пункты 7.3 и 24 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#).

³⁴ Биометрическая регистрация обязательна для всех граждан старше 16 лет. По данным ЦИК, всего около 8000 граждан не прошли биометрическую регистрацию.

посещенных избирательных участках и, как правило, были доступны для избирателей. Избирателям была предоставлена возможность запросить исправления до 19 ноября. Окончательный список избирателей, опубликованный 23 ноября, включал 4 294 243 избирателя, из которых около 51,52 процента составили женщины. По словам собеседников МНВ БДИПЧ, запланированный аудит базы данных регистрации избирателей для проверки безопасности обработки биометрической информации была отложена до окончания выборов.

Проверка списков избирателей и процесс их верификации не вызвали опасений по поводу правильности реестра избирателей, и большинство собеседников МНВ БДИПЧ выразили уверенность в её точности и инклюзивности. Однако законодательное требование к УИК обнародовать списки избирателей, проголосовавших на избирательных участках, и публикация этих списков на сайте ЦИК подрывают тайну голосования.³⁵

Регистрация кандидатов

Кандидатами могут быть избиратели, достигшие 25-летнего возраста на день выборов, имеющие высшее образование и постоянно проживающие в стране не менее пяти лет до выборов. Закон о выборах устанавливает неоправданные ограничения права баллотироваться, что противоречит международным стандартам и национальному законодательству, а также предыдущим рекомендациям БДИПЧ.³⁶ Вопреки рекомендациям БДИПЧ и Венецианской комиссии, Конституция сохраняет запрет на занятие должностей в государственной или муниципальной службе для лиц с двойным гражданством.³⁷

Недавние поправки в законодательство ещё больше ужесточили ограничения на участие в выборах, добавив требование о свободном владении кыргызским языком (которое впоследствии было приостановлено в ходе этой кампании в силу отсутствия необходимых стандартов в связи с поздним введением этого требования),³⁸ а также предусмотрел возможность лишения кандидата права участвовать в выборах на основании судимости, включая снятые судимости и отдельные

³⁵ Статья 25 [Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года](#) и пункт 5.1 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривают соблюдение тайны голосования. Пункт I.4.54 Толкового заявления к [Кодексу надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2002 года](#) гласит: «Поскольку воздержание может указывать на политический выбор, списки голосующих не должны публиковаться». См. также [Заявление о толковании](#) к Кодексу надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии о публикации списков избирателей, принявших участие в выборах от 2016 года.

³⁶ Статья 25(b) [МППП 1966 года](#) в сочетании со статьей 2 гарантирует право быть избранным «без какого бы то ни было различия, как в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства». См. пункт 7.3 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#). Пункт I.1.1.d [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2002 года](#) предусматривает, что требования к месту проживания допустимы только для местных/региональных выборов и не должны превышать шести месяцев. Статья 24(1) Конституции Кыргызской Республики запрещает все виды дискриминации, в том числе дискриминацию по признаку образования. Пункт 15 [Замечаний общего порядка № 25 КПЧ ООН 1996 года](#) гласит, что «лица, которые в ином случае имеют право баллотироваться на выборах, не должны исключаться на основании необоснованных или дискриминационных требований, таких как образование, место жительства или происхождение».

³⁷ В [Совместном заключении](#) БДИПЧ и Венецианской комиссии 2020 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты, касающиеся санкций за нарушение избирательного законодательства, рекомендовано «уделить должное внимание минимизации и полной отмене ограничения на занятие государственных должностей для граждан с двойным гражданством в дальнейшем» (пункт 32).

³⁸ Постановлением Кабинета Министров [№ 211](#) введение требования по владению кыргызским языком для представителей национальных меньшинств было отложено до 2028 года.

прекращенные уголовные дела.³⁹ Пожизненный запрет на участие в выборах в связи с любой судимостью, особенно снятой судимостью, или прекращенным уголовным преследованием, вызывает сомнения в соразмерности данного решения и лишает права на реабилитацию. Более того, лица, включённые в превентивные административные реестры за связи с преступными или вооружёнными группировками, лишаются права участвовать в выборах даже без решения суда,⁴⁰ что нарушает презумпцию невиновности и правовую определённость.⁴¹ Также существует временный запрет на участие в выборах бывших религиозных деятелей, что противоречит международным стандартам.⁴² Требования к кандидатам включают неоправданные ограничения права баллотироваться и не предусматривают равных возможностей для всех кандидатов.

Кандидаты могли выдвигаться зарегистрированными политическими партиями и в порядке самовыдвижения до 30 октября при условии уплаты невозвращаемого избирательного взноса в размере 300 000 сом.⁴³ ММНВ БДИПЧ отметила, что избирательный взнос стал препятствием для участия, особенно учитывая ограниченное время для сбора средств на досрочных выборах. Поправки 2025 года к Закону о выборах отменили квоты для участия лиц с ограниченными возможностями, молодежи и национальных меньшинств, что ослабило возможности инклюзивного представительства.

Процесс регистрации прошел в целом прозрачно. ЦИК эффективно проводила проверки соответствия посредством межведомственного обмена данными и провела несколько заседаний для принятия решений о кандидатах. ЦИК проверяла заявки на постоянной основе, регистрируя кандидатов или вынося мотивированные отказы. МНВ БДИПЧ обнаружила, что отказ в регистрации незадолго до крайнего срока регистрации сделал апелляции неэффективными. К установленному законом сроку ЦИК зарегистрировала 465 кандидатов, из которых 189 были женщинами (41 процент) и 10 идентифицировали себя как представители национальных меньшинств (2 процента); 67 кандидатов сняли свои кандидатуры,⁴⁴ а 57 получили отказ в

³⁹ Статья 25 [МПГПП 1966 года](#) гарантирует право баллотироваться на выборах без необоснованных ограничений, а Конвенция ООН о правах человека 1996 года в [Общем замечании № 25](#) подчёркивает, что ограничения, связанные со знанием языка или наличием судимости, должны основываться на объективных и разумных критериях и не должны создавать несоразмерных препятствий для участия в общественной жизни. См. пункт I.1.1. d.iv. [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2002 года](#).

⁴⁰ Судебные дела, рассмотренные Миссией БДИПЧ/ОБСЕ, подтвердили, что некоторые лица узнали о своём включении в профилактическо-оперативные списки только после получения решения ЦИК об отказе в регистрации. Поскольку суды утверждали, что не имеют юрисдикции для пересмотра или аннулирования таких списков, их рассмотрение сводилось лишь к проверке соблюдения ЦИК процедурных требований закона. В результате заинтересованные лица были лишены действенного средства правовой защиты, позволяющего оспорить основания своей дисквалификации, что противоречит обязательствам ОБСЕ и международным стандартам. Статья 2.3 [Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года](#) предусматривает право на эффективное средство правовой защиты. См. также пункт 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

⁴¹ Закон “О борьбе с организованной преступностью” 2025 года закладывает основу для ведения превентивного реестра; оперативно-профилактический реестр ведется службами безопасности без судебного контроля. Статья 57(1) Конституции гарантирует презумпцию невиновности. Статья 14 [МПГПП 1966 года](#) предусматривает требование судебного определения уголовной ответственности. Пункты 5.12 и 5.13 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривают, что ограничения прав должны соответствовать стандартам законности, предсказуемости и произвольности.

⁴² См. статью 25 и Статью 2 [МПГПП 1966 г.](#) Пункт 3 [Замечаний общего порядка № 25](#) Комитета ООН по правам человека 1996 г. запрещает любые различия в политических правах по признаку религии.

⁴³ 1 евро составляет примерно 100 сомов. Регистрационный взнос составляет 3 000 расчётных единиц (р.е.), при этом 1 р.е. равняется 100 сомам. Закон предусматривает сниженные регистрационные взносы для кандидатов с инвалидностью, причём размер скидки зависит от степени инвалидности.

⁴⁴ По закону при досрочных выборах, партии и кандидаты могут снять свои кандидатуры не позднее, чем за 7 дней до дня выборов.

регистрации.⁴⁵ Количество зарегистрированных кандидатов значительно различается по округам.⁴⁶ Почти все кандидаты были самовыдвиженцами (98 процентов); только одна политическая партия выдвинула восемь кандидатов, что подтверждает общественные ожидания ограничительного воздействия новой правовой базы на политические партии. Из 90 членов уходящего парламента в выборах участвовали 79 депутатов.

Обстановка в период избирательной кампании

Избирательная кампания была короткой и продолжалась с 10 по 29 ноября. Ограниченные сроки кампании в значительной степени затруднили многим кандидатам возможность привлечь избирателей. Правовая база обеспечивает равные возможности для всех кандидатов и предоставляет гражданам право участвовать в агитации. Однако нормативные акты содержат жёсткие определения того, что можно и чего нельзя говорить в ходе кампании,⁴⁷ и устанавливают конкретные формы агитации для кандидатов и избирателей,⁴⁸ что в сочетании с формалистичным толкованием этих правил со стороны избирательной администрации и широким применением санкций неоправданно ограничивало возможности кандидатов и затрудняло свободный публичный политический дискурс.⁴⁹ В некоторых регионах судебные органы ограничивали право на собрания.⁵⁰ Неделя перед выборами ознаменовалась арестами видных политических деятелей по подозрению в организации массовых беспорядков.⁵¹

⁴⁵ Из числа тех, кому было отказано в регистрации, 14 не оплатили избирательный взнос, 20 не открыли банковский счет для проведения предвыборной кампании, а 23 — по причинам, не соответствия требованиям, в том числе двое из них за наличие судимости.

⁴⁶ В 29 округах было зарегистрировано 10 кандидатов и более, в четырёх из которых — более 20 зарегистрированных кандидатов. Наименьшее количество кандидатов — 5 — было зарегистрировано в избирательном округе №11, а наибольшее — 25 — в избирательном округе №19.

⁴⁷ Закон 2021 года «О недостоверной (ложной) информации», а также Избирательный закон, в статье 28(5) запрещает публикации, основанные на заведомо ложной информации и наносящие ущерб чести, достоинству или деловой репутации кандидатов или политических партий. В то же время статья 28(6) последнего закона запрещает распространение «призывов голосовать против кандидата (кандидатов)», «информации о любом кандидате (любых кандидатах) или политической партии, выдвинувшей зарегистрированного кандидата, содержащей негативные комментарии», а также «распространение информации, способствующей формированию у избирателей негативного отношения к кандидату или политической партии, выдвинувшей зарегистрированного кандидата» в бесплатном эфире.

⁴⁸ Избирательный закон в статье 22(10) предусматривает четыре формы предвыборной агитации - (1) призывы голосовать за отдельных кандидатов или против них; (2) выражение предпочтения в отношении отдельных кандидатов; (3) описание возможных последствий избрания или неизбрания кандидатов; (4) распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением ими официальных обязанностей.

⁴⁹ Избирательный закон в статье 1 определяет агитацию как «деятельность граждан [...], кандидатов, уполномоченных представителей и доверенных лиц кандидатов, политических партий по подготовке и распространению информации в период избирательной кампании, направленной на побуждение избирателей голосовать за определённых кандидатов (список кандидатов) или против них». Однако ЦИК принял широкое толкование, согласно которому любое явное выражение гражданами своей политической позиции или комментариев считается агитацией и, как таковое, должно осуществляться только на договорной основе с кандидатом.

⁵⁰ С 2024 года в соответствии с временными судебными мерами, принятыми по просьбе местных администраций, центральные районы городов Бишкек и Ош объявлены территориями, где проведение публичных собраний запрещено.

⁵¹ 22 ноября ряд политиков и журналистов, включая представителей двух оппозиционных партий, двух бывших депутатов парламента и бывшего начальника Финансовой полиции, а 10 из них, включая лидера партии “Социал-демократ”, были задержаны для допроса и впоследствии арестованы до 1 января по подозрению в организации массовых беспорядков (статья 278 Уголовного кодекса, предусматривающая наказание до 10 лет лишения свободы). Параллельно были проведены многочисленные обыски и допросы, в том числе в отношении членов семей задержанных.

Закон запрещает злоупотребление административным ресурсом и должностным положением, подкуп избирателей, преимущественный доступ к СМИ, распространение ложной информации и критику других кандидатов при использовании бесплатного эфирного времени на государственных СМИ.⁵² Государственные органы, включая президента, неоднократно обращались к избирателям, выступая против незаконных действий и призывая к честной кампании.⁵³ Кандидаты подписали необязывающий меморандум, в котором обязались не злоупотреблять административным ресурсом и не участвовать в подкупе избирателей.⁵⁴ Наблюдатели МНВ БДИПЧ получили информацию об утверждаемых случаях подкупа избирателей, которые стали менее частыми, но все еще оставались широко распространенными во многих районах на протяжении всей кампании, но было возбуждено только три уголовных дела.⁵⁵ Несколько собеседников МНВ БДИПЧ отметили, что новое правило избирательной кампании, которое позволяло нанимать до 1000 человек для агитации в их пользу, непропорционально благоприятствовало состоятельным кандидатам, в то время как некоторые считали его повторное введение узаконенным подкупом избирателей.

Президент заявил о намерении лично контролировать ход избирательной кампании для обеспечения её честного проведения.⁵⁶ Закон обязывает ЦИК обеспечивать соблюдение требований к проведению агитации. Специализированная Рабочая группа по вопросам агитации рассмотрела более 200 жалоб связанных с агитацией, многие из которых касались материалов, опубликованных или упомянутых в социальных сетях, закрытых группах до и во время официального периода агитации.⁵⁷

Интенсивность кампании возросла в последнюю неделю, но в целом она проходила в спокойной обстановке, в основном без резонансных событий. Наблюдение за предвыборной деятельностью выявило заметную осторожность и явное согласие избирателей и кандидатов с определённой степенью контроля над предвыборной площадкой, а также страх последствий за любые действия, которые могли быть расценены как критика; подобную обеспокоенность так же выразили

⁵² Нарушения правил избирательной кампании административного характера могут привести к предупреждениям, штрафам и отмене регистрации кандидатов, в то время как уголовные правонарушения, связанные с избирательной кампанией, влекут за собой штрафы, исправительные работы или тюремное заключение на срок до восьми лет.

⁵³ 30 сентября президент Жапаров в своём [обращении](#) к народу настоятельно призвал работников местных администраций, госслужащих, учителей и врачей не вмешиваться в избирательный процесс, предупредив, что любое вмешательство повлечёт за собой увольнение и строгую ответственность. Президент заявил, что «эти выборы должны стать самыми прозрачными и справедливыми в нашей истории». Председатель [ЦИК](#) призвал кандидатов воздержаться от подкупа избирателей, а Министерство [образования](#) – работников образования – воздержаться от агитации.

⁵⁴ Кандидаты подписали [меморандумы](#) 8 ноября в каждом окружном избирательном округе (для Бишкекских ОИК - в ЦИК) после проведения жеребьевки по порядку голосования и распределения бесплатного эфирного времени в государственных СМИ.

⁵⁵ МНВ БДИПЧ получила информацию о предполагаемых случаях подкупа в различных округах, включая округа в Бишкеке, Гульчо, Кадамжае, Канте, Кара-Суу, Кербене, Лебединовке, Нарыне, Ноокате и Токмоке. Прокуратура сообщила МНВ БДИПЧ, что по состоянию на 25 ноября расследуется 18 случаев предполагаемого подкупа избирателей.

⁵⁶ Президент [обязался](#) «лично контролировать эти выборы [...] в качестве арбитра. Если в каком-либо округе будут зафиксированы недобросовестные действия, я лично приму участие в работе ЦИК или создам комиссию и направлю туда своих доверенных лиц».

⁵⁷ Рабочая группа провела 17 заседаний, в том числе 15 рабочих. Информация о жалобах, поданных в ЦИК, представлена в разделе «Разрешение избирательных споров».

несколько собеседников МНВ БДИПЧ.⁵⁸ Кроме того, некоторые собеседники МНВ БДИПЧ отмечали высокий уровень апатии избирателей, который они связывали с недоверием и разочарованием в политическом процессе.

Несмотря на подобную агитационную обстановку, во многих округах наблюдалась конкурентная предвыборная активность, включая собрания в закрытых помещениях, некоторые из которых были совместно организованы ЦИК и ОИК, агитацию по домам и работу в социальных сетях, в основном в индивидуальном порядке.⁵⁹ Хотя кампания в основном имела личностный характер, кандидаты поднимали ряд преимущественно местных вопросов, включая рост стоимости жизни, социальное развитие, в том числе образование и здравоохранение, местную инфраструктуру и права женщин.

Большинство кандидатов в основном использовали такие платформы социальных сетей, как Инстаграм, Фейсбук, Ютуб и мессенджеры, в качестве одного из своих основных инструментов своей агитации. В то время как у 10 кандидатов было более 100 000 подписчиков в Инстаграм, в общем было 52 и 22 кандидата с более чем 10 000 подписчиков в Инстаграм и Фейсбук соответственно. Публикации, связанные с кампанией, в основном представляли предвыборную деятельность кандидатов и были ориентированы на личность кандидата, редко затрагивая программные вопросы, в том числе и те, которые вызывали повышенный интерес. В социальных сетях, отслеживаемых МНВ БДИПЧ, не было публикаций с дискредитирующим или уничижительным контентом, направленным против других кандидатов или властей.⁶⁰ Онлайн-агитация не регулируется отдельно, к ней применяются общие правила проведения кампании.

Согласно мнению некоторых собеседников МНВ БДИПЧ, среди кандидатов, принадлежащих к национальным меньшинствам и общинам присутствовала обеспокоенность и осторожность. В ходе публичных агитационных мероприятий практически отсутствовали обсуждения вопросов, связанных с меньшинствами. Более того, доступность предвыборной информации и агитационных материалов на языках меньшинств была крайне ограничена.⁶¹ Предвыборная среда для сообществ этнических меньшинств дополнительно осложняется общим отсутствием средств массовой информации на языках, кроме кыргызского и русского.⁶²

⁵⁸ В пункте 7.7 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) государства-участники ОБСЕ обязались «обеспечить, посредством законодательства и государственной политики проведение политической кампании в справедливой и свободной атмосфере, в которой ни административные действия, ни насилие, или же запугивание не мешали бы партиям и кандидатам свободно излагать свои взгляды и квалификации и не мешали бы избирателям узнавать и обсуждать их или голосовать, не опасаясь наказания».

⁵⁹ МНВ БДИПЧ наблюдала за 106 агитационными мероприятиями во всех округах, большинство из которых проводились в ОИК 15, ОИК 26 и ОИК 29 (8 соответственно). Примерно в 40 процентах (42) мероприятий приняли участие до 100 человек, в 22 процента случаев — до 50 участников (23 мероприятия). Около 17 процента мероприятий привлекли более крупную аудиторию — до 1000 участников.

⁶⁰ Аналогичным образом, 71 процент наблюдаемых мероприятий предвыборной кампании (75 из 106 мероприятий) прошли без каких-либо негативных высказываний или комментариев со стороны кандидата или других выступающих.

⁶¹ Закон о государственном языке 2023 года предусматривает проведение агитационных мероприятий только на кыргызском или русском языках. Из 106 собраний, за которыми наблюдали долгосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ, 86 (81 процента) проводилось исключительно на кыргызском языке, 15 собраний (14 процента) — на кыргызском и русском языках, два мероприятия проводились на кыргызском и узбекском языках, одно мероприятие — на кыргызском и других языках, и одно — исключительно на узбекском. Агитационных материалов на языках национальных меньшинств не наблюдалось.

⁶² В Кыргызстане нет ни одного телеканала, постоянно вещающего на языках, кроме кыргызского или русского, и ни одного интернет-издания, регулярно публикующего материалы на языках, отличных от кыргызского, русского или английского. По словам собеседников МНВ БДИПЧ, в стране осталось только одно печатное издание на языке меньшинств.

Финансирование избирательной кампании

Правовая база финансирования избирательной кампании обеспечивает достаточно структурированную основу для финансового регулирования в ходе кампании. Однако кандидаты могут быть сняты с регистрации за незначительное превышение установленных лимитов расходов, что является непропорциональной мерой. Недавние поправки, *в частности*, ограничили способы получения пожертвований кандидатами, ввели отмену регистрации кандидатов за перерасход средств, назначили потенциально несоразмерные санкции в зависимости от тяжести нарушения, а также включили рекламу в социальных сетях в число разрешенных расходов на избирательную кампанию.

Финансирование избирательных кампаний может быть осуществлено за счёт собственных средств кандидата или средств политической партии, а также добровольных пожертвований граждан и юридических лиц, с учётом ограничений по суммам и источникам.⁶³ Пожертвования в натуральной форме по-прежнему запрещены, несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ и Венецианской комиссии.⁶⁴ Общий размер фонда избирательной кампании на одного кандидата ограничен суммой около 200 000 евро. Согласно опубликованным финансовым данным, основными источниками финансирования избирательных кампаний являются личные средства кандидатов, далее следуют пожертвования от частных лиц. Существующее финансовое неравенство повлияло на способность кандидатов вести агитационную кампанию на равных условиях.

Все кандидаты открыли специальный счёт для своей кампании в одном из двух уполномоченных государственных банков. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ выразили сожаление по поводу отсутствия упрощённых инструментов для онлайн-пожертвований, таких как QR-коды или электронные кошельки, что препятствовало внесению небольших пожертвований. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность касаясь исключительного использования государственных банков и сообщили о задержках в обработке транзакций и ограниченном доступе к отделениям в сельской местности.

ЦИК на своем веб-сайте публикует отчеты о доходах, расходах и финансовую отчетность по каждому кандидату на протяжении всей кампании,⁶⁵ однако информация о донорах не раскрывается, что не соответствует международным стандартам прозрачности, которые требуют публичного доступа к информации об источнике и расходовании средств избирательной кампании.⁶⁶ В отсутствие онлайн-системы подачи отчетов о финансировании кампании

⁶³ Финансирование избирательных кампаний может осуществляться за счёт личных средств в размере до 100000 евро, партийных взносов в размере до 10 000 евро и пожертвований физических и юридических лиц, не превышающих 5 000 евро. Средства для финансирования избирательных кампаний политических партий могут включать в себя пожертвования кандидатов в размере до 150 000 евро, партийные ресурсы в размере до 1 миллиона евро, пожертвования частных лиц в размере до 2 000 евро и пожертвования юридических лиц в размере до 30 000 евро. Пожертвования от анонимных и иностранных источников, духовенства, судебных органов, военных, государственных служащих и лиц, имеющих задолженность перед государством, запрещены.

⁶⁴ В пункте 170 [Руководящих принципов БДИПЧ и Венецианской комиссии по регулированию деятельности политических партий 2020 года](#) говорится, что «...все лица должны иметь право свободно выражать свою поддержку политической партии по своему выбору посредством финансовых и натуральных взносов» в разумных пределах.

⁶⁵ По состоянию на 29 ноября ЦИК [опубликовала](#) консолидированные банковские данные, показывающие общий доход около 17,6 млн евро и расходы около 15,5 млн евро, с разбивкой по источникам, типу расходов и округам.

⁶⁶ Статья 7.3 [Конвенции ООН против коррупции](#) 2003 года и [Совместные руководящие принципы БДИПЧ и Венецианской комиссии по регулированию политических партий 2020 года](#) предусматривают публикацию сведений об источниках и распределении средств на избирательные кампании.

промежуточные отчеты, подлежащие представлению 22 ноября, были представлены на бумажных носителях и не были опубликованы из-за отсутствия технических возможностей. ЦИК не смогла сообщить точное количество полученных отчетов, поскольку некоторые из них были представлены в окружные избирательные комиссии. ЦИК пояснила МНВ БДИПЧ, что из-за ограниченных кадровых ресурсов и сжатых сроков проверка отчетов была ограниченной, и что она в первую очередь полагалась на банки, обслуживающие счета избирательной кампании, которые отклоняли незаконные или чрезмерные пожертвования.⁶⁷ Окончательные отчеты должны быть представлены к 7 декабря 2025 года.

ЦИК осуществляет контроль за соблюдением норм финансирования избирательных кампаний, принимает меры при выявлении нарушений, проверяет финансовые операции, предоставляет текущие отчёты о финансировании в период кампании, а также проводит проверки и аудиторские мероприятия.⁶⁸ Отсутствие четких процедур аудита и ограниченное раскрытие информации снижают эффективность надзора за финансированием избирательных кампаний.⁶⁹ ЦИК также выразила обеспокоенность тем, что электронные платежные приложения или наличные средства могут использоваться для обхода требований к избирательным фондам. Несколько собеседников МНВ БДИПЧ упомянули о возможном неучтенном труде волонтеров и операционных расходах, которые могут подпадать под запрещенные взносы в натуральной форме, и отметили ограниченность возможности осуществлять проверки на уровне округов, что в совокупности указывает на пробелы в системе надзора. Закон требует проведения послеоперационного аудита, но не регламентирует методологию проверки и не требует публикации его результатов.⁷⁰

Санкции за нарушения правил финансирования избирательных кампаний носят преимущественно уголовный характер, в то время как административные меры остаются ограниченными и недостаточно четкими, не предусматривая пропорциональной и поэтапной системы для реагирования на недочёты в процессе кампании.⁷¹ Избирательный закон наделяет ЦИК полномочиями разрешать или запрещать привлечение кандидатов к уголовной

⁶⁷ ЦИК проверяет только соответствие данных в отчетах банковским выпискам, не пытаясь выявить использование незадекларированных средств или другие злоупотребления.

⁶⁸ В соответствии с [Постановлением ЦИК № 56](#) и статьей 42 Закона о выборах, в состав Контрольно-ревизионной группы ЦИК должны входить не менее семи членов, включая должностных лиц ЦИК, экспертов правоохранительных и финансовых органов, а также других государственных учреждений, ответственных за надзор за финансированием избирательных кампаний.

⁶⁹ В пункте 278 [Совместных руководящих принципов БДИПЧ и Венецианской комиссии по регулированию деятельности политических партий \(Совместные руководящие принципы\) от 2020 года](#) говорится, что «[...] законодательство должно чётко определять различные этапы процесса аудита». См. также раздел 6 Руководства БДИПЧ по наблюдению за финансированием избирательных кампаний 2015 года.

⁷⁰ На момент составления отчета аудиторская группа ЦИК все еще была в процессе рассмотрения подхода к предстоящей проверке.

⁷¹ Кодекс об административных правонарушениях не устанавливает конкретных административных санкций за обычные нарушения, связанные с финансированием избирательных кампаний, вместо чего опирается на общие или косвенные положения. Хотя статья 62 касается представления ложной информации, четких административных санкций за несвоевременную подачу отчетности, незначительные расхождения в бухгалтерском учете или техническое несоблюдение банковских процедур не предусмотрено. На практике надзорным органам приходится полагаться на статью 61 о непредставлении информации или статью 65 о нарушениях правил ведения агитации для реагирования на финансовые нарушения. Поскольку эти положения прямо не относятся к избирательным фондам, их применение к финансовым нарушениям остается юридически неопределенным и непредсказуемым для заинтересованных сторон. Статья 46(2) Закона о выборах предусматривает отмену регистрации кандидатов в случае использования средств, не предусмотренных избирательными фондами, или чрезмерного расходования средств. Серьезные правонарушения подпадают под действие статей 197 и 198 Уголовного кодекса, которые предусматривают наказание до пяти лет лишения свободы.

ответственности за нарушения связанные с финансированием избирательных кампаний.⁷² В отсутствие достаточных административных мер, данная система оставляет умеренные нарушения либо под угрозой потенциально строгих последствий, либо без преследования, что ограничивает пропорциональное и предсказуемое соблюдение норм, несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ и Венецианской комиссии, и противоречит международной передовой практике.⁷³ Этот вопрос особенно важен в свете недавних поправок, предусматривающих отмену регистрации кандидатов за превышение лимита расходов на 0,5 процента, что является несоразмерной санкцией.⁷⁴

СМИ

С 2021 года медиа-ландшафт претерпел существенные изменения, и, хотя определённое разнообразие всё ещё сохраняется, оно стремительно сокращается. Социальные сети стали основным источником политической информации, за ними следует телевидение.⁷⁵ В 2022 году общественный вещатель был национализирован, вопреки международной практике, и переименован в Национальную телерадиовещательную корпорацию Кыргызстана (НТРК).⁷⁶

Несмотря на то, что Конституция предусматривает свободу выражения мнений и запрещает цензуру, она также включает неоправданно широкие или расплывчатые основания для ограничения этих свобод. Кроме того, широкие и расплывчатые определения содержатся и в Уголовном кодексе, и все чаще судебному преследованию по ним подвергаются журналисты.⁷⁷ Закон о СМИ 2025 года, среди прочего, предусматривает обязательную регистрацию для всех средств массовой информации, включая онлайн-СМИ, ограничивает долю иностранного участия 35 процентами, а также не учитывает ряд ключевых рекомендаций Представителя ОБСЕ по

⁷² Например, 24 ноября ЦИК отклонила ходатайство милиции о возбуждении уголовного дела в отношении кандидата Нурдинова по округу № 30 по подозрению в подкупе избирателей.

⁷³ В пункте 281 [Совместных руководящих принципов БДИПЧ и Венецианской комиссии по регулированию деятельности политических партий 2020 года](#) говорится, что «хотя уголовные санкции предусмотрены за серьезные нарушения, которые подрывают общественную целостность или могут угрожать национальной безопасности (например, в случае иностранного финансирования), должен быть ряд административных санкций, доступных не только за неправомерное получение или использование средств партиями [...], но и за индивидуальные правонарушения».

⁷⁴ Согласно текущему лимиту расходов, исключение кандидата из выборов может быть инициировано при превышении расходов всего на 500 евро.

⁷⁵ См. отчёт [М-Вектор о “Медиапотреблении в Кыргызстане” за 2023 год](#). Согласно [отчёту Диджитал 2025: Кыргызстан](#), уровень проникновения интернета в 2025 году составил 88,5 процентов. Другие недавние изменения в медийной сфере касаются изменения формата некоторых СМИ, например, перехода телеканала НТС с универсального на развлекательный формат, а также открытия нового медиапроекта Номад ТВ, в котором, помимо прочего, будут представлены «общие исторические и культурные связи России и Кыргызстана, их развитие и общая роль на международной арене». Канал будет ретранслировать программы российского НТВ; [на церемонии его открытия](#) присутствовали высокопоставленные российские чиновники.

⁷⁶ В [Совместной декларации 2023 года](#) международные мандатарии по свободе выражения мнений подчеркнули, что «все правительственные или государственные СМИ должны быть преобразованы в общественные СМИ без дальнейшего промедления».

⁷⁷ КЛРД ООН в своих [заключительных замечаниях от июля 2025 года](#) выразил обеспокоенность “чрезмерно широкими и расплывчатыми положениями Уголовного кодекса” и рекомендовал “[п]ересмотреть Уголовный кодекс, в частности статьи 278(3), 330, 326 и 327, для предотвращения произвольного толкования и несоразмерных ограничений, налагаемых на право на свободу мнений и их свободное выражение», а также “обеспечить, чтобы законодательная база не использовалась для запугивания, преследования, задержания или судебного преследования журналистов”. По данным [Института медиаполитики](#), в 2024 году было возбуждено 13 уголовных дел против журналистов на основании статей 330 (Разжигание расовой, этнической, религиозной и иных форм вражды), 278 (Призывы к массовым беспорядкам) и 327 (Призывы к насильственному захвату власти). В 2025 году Канышай Мамыркулова была [приговорена](#) к четырём годам probation по статьям 278 и 330; Александр Александров и Жоомарт Дуулатов (Клооп) были [приговорены](#) к пяти годам лишения свободы по статье 278 Уголовного кодекса, а 25 ноября приговор был [пересмотрен и заменен](#) на три года probation.

свободе СМИ и БДИПЧ.⁷⁸ Новые штрафы в Кодексе об административных правонарушениях 2025 года за клевету, оскорбление и распространение ложной информации непропорционально высоки.⁷⁹ В Кыргызстане нет независимого регулятора средств массовой информации, и Министерство культуры, информации, спорта и молодежной политики (МКИСМП) уполномочено лицензировать и отзываться лицензии у средств массовой информации. Вопреки международным стандартам, Закон о защите от недостоверной (ложной) информации позволяет МКИСМП удалять контент или блокировать веб-сайты без предварительного решения суда.⁸⁰ В целом, можно заключить что правовая база СМИ не соответствует международным обязательствам.⁸¹

Преследование работников СМИ, закрытие независимых СМИ и чрезмерно ограничивающая правовая база в совокупности оказали значительное сдерживающее воздействие на свободу СМИ, что привело к повсеместной самоцензуре и существенному сокращению независимой журналистики.⁸²

Новости, связанные с предвыборной кампанией, должны быть представлены отдельным блоком, без комментариев. Средства массовой информации несут ответственность за публикацию информации, порочащей или дискредитирующей честь, достоинство или репутацию кандидатов и политических партий. Несмотря на предыдущую рекомендацию БДИПЧ, законодательные положения не были изменены для предотвращения узкого толкования правил, что, по сути, привело к отсутствию новостного и редакционного освещения предвыборных кампаний кандидатов. В результате, помимо освещения процедурных аспектов и нарушений избирательного процесса, кампания в основном или исключительно представляла собой оплачиваемое освещение кандидатов в новостных сюжетах, что ограничивало возможность избирателей сделать информированный выбор.

Государственные вещатели предоставляли зарегистрированным кандидатам бесплатное эфирное время в соответствии с законом, однако кандидаты, особенно более обеспеченные, предпочли не

⁷⁸ См. [Совместное заключение ПССМИ/БДИПЧ ОБСЕ](#) по проекту закона о СМИ. В пункте 39 [Замечаний общего порядка № 34 к МПГПП](#) рекомендуются необходимые критерии независимости органа, регулирующего деятельность СМИ.

⁷⁹ Штрафы варьируются от 20 000 сомов для физических лиц до 65 000 сомов для юридических лиц, а предполагаемая средняя заработная плата в 2025 году составит 42 757 сомов, а в 2024 году она составляла 36 000 сомов.

⁸⁰ В пункте 43 [Замечаний общего порядка № 34 к МПГПП](#) говорится, что “любые ограничения на работу вебсайтов, блогов и любых других подобных систем распространения электронной и иной информации, основанных на Интернет-технологиях” допустимы только в той мере, в какой они не нарушают статью 19 МПГПП, и делается явный вывод о том, что общие запреты на работу веб-сайтов не соответствуют статье 19 МПГПП.

⁸¹ [Решение Совета министров ОБСЕ № 3 “О безопасности журналистов”](#) призывает государства привести свои законы, политику и практику, касающиеся свободы СМИ, в полное соответствие с их международными обязательствами.

⁸² Управление Верховного комиссара по правам человека [выразило обеспокоенность приговорами к тюремному заключению кыргызских журналистов](#) по обвинению в “призывах к массовым беспорядкам” и раскритиковало эти уголовные преследования как “омраченные проблемами соблюдения надлежащей правовой процедуры и права на справедливый суд”. 27 октября три СМИ (*Kloop kg*, *Temirov Live* и *Aïm Aïm Десе*) были признаны экстремистскими, а их деятельность в Кыргызстане была [запрещена](#) судом. В июле 2025 года телеканал “*Апрель ТВ*” был [закрит](#) за “деструктивное” и “негативное” освещение деятельности правительства. Ранее в 2022 году г-н Темиров, журналист и основатель *Temirov Live*, был [лишён гражданства Кыргызстана](#). В январе 2024 года были [арестованы одиннадцать](#) журналистов *Temirov Live*, включая Махабат Тажибек, жену Темирова и основательницу *Aïm Aïm Десе*. Несколько собеседников МНВ БДИПЧ также сообщали о прямой цензуре чувствительных тем.

использовать его, предположительно из-за ограниченной зрительской аудитории и влияния.⁸³ В связи с большим количеством кандидатов эфирное время было разделено между двумя государственными вещателями, НТРК и ЭлТР, и их региональными отделениями.⁸⁴ Несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ, СМИ по-прежнему должны были быть аккредитованы для оказания услуг платной рекламы, которая должна предоставляться кандидатам на равных условиях. В связи с отсутствием органа, регулирующего деятельность СМИ, ЦИК контролирует законность агитации в СМИ и имеет право отзывать аккредитацию СМИ за нарушения.⁸⁵

Мониторинг СМИ, проведённый МНВ БДИПЧ, показал, что кандидаты не освещались в новостных и текущих программах, за исключением ограниченного освещения нарушений в ходе кампании.⁸⁶ Отслеживаемые вещатели широко освещали деятельность государственных органов, преимущественно президента и его администрации, Кабинета министров, Государственного комитета национальной безопасности (ГКНБ), а также ЦИК, в позитивном или нейтральном ключе.⁸⁷ Аналогично, онлайн-порталы в основном освещали деятельность властей и ЦИК по процедурным аспектам процесса, в позитивном или нейтральном ключе.⁸⁸ Была проведена обширная информационная кампания для избирателей. Собеседники МНВ БДИПЧ

⁸³ Нормативные положения остаются неясными в отношении предоставления бесплатного эфирного или публикационного пространства государственными онлайн СМИ. Государственное агентство *kabar.kg* не предоставило бесплатное пространство участникам выборов, объяснив это отсутствием соответствующего регулирования со стороны ЦИК и отсутствием интереса со стороны кандидатов. Закон прямо не регулирует этот вопрос, и ЦИК сообщил МНПЧ/БДИПЧ ОБСЕ, что график должен составляться самим СМИ в случае, если кандидаты проявят интерес. Неопределённость в реализации обязательств государственными печатными СМИ объяснялась несоответствием между установленными законом моделями собственности и финансирования этих изданий. Несколько кандидатов сообщили МНВ БДИПЧ, что они не были осведомлены о возможности использовать бесплатное пространство на *kabar.kg*.

⁸⁴ 8 ноября в ходе совместной жеребьёвки по порядку размещения в бюллетене и распределения бесплатного эфирного времени избирательные комиссии распределили эфирное время между кандидатами, выделив 5 минут на индивидуальные выступления и 25 минут для участия в дебатах. Миссия по наблюдению за выборами БДИПЧ наблюдала различные подходы к распределению бесплатного эфирного времени: в некоторых случаях проводилась отдельная жеребьёвка для каждого кандидата, как предписано регламентом, в то время как в других случаях были разработаны иные процедуры (например, основанные на порядке кандидатов в бюллетене).

⁸⁵ ЦИК не проводил системного мониторинга освещения предвыборной кампании в СМИ. Рабочая группа ЦИК по вопросам агитации осуществляла контроль за ходом агитации в СМИ на основании уведомлений. Всего были наложены санкции на 5 СМИ: 22 октября НТРК “Талас” была оштрафована на 28 000 сомов за нарушение правил досрочной агитации; 13 ноября газета “Азия Ньюс” и интернет-издание “Арыба” были оштрафованы на 17 500 сомов за публикацию сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию кандидатов; 20 ноября ОсОО “Жаш FM” (телеканал “Т-Медиа”) было оштрафовано на 28 000 сомов за нарушение условий равного доступа кандидатов к информации в связи с размещением баннера одного из кандидатов на заднем плане в выпуске новостей. 29 ноября *new.kg* была оштрафована на 7500 сомов за публикацию платных агитационных материалов одного из кандидатов, на которых были использованы изображения зарубежных политических деятелей.

⁸⁶ МНВ БДИПЧ осуществляла мониторинг прайм-тайма общенациональных телеканалов *НТРК, Ала-Тоо 24, ЭлТР, 7 канал и Регион ТВ*, а также политического контента интернет-СМИ *akipress.kg, azattyk.kg, Kaktus.Media, 24.kg, super.kg, kabar.kg* и *sputnik.kg*. Во время предвыборной кампании освещение кандидатов в новостных и общественно-политических программах составило 0,21 процента, что стало результатом двух сообщений о нарушениях в ходе предвыборной кампании.

⁸⁷ Например, все отслеживаемые СМИ уделили Президенту от 33 до 54 процентов эфирного времени. *Региональное телевидение* выделило 30 процентов эфирного времени *ГКНБ*, а “7 канал” уделит большую часть освещения Кабинету министров — 45 процента.

⁸⁸ Единственным замеченным исключением, где кандидаты освещались не только в процедурных вопросах, стали три статьи на сайте *Akipress*, в которых описывались связи кандидатов с должностными лицами. В последний день кампании “*Кактус.Медиа*” опубликовал статью о расходах кандидатов на агитацию.

заявили, что СМИ получили указания избегать негативных новостей о развитии страны и некоторых других спорных тем в освещении событий, в том числе в новостных выпусках.⁸⁹

Кандидаты освещались как в рамках бесплатного, так и платного эфирного времени, включая оплачиваемое освещение кандидатов в новостных сюжетах, несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ.⁹⁰ Дебатные программы на телеканалах *ЭлТР* и *НТРК* и их местных отделениях были единственными площадками, где кандидаты могли представить себя и взаимодействовать друг с другом. Однако некоторые кандидаты сочли этот формат неэффективным, что в общем привело нежеланию участвовать в них.⁹¹ Женщины-кандидаты получили 33 процента бесплатного эфирного времени. Сурдоперевод во время дебатов не предоставлялся. Платный контент на веб-сайтах составил менее 1 процента.

Разрешение избирательных споров

Решения, действия или бездействие избирательной администрации, государственных органов и кандидатов могут быть обжалованы. Жалобы на действия избирательной администрации подлежат рассмотрению в вышестоящей инстанции и могут быть обжалованы в Административном суде Бишкека, а также в Верховном суде. Жалобы и апелляции при досрочных выборах должны подаваться и рассматриваться в ускоренные сроки, а в день голосования – в срочном порядке. Эти ограниченные временные сроки недостаточны для подачи жалоб и противоречат международной практике.⁹² Хотя жалобы в ЦИК можно подать и онлайн через веб-сайт, онлайн-системы для инициирования судебного разбирательства не были разработаны.

Поправки от 2025 года ещё больше ограничили доступ к действенным средствам правовой защиты, поскольку политические партии больше не имеют права оспаривать результаты выборов, и теперь это право остаётся за кандидатами, их представителями и наблюдателями.⁹³ Избиратели не могут оспаривать результаты выборов, даже при наличии разумного кворума, что

⁸⁹ Эти инструкции подкреплялись периодическими, но широко распространенными “профилактическими телефонными звонками” со стороны некоторых представителей власти журналистам и редакторам, чтобы гарантировать соблюдение неписаных директив, в том числе и во время кампании.

⁹⁰ Освещение кандидатов в платных программах составило 8 процентов, включая оплачиваемые новости и интервью. Платные новостные программы отслеживались на *Регион ТВ*. Платная реклама не всегда была легко распознаваемой. Например, 25 ноября канал *Регион ТВ* транслировал 45-минутное оплачиваемое интервью с кандидатом, при этом не указывая этого с ясностью.

⁹¹ Дебаты составили 23 процента от общего числа отслеживаемых программ; МНВ БДИПЧ наблюдала за 14 дебатами. Некоторые кандидаты сообщили МНВ БДИПЧ, что формат дебатов не способствует содержательному обмену мнениями, поскольку закон запрещает критику других кандидатов в бесплатном эфире, также кандидатам было рекомендовано не задавать провокационных вопросов. В наблюдаемых дебатах участвовало менее половины зарегистрированных кандидатов. На телеканале НТРК дебаты транслировались поздно вечером, в результате чего одно из них вышло в эфир в 28 минут первого часа ночи, что противоречит положениями закона, согласно которым бесплатное эфирное время должно транслироваться с 20:00 до полуночи.

⁹² Согласно Закону о выборах, сроки всех избирательных действий на досрочных выборах сокращаются на треть, что сокращает обычный трёхдневный срок подачи жалоб и принятия по ним решений до двух дней, а пятидневный срок подачи кассационной жалобы – до трёх дней. В пункте II.3.3.g [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2002 года](#) и его интерпретирующих декларациях рекомендуется, чтобы “сроки [...] подачи заявлений об обжаловании были достаточно длительными, чтобы можно было подать заявление, гарантировать осуществление права на защиту и принять взвешенное решение. Срок от трёх до пяти дней в первой инстанции (как для подачи апелляций, так и для вынесения решений) представляется разумным для принятия решений до выборов”.

⁹³ В пункте 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года говорится, что “каждый человек должен обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений, с тем, чтобы гарантировалось соблюдение основных прав и обеспечивалось ненанесение ущерба правовой системе”.

противоречит международной практике, предусматривающей широкое право на подачу жалоб в избирательных спорах, а также предыдущим рекомендациям БДИПЧ.⁹⁴

ЦИК вела онлайн-реестр жалоб и сообщений о происшествиях, что способствовало прозрачности предвыборного процесса; однако многие решения публиковались с задержкой. Из 142 жалоб, зарегистрированных по состоянию на 29 ноября, 102 были рассмотрены ЦИК.⁹⁵ В 48 случаях ЦИК наложила административные штрафы.⁹⁶ Хотя заседания ЦИК по рассмотрению споров обеспечивали прозрачность и возможность для сторон представить свои аргументы, процессуальные гарантии были ограничены, поскольку большое количество дел рассматривалось *в закрытом режиме*, особенно те дела, которые не привели к наложению санкций.⁹⁷

Толкование правил проведения избирательных кампаний в решениях по жалобам со стороны ЦИК было неоднородным⁹⁸ и в некоторых случаях узким, особенно в делах, касающихся свободы выражения мнений по вопросам, связанным с выборами, в том числе и в частной переписке.⁹⁹ Решения ЦИК в основном опирались на рекомендации её рабочей группы по рассмотрению споров, предоставляя ограниченное фактическое и правовое обоснование и не раскрывая, каким образом приведённые правовые нормы относятся к существу дела, что подрывало юридическую определённость и возможность эффективного обжалования.¹⁰⁰ В целом, ЦИК применял правила проведения кампании таким образом, который расширял круг запрещённых действий и не всегда учитывал необходимость балансирования регулирования кампаний с защитой фундаментальных

⁹⁴ Статья 25 [МППП](#) и пункт 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) гарантируют право на эффективное средство правовой защиты в случае нарушения политических прав. Пункт II.3.3f [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии](#) рекомендует, чтобы «любой избиратель данного округа и любой участвующий в выборах кандидат должен иметь право на подачу заявления об обжаловании. При этом представляется целесообразным установить требования в отношении минимального числа избирателей для обжалования результатов выборов».

⁹⁵ Сообщения, зарегистрированные в [электронном реестре ЦИК](#), в основном поступали от правоохранительных органов, мониторинга социальных сетей, горячей линии ЦИК и кандидатов и касались широкого круга вопросов, включая нарушения правил ведения кампании (70), распространение ложной или клеветнической информации о кандидатах (24), возможный подкуп избирателей (15), злоупотребление административными ресурсами (6) и другие нарушения (27).

⁹⁶ По состоянию на 28 ноября было наложено 53 административных штрафов, в том числе 32 штрафа на физических лиц за нарушение условий агитации, 11 штрафов за распространение заведомо ложной информации, порочащей репутацию кандидата, 2 штрафа за проведение агитации в религиозных учреждениях, 4 штрафа на средства массовой информации (два за нарушение условий агитации и два за материалы порочащие честь, достоинство или деловую репутацию кандидатов) и 1 штраф за неисполнение решения ЦИК. ЦИК также вынесла 6 предупреждений.

⁹⁷ ЦИК создала внутренние рабочие группы по рассмотрению жалоб и проводила кампанию по подготовке консультативных заключений по жалобам и нарушениям для рассмотрения на пленарном заседании. МНВ БДИПЧ не всегда была проинформирована о заседаниях рабочих групп. ЦИК координировала работу Группы Быстрого Реагирования с правоохранительными органами на центральном и районном уровнях.

⁹⁸ В то время как ЦИК в своём Решении № 1404 вынесла предупреждение за нарушение, связанное с распространением информации, относящейся к профессиональной деятельности или исполнению кандидатом своих должностных обязанностей, в других решениях за аналогичные нарушения ЦИК назначала административные штрафы, не предоставив чёткого обоснования различий в подходе.

⁹⁹ Это касалось случаев, когда частное онлайн-общение рассматривалось как агитация, несмотря на отсутствие прямой связи с предвыборной агитацией. Например, ЦИК оштрафовала женщину после того, как она переслала аудиосообщение в местные группы ВатсАп о встрече кандидата. Она отрицала намерение вести агитацию и удалила сообщение. ЦИК сочла пересланное сообщение незаконной агитацией.

¹⁰⁰ Например, в вопросах иммунитета от уголовной ответственности, касающихся предполагаемого подкупа избирателей, ЦИК разрешила преследование трех кандидатов без представления оснований для своего решения, тогда как ее отклонение аналогичного запроса основывалось исключительно на краткой записке относительно имеющихся доказательств.

свобод, что противоречит международным стандартам.¹⁰¹ Ни в одном из решений ЦИК о нарушениях в ходе избирательной кампании не упоминались возможные способы обжалования, и МНВ БДИПЧ не смогла выявить подобных обращений.¹⁰²

В административный суд поступило 12 апелляций о регистрации кандидатов, из которых 9 были отклонены по существу, а 2 признаны неприемлемыми.¹⁰³ Восемь оспариваемых решений были оставлены в силе Верховным Судом. Расписание слушаний часто не обновлялось, а решения Административного суда, связанные с выборами, не публиковались своевременно, в то время как решения Верховного суда оставались неопубликованными до дня голосования, что ограничивало прозрачность. Решения, доступные МНВ БДИПЧ, были структурированы и содержали правовые ссылки, но оценивали факты формально и воздерживались от анализа законности и соразмерности оспариваемых административных мер.¹⁰⁴

Согласно Уголовного кодекса, пять типов уголовных преступлений, связанных с выборами, подпадают под юрисдикцию Генеральной прокуратуры.¹⁰⁵ На сегодняшний день правоохранительные органы возбудили девять уголовных дела по фактам предполагаемого подкупа избирателей.¹⁰⁶

Гражданские и международные наблюдатели

Закон предусматривает наблюдение за выборами со стороны граждан и международных наблюдателей. Организации гражданского общества, обладающие уставными полномочиями в избирательной сфере или в области прав человека, могут получить аккредитацию для наблюдения за выборами. Срок подачи заявок на аккредитацию гражданских наблюдателей не установлен. Кандидаты и политические партии также имеют право направлять своих представителей и наблюдателей.

Несколько собеседников МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность относительно возможности гражданского наблюдения за этими выборами, главным образом из-за ограничений финансирования и недавних изменений в законодательстве, которые определяют внутреннее наблюдение за выборами как политическую деятельность и требуют от организаций

¹⁰¹ В статье 19 МПГПП; и [Замечаниях общего порядка № 25](#) и [Замечаниях общего порядка № 34](#) Комитета ООН по правам человека 1996 года требуется, чтобы государства гарантировали свободу выражения мнений и обеспечивали законность, обоснованность и соразмерность любых ограничений. Необходимо уважать свободный обмен информацией и идеями по вопросам общественной и политической жизни между избирателями, кандидатами и избранными представителями.

¹⁰² Пункт 5.11 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) гласит, что «административные решения, направленные против какого-либо лица, должны быть полностью обоснованными и, как правило, содержать указание на имеющиеся обычные средства правовой защиты».

¹⁰³ Оставшаяся жалоба была разделена на два дела: в одном было отказано, а по другому суд обязал ЦИК исправить своё решение.

¹⁰⁴ Статья 2.3 [МПГПП 1966 года](#) обязывает каждое государство обеспечить «любому лицу, чьи права или свободы... нарушены, эффективное средство правовой защиты» и что «компетентные органы должны обеспечивать применение таких средств правовой защиты, когда они предоставляются» Пункт 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) гласит, что «каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений, с тем, чтобы гарантировалось соблюдение основных прав и обеспечивалось ненападение ущерба правовой системе».

¹⁰⁵ Пять преступлений, связанных с выборами, предусмотренных Уголовным кодексом, включают: препятствование осуществлению избирательных прав (статья 195), подкуп избирателей (статья 196), нарушение порядка финансирования избирательной кампании (статья 197), незаконное использование средств во время выборов или референдумов (статья 198) и фальсификацию избирательных документов (статья 199).

¹⁰⁶ В трех случаях ЦИК дала согласие на возбуждение уголовного дела против зарегистрированного кандидата, который впоследствии снял свою кандидатуру. Другой случай касался кандидата, который ещё не был зарегистрирован.

гражданского общества, получающих иностранное финансирование, регистрации в качестве “иностранцев представителей”. Некоторые собеседники также сообщили МНВ БДИПЧ, что организации гражданского общества могут опасаться преследования за участие в наблюдательской деятельности. В результате гражданское наблюдение практически отсутствовало на этих выборах, а возможности гражданского общества участвовать в общественной жизни существенно сократились.¹⁰⁷ ЦИК аккредитовала 788 международных наблюдателей и лишь 2 организации, каждая из которых назначила по одному наблюдателю.

День выборов

День выборов в целом прошёл спокойно и организованно. Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ) наблюдала за процедурой открытия на 142 избирательных участках, за голосованием — на 1 199 участках, а за подсчётом — на 118. Женщины были хорошо представлены в наблюдаемых ММНВ участковых избирательных комиссиях и возглавляли их в 79 процентах случаев. Несмотря на конституционные гарантии равных прав, к сожалению, 42 процента наблюдавшихся избирательных участков не обеспечивали самостоятельный доступ для избирателей с физическими ограничениями, а в 21 проценте планировка помещений не была подходящей для таких избирателей.¹⁰⁸ Кроме того, 21 процент наблюдавшихся избирательных участков не был оснащён вспомогательными средствами для слабовидящих избирателей.

Открытие избирательных участков было оценено положительно в 131 из 142 наблюдаемых участков. Задержки, возникшие более чем на трети наблюдавшихся участков, были связаны со сложностями при подготовке нового оборудования для голосования; в трёх случаях задержка превышала полчаса. Наблюдатели ММНВ отметили ряд процедурных ошибок, включая 13 случаев, когда урны для бюллетеней не были продемонстрированы пустыми перед их опечатыванием, 45 случаев, когда не проводилась жеребьёвка распределения обязанностей членов УИК, и 6 случаев, когда УИК не распечатала протокол с нулевыми показателями. Трудности в настройке устройства для идентификации избирателей и сканера бюллетеней были зафиксированы в 16 и 37 случаях соответственно, а в 13 случаях сканер бюллетеней не работал к моменту открытия участка.

Наблюдатели ММНВ в целом положительно оценили процесс голосования в 96 процентах наблюдений на 1 323 участках, охарактеризовав его как прозрачный. Негативные оценки были в основном связаны с нарушением тайны голосования и процедурными вопросами, связанными с использованием технологий. Наблюдатели, выдвинутые участниками выборов, присутствовали в 95 процентах наблюдаемых избирательных участков. На 40 процентах участков присутствовали

¹⁰⁷ Пункт 8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) гласит, что “участвующие государства считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может способствовать совершенствованию избирательного процесса в государствах, где проводятся выборы”. Пункт 3.2.а [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии 2002 года](#) указывает, что «и национальным, и международным наблюдателям следует предоставлять максимально широкие возможности для участия в наблюдении за выборами».

¹⁰⁸ Конституция (статья 24) закрепляет, что никто не должен подвергаться дискриминации по признаку инвалидности. Кроме того, [Закон 2025 года о правах и гарантиях лиц с инвалидностью](#) предоставляет лицам с инвалидностью равные права, включая доступность избирательных участков, материалов и информации о выборах. [Конвенция о правах инвалидов](#) в статье 9 гласит: «С целью обеспечения возможности лицам с инвалидностью жить самостоятельно и полноценно участвовать во всех аспектах жизни, государства-участники принимают надлежащие меры для обеспечения лицам с инвалидностью на равной основе с другими доступности к физической среде, транспорту, информации и средствам коммуникации, включая информационные и коммуникационные технологии и системы, а также к другим объектам и услугам, открытым или предоставляемым для общественности, как в городских, так и в сельских районах».

несанкционированные лица, главным образом милиция и местные чиновники, а в 4 процентах наблюдаемых участков они вмешивались в работу УИК.

В большинстве наблюдавшихся избирательных участков процедуры в целом соблюдались. Однако наблюдатели ММНВ сообщили, что на 18 процентах участков избирательные ящики были опечатаны ненадлежащим образом. Когда устройства для идентификации не смогли идентифицировать избирателя, в 78 процентах таких случаев члены УИК не заполнили нужную форму. Наблюдатели ММНВ сообщили, что на 27 процентах наблюдаемых участков некоторым избирателям не было разрешено голосовать, главным образом потому, что их не было в списке избирателей. К серьезным процедурным недостаткам, зафиксированным наблюдателями ММНВ, относились 16 случаев группового голосования, 13 случаев многократного голосования и 7 случаев голосования по доверенности на наблюдаемых участках. Наблюдатели ММНВ отметили признаки подкупа избирателей вблизи избирательных участков в 9 случаях.

Наблюдатели ММНВ отметили, что избирательные технологии были полностью исправны и функционировали должным образом почти во всех наблюдавшихся избирательных участках. Однако в 8 процентах наблюдавшихся участков были зафиксированы проблемы с подключением, а в 2 процентах — не работал сканер бюллетеней. Наблюдатели отметили, что операторы и члены участковых избирательных комиссий последовательно проверяли биометрические данные избирателей, и этого было достаточно для идентификации избирателей в подавляющем большинстве случаев.

Наблюдатели ММНВ сообщили о некоторых проблемах, связанных с тайной голосования. На 36 процента наблюдавшихся избирательных участков вид и расположение кабинок нарушали тайну голосования, а на 5 % планировка участков была недостаточной для проведения голосования. В 4 процентах случаев не все избиратели отмечали бюллетени тайно, а на 5 процентах участков отмечалась чрезмерная скученность голосующих. Наблюдатели ММНВ зафиксировали наличие агитационных материалов примерно в 2 процентах наблюдавшихся участков.

Подсчет голосов был оценен негативно на 44 из 118 избирательных участков наблюдавшихся миссией ММНВ, в основном из-за несоблюдения установленных процедур и значительных процедурных ошибок и упущений, которые негативно повлияли на прозрачность процесса. На 73 участках присутствовали несанкционированные лица, в основном сотрудники милиции и местные чиновники, при этом на 14 участках их заметили направляющими или вмешивающимися в работу комиссии, а на 13 участках они непосредственно участвовали в подсчете голосов.

Наблюдатели миссии ММНВ отметили, что ключевые процедурные гарантии до и во время ручного подсчета голосов часто не выполнялись полностью, и что вызывает особую обеспокоенность: в 30 случаях ручной подсчет не проводился, а результаты вносились исключительно на основании электронного протокола. В 26 случаях количество проголосовавших избирателей не определялось путем подсчета подписей избирателей в списке. В 13 случаях количество подписей избирателей не соответствовало количеству контрольных талонов. В 23 случаях УИК не составляли и не подписывали акт о количестве выданных избирателям бюллетеней. Печати на урнах для голосования до их вскрытия или контрольные листы показывали не всем присутствующим в 27 и 29 случаях соответственно.

Во время ручного подсчета бюллетени не подсчитывались по одному, а выбор на каждом бюллетене не зачитывался и не демонстрировался всем присутствующим на 73 избирательных участках, при этом на 30 наблюдавшихся участках протоколы не были составлены на основании ручного подсчета. Действительность бюллетеней не определялась надлежащим образом в 26 случаях, из которых в 17 случаях наблюдатели отметили непоследовательность действий УИК

при этой проверке. Наблюдатели ММНВ зафиксировали расхождения между результатами ручного подсчета и распечатанными контрольными листами на 21 участке, а в 5 случаях данные протоколов не совпадали. На 55 участках протоколы не были вывешены для публичного ознакомления, как того требует закон. В 21 случае официальные протоколы были предварительно подписаны членами УИК. При этом наблюдатели не зафиксировали признаков умышленной фальсификации записей в списках избирателей, результатов или протоколов.

В соответствии с законом, обработка результатов проводится в 30 ОИК. Перед днем голосования ЦИК проинформировала миссию ММНВ о том, что будет двухуровневая система приема, при которой помещения ТИК будут использоваться как подразделения ОИК для упрощения доставки избирательных материалов от УИК.¹⁰⁹ Однако, вопреки разъяснениям ЦИК, наблюдатели ММНВ сообщили, что почти в половине подразделений ОИК члены ОИК выполняли ряд задач, связанных с обработкой результатов, помимо приема материалов, включая проверку цифр в протоколах и ввод и агрегирование данных в электронной системе.

Наблюдатели ММНВ присутствовали на всех 30 ОИК и 26 подразделениях ОИК, оценивая начальные этапы обработки результатов как неудовлетворительные почти в половине случаев, в основном из-за процедурных недостатков и неподходящих условий, таких как недостаточное пространство и плохая организация приема и обработки протоколов УИК, что негативно сказалось на прозрачности процесса подсчета. Наблюдатели ММНВ сообщили, что в большинстве ОИК они могли следить за процессом без ограничений; однако примерно в половине наблюдений не все присутствующие имели возможность ясно видеть процедуры подсчета. На момент составления настоящего Заявления подсчет голосов все еще продолжался.

В день выборов ЦИК получила 67 уведомлений и жалоб. Из них 28 касались предполагаемых нарушений правил ведения предвыборной кампании, таких как агитация в период тишины и ношение представителями кандидатов одежды с именами или изображениями кандидатов. Четыре жалобы касались неисправности оборудования для подсчета голосов. Восемнадцать уведомлений касались предполагаемого подкупа голосов, и, по информации ЦИК, все они были переданы правоохранительным органам для дальнейшей проверки через механизм быстрого реагирования.

ЦИК предварительно объявила явку в 34,31 процента и начала размещать на своем сайте электронные предварительные результаты с разбивкой по избирательным участкам сразу после окончания голосования, что способствовало повышению прозрачности.

***Английская версия данного отчета является единственным официальным документом.
Неофициальный перевод доступен на кыргызском и русском языках.***

¹⁰⁹

Из 56 ТИКов 30 совпадали с 30 ОИК. По данным ЦИК, оставшиеся 26 ТИКов должны были работать в день выборов в качестве передающих центров, где члены ОИК принимали бы избирательные материалы, доставленные УИКаи, после чего передавали их в соответствующие ОИК для обработки результатов. УИКи передавали избирательные материалы либо напрямую в ОИК, либо в эти подразделения ОИК, в зависимости от расстояния и логистических условий.

ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И БЛАГОДАРНОСТИ

Бишкек, 30 ноября 2025 г. – Настоящее Заявление о предварительных выводах и заключениях является результатом совместных усилий Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). Оценка проводилась с целью определить, соответствовали ли выборы обязательствам, взятым перед ОБСЕ и другим международным стандартам и обязательствам в области демократических выборов, а также национальному законодательству, и должна рассматриваться вместе с Промежуточным отчетом, опубликованным 14 ноября 2025 года.

Действующий председатель ОБСЕ назначил Клода Хаагена (Люксембург) Специальным координатором краткосрочных наблюдателей ОБСЕ. Моника Зайкова (Северная Македония) возглавляла делегацию Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Георгиос Стаматис (Греция) возглавлял делегацию Парламентской ассамблеи Совета Европы. Глава миссии: Тамаш Месерич (Венгрия) возглавлял МНВ БДИПЧ, работающую с 21 октября.

Каждая организация, участвующая в этой Международной Миссии по Наблюдению за Выборами (ММНВ), одобрила Декларацию принципов международного наблюдения за выборами 2005 года. Данное Заявление о предварительных выводах и заключениях публикуется до завершения избирательного процесса. Окончательная оценка выборов будет зависеть, в частности, от проведения оставшихся этапов избирательного процесса, включая подсчёт голосов, суммирование и объявление результатов, а также рассмотрение возможных жалоб или апелляций после дня голосования. БДИПЧ ОБСЕ опубликует полный итоговый отчёт с рекомендациями по возможным улучшениям примерно через восемь недель после завершения избирательного процесса. ПА ОБСЕ представит свой отчёт на своем следующем заседании. ПАСЕ представит свой доклад на январской части сессии 2026 года в Страсбурге.

В состав МНВ БДИПЧ входят 16 экспертов находящихся в столице и 30 долгосрочных наблюдателей, размещённых по всей стране. В день выборов было задействовано 359 наблюдателей из 45 стран, включая долгосрочных и краткосрочных наблюдателей от БДИПЧ, а также 72 членов делегации ПА ОБСЕ и 18 членов делегации ПАСЕ. Наблюдение за открытием избирательных участков осуществлялось на 142 избирательных участках, а за голосованием – на 1199 избирательных участках по всей стране. Наблюдение за подсчётом голосов осуществлялось на 118 избирательных участках, а за подведением итогов – на 30 ОИК.

Наблюдатели выражают благодарность властям за приглашение наблюдать за выборами, Центральной избирательной комиссии по выборам и проведению референдумов и Министерству Иностранных Дел КР за оказанное содействие. Они также выражают признательность другим государственным органам, политическим партиям, организациям гражданского общества и представителям международного сообщества за сотрудничество.

Для получения дополнительной информации обращайтесь к:

Тамашу Месеричу, Главе МНВ БДИПЧ, в Бишкеке +996 755 001 089;

Кате Андруш, пресс-секретарю БДИПЧ (+48 609 522 266) или Елене Ковалевой, советнице БДИПЧ по выборам, Варшава (+48 695 916 662);

Анжелике Иванищевой, пресс-офицеру ПА ОБСЕ (+45 60 10 80 30);

Богдану Торкеториу, Старшему специалисту по выборам, Избирательное подразделение, ПАСЕ (+33 6 50 39 29 40).

Адрес МНВ БДИПЧ:

Кыргызстан, г. Бишкек, 720017

Улица Боконбаева 194

Отель Туристан

Тел.: +996 755 001 852

Электронная почта: office@odihr.kg

Веб-сайт: [Досрочные парламентские выборы, 30 ноября 2025 г. | ОБСЕ](#)